

ACTA DA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POLA COMISIÓN INFORMATIVA PERMANENTE DE ECONOMÍA E FACENDA, PROMOCIÓN ECONÓMICA, COMERCIO E ESPECIAL DE CONTAS O DÍA 11 DE ABRIL DE 2017 ÁS 14.00 HORAS.

Sendo as catorce horas (14.00) do día 11 de abril de 2017, reúnese en sesión extraordinaria convocada ao efecto a Comisión Informativa Permanente de Economía e Facenda, Promoción Económica, Comercio e Especial de Contas, coa asistencia das/os concelleiras /os que de seguido se indican.

Concelleiras/os asistentes:

Grupo municipal Popular	M ^a Oliva Agra Costoya
Grupo municipal Socialista	José M. Miñones Conde
Grupo municipal IC- Ames Novo	Enrique Costas Bastero
Grupo municipal Contigo Pódese	Genma Otero Uhía
Grupo municipal Pacto X Ames	Ramón García Argibay
Grupo municipal BNG-Asembleas Abertas	David Santomil Mosquera
Concelleiro non adscrito	Francisco Javier López Suárez

Actúa como **presidente** o alcalde, José M. Miñones Conde e como **secretaria**, a accidental da Corporación, Concepción Vilas Cantelar.

Asiste a **interventora**, Margarita Fernández Sobrino.

ORDE DO DÍA:

Punto primeiro.- Aprobación inicial do orzamento municipal 2017 do Concello de Ames.

Toma a palabra, co permiso da presidencia **Genma Otero Uhía**, que di: Por fin hoxe traemos para aprobación o expediente do orzamento municipal do Concello de Ames 2017. Tedes toda a información que vos mandamos nun CD, e como sabedes dentro deste orzamento vai incluída unha serie de documentación, estado de gastos e ingresos detallado, as bases de execución do orzamento, así como moita información complementaria: unha memoria de Alcaldía, informe económico-financieiro, anexo de investimentos do Capítulo VI, anexo de persoal, anexo de beneficios fiscais e tributos locais, os convenios subscritos coa Comunidade Autónoma en materia de gasto social, estado da débeda do Concello, unha liquidación do exercicio 2015 (o último liquidado) e o avance da liquidación do exercicio 2016. Estes son todos os documentos que integran o orzamento municipal.

Salientar, como xa se comentou nas xuntanzas que tivemos e nos correos que vos enviamos co borrador do orzamento, que este orzamento supera os 23.000.000 de euros, a cifra son 23.294.000 euros, no que se blindan esa partida de servizos sociais e incorpórase unha nova iniciativa que é a renda social municipal.

Dende un primeiro momento o goberno iniciou unha negociación co grupo municipal Ames Novo para esta aprobación, entendendo que era un asunto moi urxente e prioritario, un compromiso de goberno de chegar a un acordo para poder facilitar esta aprobación destes orzamentos tan necesarios para o noso Concello. Así o fixemos despois dun proceso de negociación, chegamos a un acordo porque a verdade é que compartimos as grandes liñas que destacan neste orzamento, que é esa blindaxe polos servizos sociais, esa aposta pola recuperación dos servizos públicos e tamén esa aposta pola participación e por iniciar este tipo de propostas participativas, de orzamentos participativos, que neste concello nunca antes se plantearan.

Dicir, as grandes cifras, Ames tiña un orzamento prorrogado dende o 2012. Neste orzamento estaba encadrado unha operación de endebedamento por importe de 1.500.000 euros, para pago de facturas pendentes que o que facía era incrementar esta cifra realmente, cando, xustamente esa cantidade non correspondía a novos gastos nin a novos investimentos, simplemente se metía esa cantidade, ese crédito, nese orzamento, para facer fronte a facturas e a débedas pendentes doutros exercicios; co cal entendemos que por suposto, se

comparamos os dous orzamentos, o do 2012 con este 2017 temos en conta que hai un forte incremento, tanto na cifra de gastos coma na cifra de ingresos. Na cifra de gastos de mais de 1.700.000 euros, é dicir, un 8,10% de incremento de crédito na partida de gastos; e na partida de ingresos, tamén, hai un incremento salientable de mais 1.200.000 euros, é dicir, un 5,62% con respecto ao orzamento 2012. Estas son as grandes cifras, porque a análise, por suposto, que hai que facela así, tendo en conta esta operación extraordinaria que ficticiamente incrementaba o crédito dentro do orzamento 2012.

¿A que se debe fundamentalmente este incremento destas partidas? A que hai unha blindaxe dos servizos sociais, increméntase notablemente o crédito na partida e na área de gastos sociais e de servizos sociais mais de 2.000.000 euros: ábrese unha nova liña de renda social municipal; increméntanse as prestacións do servizo de axuda no fogar en 18.262 horas/anuais, a maiores das que xa se están prestando; dótese unha partida para alugar unha vivenda social para situacións de emerxencia (cuestión que nunha houbo neste Concello), é unha medida temporal en tanto non poidamos afrontar ese acondicionamento dun local social que tamén vai incluído dentro dos orzamentos municipais do 2017, cunha partida de 100.000 euros. Ábrese tamén unha nova liña de concorrência competitiva, aí si que temos que falar de novos compromisos que este goberno xunto co grupo municipal Ames Novo, nesta negociación chegamos a ese acordo de eliminar as subvencións nominativas e deixar dentro dos orzamentos municipais só aquelas que debidamente xustificadas poidan entrar dentro desa nominativa, pero sempre e cando haxa unha xustificación do motivo de porqué de xeito extraordinario ten que incluírse unha nominativa, o resto van todas a concorrência competitiva porque apostamos por esa transparencia. Cremos que todas as entidades sexan culturais, deportivas, de promoción social, todas as entidades teñen que ter as mesmas oportunidades de poder presentarse a unha liña aberta de concorrência. Legalmente, incluso os técnicos do departamento económico nos poñen dentro das bases de execución e na lexislación que esa é a liña a seguir, que as nominativas son extraordinarias e só nos casos debidamente xustificadas e esa é a liña que nós queremos escoller.

É certo que a partir deste orzamento 2017, se plantexou, e no orzamento anterior do 2016 aínda se mantiñan algunhas liñas nominativas, pero neste ano si que é unha decisión reflexionada e ademais compartida polos grupos que estabamos negociando o orzamento, e así o reflectimos. E o reflectimos ademais, cun incremento notable nas cantidades que se destinan dentro destas axudas nas diferentes liñas de concorrência tanto nas culturais, coma nas deportivas, coma nas de comerciantes (que tamén van a ir a concorrência competitiva) e nas sociais.

Se queremos falar xa de grandes cifras, tamén é importante salientar o forte esforzo inversor no capítulo de investimentos (capítulo 6), que ascende a mais de 2.300.000 euros, no que van incluídas, tedes no anexo 6, importantes melloras nas infraestruturas e nos servizos de saneamento, abastecemento, obras de melloras de accesibilidade, investimento en proxectos de melloras de eficiencia enerxética importantes, acondicionamento de espazos de usos múltiples nos centros educativos, melloras e novas infraestruturas deportivas, investimentos en promoción turística, administración electrónica, materia medioambiental, actuacións en materia de normalización e comunicación... Tedes todo o detalle no anexo 6 de investimentos. Volvo a repetir que se inclúe esa nova iniciativa de participativos para investimentos no rural.

Se temos que acollernos nun resumo as grandes cifras tamén salientar a forte aposta polo emprego público, se incrementa o crédito no capítulo de persoal, capítulo I, en 760.000 euros, con respecto ao orzamento 2012, é dicir, un 10,61%. Estamos xa nunha cifra de gastos de persoal de 7.900.000 euros, un 34% da cifra total de gastos son gastos de persoal. O mesmo sucede con gastos correntes (capítulo II), as grandes cifras de gastos, un 48,59% son 11.300.000 euros, que supón, e amosan unha mellora e ampliación en todos os servizos, programas de conciliación... Todo isto sen incrementar os impostos, nin as taxas e prezos públicos.

Tamén salientar no capítulo III de gastos esa redución forte dos gastos financeiros que xa coñecedes nun 84,70%, é dicir, pasan de 296.000 euros a 45.000 euros. No 2012 houbo que dotar crédito por case 300.000 euros e neste orzamento só temos que dotar crédito por 45.000.

Tamén esa forte aposta por amortizar a débeda bancaria que neste exercicio se asigna ao crédito 670.000 euros. Dentro da partida de ingresos, salientar esa recadación de impostos directos de 7.300.000 euros que representan un 31,55% da cifra total de ingresos, a pesares de manter ese tipo impositivo no 0,44, esa baixada do IBI, e mantendo os tipos impositivos no resto dos impostos, mesmo incrementando as bonificacións. ¿A que se debe este incremento neste orzamento 2017? O impacto da regularización catastral xa é moi pequeno, aquí si podemos falar

de que ese incremento se produce precisamente polo incremento da poboación desde o 2012 ata o de agora, o que fai que incrementen os padróns que temos rexistrados nos diferentes servizos.

No tocante ao capítulo de ingresos, taxas e prezos públicos estímase unha recadación de 5.800.000 euros, que supoñen un 25% total do orzamento de ingresos.

No capítulo de transferencias correntes, aí si que acadamos unha cifra moi importante de 8.400.000 euros, un 36,24% da cifra de ingresos, do orzamento total de ingresos. ¿Que amosa esta cifra? Esa maior captación de recursos doutras administracións, se o campamos co 2012 incrementamos 1.400.000 euros esa estimación de ingresos por transferencias correntes.

En canto a transferencias de capital é certo que a cifra é mais baixa que os anos precedentes, ou sexa, que no 2012, 800.000 euros, pero aí o que xustifica esta circunstancia é que do total da cantidade do POS que recibimos da Deputación de 1.560.000 euros dese total de cantidade 670.000 recordade que ían destinadas a financiar ese gasto corrente do exercicio co fin de liberar crédito para destinalo a investimentos que se cubrirán con recursos propios do Concello, co obxectivo de axilizar a tramitación dos expedientes e sacar para adiante todas esas obras.

Pouco mais queda por dicir, queda por dicir moito pero este é un expediente denso e calquera dúbida que teñades podeades consultala con Intervención ou comigo. Dicirvos que dentro da área pola que se aposta de fomento de emprego pasamos duns orzamentos dun crédito de 1.500.000 a un crédito de 2.062.000 euros; dentro do fomento de emprego tamén incrementamos o crédito de 265.000 euros no 2012 a 450.000 nos orzamentos de 2017; e en educación incrementamos de 4.170.000 a case 4.300.000 euros. Tres eixes fundamentais que tamén compartimos dende o grupo municipal Ames Novo e todos os grupos que conformamos o goberno e polos que apostamos fortemente.

Con respecto ás actuacións en concreto na área social, que digamos que se algo diferencia estes orzamentos é precisamente esas novas iniciativas que se van a desenvolver nesta área, son: ese alugueiro de vivenda de emerxencia social; ese incremento na prestación de axudas no fogar; esa nova renda social municipal que consensuaremos os grupos que estivemos negociando o orzamento xunto cos técnicos municipais; ese novo programa de implantación de Xantar na Casa, para dar resposta a esas persoas maiores que non poden ter ese acceso á alimentación e teñen dificultades; esa subvención para infravivenda e accesibilidade nova de 40.000 euros; ese acondicionamento do local social de Firmistáns para vivenda social de 100.000 euros; e esa liña como dixemos de concorrência competitiva para asociacións sen ánimo de lucro que apoien nas actividades de promoción social de 40.531 euros. Nada mais, se tedes algunha cuestión para comentar...

O **alcalde** abre quenda de intervencións:

Intervén o concelleiro **Ramón García Argibay**, para dicir: Teño dúas cousas, primeiro, estiven vendo a documentación, non na súa totalidade, pero nunha gran parte, e teño algunhas dúbidas.

Primeiro, no anexo de investimentos, non vexo por ningures, ao mellor esta, pero non o vexo por ningures, os 280.000 euros do que se coñece como o “catastrazo”, entón non sei se figura ou non en algún lado; ao igual que non vexo a previsión entre os 800.000 e 900.000 euros, que se van a recadar por ese concepto, por iso pido esa aclaración.

Genma Otero: Perdón, ¿o segundo era? O primeiro son os 280.000 euros, ¿e o outro?

Contesta **Ramón García**: Hai dúas cuestións relacionadas co “catastrazo”: primeiro, eses 280.000 euros que se van a dividir entre anos, non o vexo; e o outro é que tampouco vexo reflexado os cartos do “catastrazo”, eses 800.000 - 900.000 euros que se din que se van a recadar a maiores. Gustaríame saber onde están.

Contesta **Genma Otero**: En ningún momento nós dixemos que ían os 800.000 euros da recadación dentro destes orzamentos, isto se negociou e se falou coas asociacións veciñais e nós ao que nos comprometemos...

Interrompe **Ramón García**: Señora secretaria, que conste en acta as intervencións textuais, as miñas polo menos e as contestacións tamén.

Continua **Genma Otero**: Con respecto á regulación catastral tivemos esa xuntanza coas asociacións veciñais do rural e o acordo ao que chegamos é publico, publicouse na web e foi facer un calendario de reinversión desas cantidades. O calendario era que neste orzamento do 2017 se recollesen 282.000 euros e están recollidos dentro do orzamento municipal. ¿Cómo? Tamén está no acordo: 132.000 euros van recollidos na partida de orzamentos participativos e 150.000 euros van recollidos como canon para obras de abastecemento e saneamento. Ese foi o compromiso que se adquiriu coas asociacións veciñais e que así se recolle dentro do acordo que se asinou. Está recollido no anexo de investimento: Vías publicas obras e servizos, orzamentos participativos 2017: 132.000 euros. As actuacións incluídas nos orzamentos son participativas previo acordo plenario. E a suma dos 132.000 mais os 150.000 euros do canon para obras de abastecemento e saneamento no rural, iso foi o compromiso adquirido dentro do acordo e vai no calendario que ademais, figura dentro dese mesmo acordo asinado.

Intervén **Ramón García**: Entón, o que é a parte do catastrazo que se vai a aplicar dentro destes orzamentos son os 132.000 euros, ¿non? Non son 280.000, son 132.000.

Contesta **Genma Otero**: A cantidade total son 282.000 euros, que se van a adicar a través de dúas liñas: 132.000 euros a través de participativos e 150.000 euros para obras de saneamento e abastecemento. Ese foi o acordo ao que se chegou coas asociacións veciñais. O total de investimento no rural vai a ser de 280.000 euros, a maiores dos investimentos ordinarios.

Matiza o **alcalde**: Os 150.000 están na partida de alcantarillado, 60.900.

Continua **Genma Otero**: Van na partida de alcantarillado porque como van financiados co canon, teñen que ir obrigatoriamente para obras de abastecemento e saneamento. **Ramón García**: Van financiados co canon, perfecto. ¿A partida cal é? Contesta **Genma Otero**: A partida é alcantarillado, no anexo de investimentos.

Aclara a **interventora**: Xusto no anexo de investimentos, na páxina 1, hai unha liña que é vías publicas e outros servizos básicos 1539609, 132.000 euros que pon orzamentos participativos, por un lado. E ao final de todo na páxina pon alcantarillado 160609 investimentos ligados ao canon, mellora da rede de abastecemento e saneamento. Intervén **Genma Otero**: Van aí 150.000 euros. E a suma total son 280.000 euros.

Di **Ramón García**: Son os 280.000 euros que figuran aquí. O canon da auga que aínda non sabemos, non esta cuantificado doutros anos, ¿ou si está?

Contesta a **interventora**: O trimestre é unha cantidade e aquí esta feita a estimación ata o mes de marzo creo, que era cando finalizaba a empresa concesionaria, tal e como estimábamos, no mes de marzo. Posiblemente este ano se recade algo mais de canon. Pero no orzamento, agora mesmo, o importe é o resultado do canon pendente do ano pasado ata finais de marzo de 2017.

Pregunta **Ramón García**: ¿Sabemos cal é o canon do ano pasado? Contesta a **interventora**: O ano pasado xerouse no orzamento de 2016, o importe efectivamente ingresado, gastáronse unhas cantidades e o sobranter (porque hai un sobranter) incorporárase ao orzamento do 2017.

Di **Ramón García**: E os 132.000 euros estes segundo dices é o firmado co acordo coa federación de 12.000 euros por parroquia, ¿non? Entendo eu.

Contesta **Genma Otero**: Non. En principio estamos negociando esas bases de orzamentos, pero non só coa federación, senón con todas as asociacións do rural, de feito, a próxima xuntanza será con todas as asociacións do rural. Falouse con todas elas deste acordo.

Continúa **Ramón García**: En canto ao informe de Intervención, hai unha serie de cuestións que se me plantexan. Por exemplo, hai un apartado na páxina 7, onde se fai referencia e di: “a estabilidade orzamentaria respecto ao cumprimento do principio de estabilidade orzamentario emítese por esta Intervención informe específico e separado”. ¿Ese está incluído aquí?

Contesta a **interventora**: Si, é o 98/2017 debería ir no expediente, está incorporado.

Intervén **Ramón García**: Ao igual que se fai referencia na regra de gasto, ¿é o mesmo?

Contesta a **interventora**: Si, vai no mesmo.

Matiza **Enrique Costas**: Están os dous documentos no disco, están os dous informes, porque eu si que os lin.

Continúa preguntando **Ramón García**: En canto ás bases de execución, relativas as subvencións

nominativas, aquí faise referencia a unha serie de cuestións, as que se van a realizar entendo que son as que figuran na páxina 56, ¿son esas?

Contesta a **interventora**: Si. Este ano nas bases de execución houbo un cambio, diferenciando entre o que é realmente transferencias correntes e subvencións en si, e están desglosadas e corresponden aos proxectos que hai programados e que se van a facer, están orzamentadas.

Intervén novamente **Ramón García**: Isto sobre todo vai referido porque nós no seu momento renunciámos a unha paga extra a través dun escrito no que dicíamos unha serie de cuestións a onde nos gustaría que foran destinados eses cartos desa paga extra. Posteriormente, contestásenos que si, que non hai problema ningún. Logo nos din que non, que non se pode facer. Nós presentamos un escrito que supoño que estará no seu coñecemento, no do goberno seguro, non sei se no de Intervención, e a min gustaría saber que diferencia hai entre os proxectos como, por exemplo, son os de Arcea Adames ou programa “Xantar na Casa”, programa dunha bolsa en filoloxía galega, por exemplo, cos proxectos que presentamos nós; non sei que diferencia hai para poñer unha pega en canto a subvencións nominativas. Simplemente saber se é unha cuestión legal ou se é unha cuestión de vontade política.

Contesta a **interventora**: ¿Estásme preguntando a min, Ramón? Vamos a ver, eu por iso fixen nestes orzamentos unha diferencia, e así o podedes comprobar, entre transferencias correntes e subvencións correntes. As transferencias correntes é algo que ten un carácter periódico, responde a algo que se repite; de feito, por exemplo, o programa Arcea Adames non é unha subvención en puridade, senón que é unha transferencia por un servizo que lle prestan ao Concello. No caso de Arcea Adames, para que se vexa mais claro, eles no seu centro ocupacional a nós pásannos unha factura por unhas prazas de xente que vai alí, non subvencionamos ningún proxecto concreto de Arcea Adames, senón que son “x” persoas que van alí e están dentro do centro ocupacional desenvolvendo unhas funcións, pero non é un programa concreto da entidade, de Arcea Adames; de feito, outros anos a Arcea Adames tamén se lle deron subvencións nominativas, aparte disto que se lle estaba pagando, por programas concretos que tiñan. O mesmo ocorre coas transferencias que veñen aquí detalladas, o convenio coa universidade para a bolsa de filoloxía galega por exemplo, tampouco é unha subvención, porque eles en certa maneira poñen a nosa disposición neste caso a persoal de prácticas que veñen aquí a facer prácticas no Concello. Non subvencionamos programas concretos, senón que se refiren a transferencias por cousas puntuais, esta no capítulo IV, pero de aí a diferencia entre transferencias correntes e subvencións correntes.

Continúa **Ramón García**: O mesmo ocorre co tema do Novo Milladoiro, o mesmo co festival folk, o mesmo co teatro, etc. Me refiro a todas esas partidas.

Contesta a **interventora**: Eses son premios, non son subvencións.

Matiza **Genma Otero**: Van en capítulo 4, porque son transferencias correntes.

Continúa **Ramón García**: No escrito que presentamos nós, dicíamos que no caso de que non se fixeran ese tipo de achegas, a posibilidade de recuperar a paga extra para poder destinar nós aos fins que consideremos necesarios. ¿Iso é posible ou non é posible?

Contesta a **interventora**: Non sei se isto o alcalde vai a querer que se informe; tampouco sei si isto é para responder nunha comisión informativa como tal.

Intervén o **alcalde**: Entregarásevos un informe de Intervención ao respecto, aínda que xa había un primeiro informe.

Intervén **Ramón García**: Pero entendo que eses cartos están orzamentados neste 2017.

Contesta a **interventora**: Independentemente do informe que se emita pola Intervención, onde se deixarán todos os conceptos claros do que significa a renuncia e ese diñeiro onde está, neste orzamento non vai ese diñeiro. Hai un diñeiro que, efectivamente vós renunciastes, está cuantificado, pero no momento en que se renunciou ese diñeiro, para que nos entendamos e falando mais coloquialmente, ese diñeiro desapareceu, unha renuncia é

unha renuncia. Nese momento estaba orzamentado en créditos iniciais e a xente que renunciou a iso non se gastou, e polo tanto, formará parte do remanente de tesourería. Agora mesmo, se esas partidas se meteron no orzamento, ¿como están financiadas? Pois cos ingresos que entran polo orzamento de ingresos en xeral que ten o Concello. Non é que recuperemos ese “aforro” que houbo, para que nós entendamos, no exercicio no que renunciáchedes, porque ese aforro foi ao remanente de tesourería. Eu agora non podo dicir si está ou non está no remanente de tesourería, o remanente de tesourería será positivo pero non sei se están esas cantidades; en teoría deberían estar, porque é un maior aforro e polo tanto repercute no remanente de tesourería. Este ano se se metese no orzamento, ¿como se financiaría iso? Pois cos ingresos, non coma unha renuncia á paga extra, senón cos propios ingresos do exercicio no que nos atopamos.

Intervén **Ramón García**: A cuestión é que nós no seu momento, cando fixemos a renuncia á paga extra, o fixemos cun obxectivo concreto, orientados daquela polo que era o interventor, de feito presentamos un escrito dicindo a onde ían a ir eses cartos; no seu momento non se cumpriu. E no orzamento do 2016, hai un escrito do alcalde onde nos di que si é posible destinalo, onde nós di que hai unha serie de partidas que hai que achegar porque non entran dentro, como por exemplo o festival do IES, que como xa desaparecera xa non tiña encaixe, pero que si que era posible destinalo a outros sitios; sen embargo, agora se nos di todo o contrario, que non é posible. A cuestión é, no meu caso que non entendo destes temas, como é posible que unha vez se diga unha cuestión e outra vez se diga toda a contraria, nós o que queremos é unha explicación nese sentido, simplemente porque descoñecemos a normativa nese sentido, porque no seu momento se nos dixo unha cousa e dende o mesmo departamento de Intervención e dende Alcaldía agora se está dicindo todo o contrario. ¿Como se explica esa cuestión?

Intervén o **alcalde** dicindo: Eu trato de explicarche a parte política.

Interrompe **Ramón García**: A parte política está clara, a min impórtame a parte técnica e gustaríame que fora basicamente por parte de Intervención.

Contesta a **interventora**: A parte técnica emitireina no informe que me pedirá o alcalde no seu momento, eu o que non podo é facer un informe xurídico agora mesmo nunha comisión informativa, de repente facer un informe en cinco minutos. De todas formas, xa hai un informe previo do interventor anterior, e o meu informe non vai a ir nunha liña contraria ao que dicía o informe do anterior interventor, porque eu creo que si que quedaba claro naquel informe o que significaba unha renuncia, o significado xurídico, e as consecuencias xurídicas dunha renuncia neste caso a unha paga extra. Porque ten que quedar claro que mentres aos funcionarios públicos, neste caso, por lei se nós quitou a parte da paga extra e despois posteriormente vía Lei de orzamentos xerais do estado a recuperamos (tivemos o dereito a recuperar esa paga extra), nese momento os políticos (que non foi solo neste Concello senón en mais concellos), que renunciaron a ese importe da paga extra, renunciaron, e fixérono voluntariamente, quero dicir, non había ningunha lei que lles obrigase a non percibir eses importes da paga extra. Entón eu no momento no que alcalde me diga emitirei o informe xurídico oportuno, eu non podo nunha comisión informativa en cinco minutos emitir un informe xurídico ao respecto.

Pregunta **Ramón García**: ¿Estará ese informe xurídico antes do pleno do día 18?

Intervén **Genma Otero**: Non obstante, eu teño os informes de Intervención e esta tamén ben claro o que di: *“a renuncia de dereitos é unha declaración expresa e voluntaria efectuada por un titular dun dereito subxectivo”*. E nas conclusións tamén está ben claro o que di: *“non resulta posible en cambio que xunto coa renuncia dun concelleiro impoña á corporación unha determinada conduta como é destinar o crédito non aplicado a un fin totalmente distinto ao inicialmente contemplado”*. Isto está así, o que por suposto non impide que o Concello asuma voluntariamente a petición formulada. Nós efectivamente no 2016, para incluír nos orzamentos do 2016, dixemos que iamos a incluír esa partida nos orzamentos do 2016; non saíron adiante eses orzamentos, dende logo non pola nosa culpa, porque si que fixemos un borrador e si que presentamos os orzamentos, se ralentizou todo o proceso ata finais de ano e non se aprobaron eses orzamentos. Estamos nun escenario distinto, que son os orzamentos do 2017. En vista ademais das problemáticas que ían xurdindo con estas cuestións e dos criterios dos técnicos e do informe, precisamente deste informe de Intervención e por temas de liña e aposta de subvencións de concorrència competitiva onde se establecese para todas as entidades as mesmas oportunidades, onde non se establecesen diferencias nin favoritismos, nós apostamos e digo nós polos grupos do goberno, cambiamos de criterio, por suposto, e apostamos por abrir estas liñas de subvencións de libre concorrència. Polo tanto, é certo que é un tema de vontade política, para que vamos a dicir que

non, pois si, é un tema de vontade política; xuridicamente está claro que unha renuncia é unha renuncia ao dereito, acabouse, e así. Entón nestes orzamentos é certo que a liña a seguir é esta. Para contestar aos escritos que vós presentáchedes e sobre todo o que presentou Pacto x Ames no ultimo punto que din que se lle devolvan os cartos de non ter vontade de cumprir eses compromisos do 2016, porque temos que dicir que o compromiso era para incluír nos orzamentos do 2016, estamos falando agora de que estamos negociando e estamos levando a aprobación o orzamento 2017, si que se pedirá informe a Intervención para que conteste sobre este aspecto.

Pregunta **Ramón García**: ¿Ese informe estará antes do pleno do 18?

Contesta **Genma Otero**: Pois non o sei, dependendo das dispoñibilidades do departamento económico.

Aclara a **interventora**: Eu non me incorporo ata o luns.

Continua **Genma Otero**: Intentaremos que estea pero sen non se pode se dará despois. En todo caso si se vós pode trasladar o informe que xa tedes, que xa fala do mesmo.

Continúa **Ramón García**: No informe de Intervención tamén se deduce que se está cumprindo o plan de axuste, igual que a regra de estabilidade, ¿non? En canto ao plan de axuste, ese plan de axuste ¿ten unha vixencia ata o ano 2020? Contesta a **interventora**: 2022.

Pregunta **Ramón García**: ¿Habería algún xeito de modificar esa vixencia?

Contesta a **interventora**: Non, agora mesmo non, porque o goberno non está dando esa posibilidade, hai dous anos deu a posibilidade de que todas aquelas entidades que cumpriran co período medio de pago acudisen ao mercado financeiro para refinar a esa débeda co plan de axuste, de forma que a débeda que se tiña do plan de axuste se transformase como unha débeda calquera con outra entidade e deixárase sen efecto o plan axuste. Pero no seu momento entendo que o Concello de Ames non cumpriría os límites para acudir a ese mecanismo de deixar sen efecto o plan de axuste, porque se exixían unha serie de requisitos (cumprir o período medio de pago, estabilidade...) E agora mesmo o Ministerio non está abrindo ningunha liña nese sentido. Matiza o **alcalde**: Salvo que se amortice. Continúa a **interventora**: Si claro, salvo que se amortice a débeda, sempre nos da a posibilidade de amortizar.

Volve a intervir **Ramón García**: Na páxina 17 do informe de Intervención, pero do 98/2017 (creo que te referías antes cando falamos), hai unhas dúbidas que me xurden, que son “os gastos realizados nos exercicios pendentes de aplicar no presuposto, -143.000 e -36.000. ¿Iso a que se refire?

Contesta a **interventora**: Aquí están o que serían as estimacións de peche do 2016 e o orzamento 2017. É un axuste que recolle o manual de cálculo da regra de gastos, referíndose aos gastos realizados no exercicio que carecían da correspondente consignación orzamentaria. Neste caso os nosos axustes tanto no 2016 coma no 2017 son negativos, o que supón un menor gasto, xa que da conta 413 (que é a conta que se toma coma referencia), entraron menos facturas (para que nos entendamos) que o saldo que saíu; é dicir, no ano 2017 de facturas pendentes doutros exercicios aplicouse ao orzamento mais facturas das que despois a final de ano (a 31 de decembro de 2016) quedaron pendentes de recoñecemento e de pagamento. Para o 2017 hai unha previsión de 36.000 euros que é unha cantidade coa que se cerrou a conta 413 no exercicio 2016 e que supón un menor gasto no 2017, que será cando se aplique no orzamento, porque a previsión é deixar a conta 413 sen saldo a final de ano, a 31 de decembro de 2017.

Pregunta **Ramón García**: ¿E en canto ao axuste por grado de execución de gasto de -1.649.000?

Contesta a **interventora**: O manual de calculo da regra de gasto establece que entre os axustes á regra de gasto están o de inexecución de orzamento. Entón hai que tomar coma referencia a inexecución dos últimos tres exercicios e esa inexecución aplícase con carácter negativo, restando, é dicir, do total dos créditos que se consignan no orzamento estímase

unha porcentaxe de inexecución de 1.649.000 en base á media do que foi a inexecución dos tres últimos exercicios.

Continúa **Ramón García**: Para entendernos, se tiñamos orzamentado por exemplo un investimento dos dous millóns e pico, o que está pendente, o que non se executou foi o menos un millón ou o que fora.

Contesta a **interventora**: Non só en investimentos, da suma do capítulo I ao VII do orzamento de gastos estímase unha inexecución de 1.649.000 euros, que en termos porcentuais creo que se movía nun 7-8% aproximadamente do orzamento.

Intervén **Genma Otero**: Iso en base aos datos dos tres últimos anos, da execución dos tres últimos anos, de 2013, 2014 e 2015, que é o último pechado.

Pregunta **Ramón García**: Na última páxina do informe faise referencia a un alleamento dunha parcela de Punxeiras por 70.000 euros. ¿Esa parcela que é?

Contesta o **alcalde**: Esa parcela cómprase para o instituto do Milladoiro, para a ampliación desa segunda fase do acordo coa Consellería para a ampliación do IES, perdón, do Milladoiro non, do IES de Ames, que é a parcela que esta contigua.

Pregunta a **interventora**: ¿Do IES de Ames? Eu puxen do IES do Milladoiro. É un erro, hai que corrixilo, porque no anexo de investimentos tamén vai. Que conste en acta que hai un erro para corrixir que se detectou, hai que modificar o anexo.

Matiza **Genma Otero**: Véndese a parcela para comprar outra para cedela á Xunta para facer esa ampliación dos espazos do IES de Ames.

Intervén **Ramón García**: Aquí pon “aillamento de parcela en Punxeiras recollida no mesmo importe para a compra de terreos para a ampliación do aparcadoiro do IES Milladoiro”.

Contesta **Genma Otero**: É esta a venta da parcela de Punxeiras, pero para o IES de Ames. É a venta dese terreo para poder adquirir o outro.

Continúa **Ramón García**: Tamén nalgún sitio, falo de memoria, di que as achegas para asistencias a comisións e plenos aparece 110 euros e creo que comisións non son 110 euros, non sei se é un erro ou se nos van a subir as achegas.

Pregunta a **interventora**: ¿Nas bases de execución?

Contesta **Genma Otero**: Será un erro, porque non son 110 euros.

Contesta **Ramón García**: Creo que si era nas bases de execución, tíñao sinalado, pero non me deu tempo a imprimir, porque non podo imprimir na impresora do grupo dende o meu equipo, porque non teño permisos, para facer calquera cousa hai que pedir permisos, é tremendo, pero xa o dixemos varias veces.

Interventora: Mirámolo, son 50, mantéñense as mesmas contías.

Intervén **Ramón García**: Na páxina 54: “Os membros electos da corporación recibirán durante o exercicio 2017 unha indemnización de 110 euros para a preparación de asuntos, asistencias en plenos e xuntas de goberno e comisións informativas”.

Toma a palabra a **interventora** para dicir: Efectivamente, hai un erro que hai que corrixir, que conste na acta tamén.

Contesta o **alcalde**: Hai que diferenciar que os plenos si que son 110 e as xuntas de goberno e comisións son 50.

Intervén **Ramón García**: Non sei se é posible obter a información da comparativa de horas extras que se aboaron nos últimos tres anos.

Contesta a **interventora**: Na memoria de anexo de persoal van o 2015 e o 2016, ¿querías outro ano?

Intervén **Ramón García**: Quería o 2014, se é fácil, senón non me preocupa, se é un clic. Contesta a **interventora**: Non é un clic. Contesta **Ramón García**: Entón non hai problema ningún. Non sei os programas que tedes e non sei se é un clic ou non. Noutras ocasións, cando falabamos de orzamento, achegábanse os informes de reparo do exercicio, non sei se iso é posible.

Contesta a **interventora**: Iso é coa conta xeral. Eu co expediente de orzamento, non sei o que se facía, pero en principio non é obrigatorio anexar os informes de reparo, por iso non os anexe; na conta xeral si pero no orzamento non é necesario.

Toma a palabra, co permiso da presidencia, o concelleiro non adscrito **Francisco Javier López**,

que di: Primeiro comentar que eu si que me reunín con Genma antes de que chegasen a acordo con Ames Novo. E é unha pena que as achegas que nós trasladamos ningunha se puxese en valor nin se incluíse dentro dos orzamentos. Pero o peor é que nin sequera houbo ningún tipo de contestación ao respecto, nin na reunión que tivemos aquel día incluso falamos dunha serie de informes aclaratorios. Por exemplo, da miña situación como non adscrito na que se consideraba que eu tiña dereito a unha achega como partido político só no ano 2016 de xaneiro a xullo e cando no ROM pon todo o contrario, que eu como non adscrito tamén teño participación nesa achega económica. É unha pena, que non se tivese en conta ningunha das achegas e que non se fixera ningunha contestación, salvo que a tenente alcalde me diga que a contestación é un whatsapp poñendo: “xa chegamos a un acordo con Ames Novo e bendito sexa”. Se iso é a contestación pois é realmente triste. Por iso gustaríame que se me dera contestación, e pido que conste en acta, a todos os informes que se pediron naquela reunión e que non se me trasladou ningún, e que se aclare toda a situación que falamos naquel momento, xa non só no tema do non adscrito, senón dos informes incluso con respecto a unha das iniciativas que era a subvención aos autónomos e empresarios e novos emprendedores de Ames que se pedía nos orzamentos do ano 2017, pois gustaríame que se me dera contestación a esas preguntas por escrito.

Despois un segundo punto, neste caso fago igual ca Ramon, co tema das achegas aos partidos políticos e as subvencións nominativas. Eu, efectivamente dende o 10 de xullo de 2015 anunciei que ía a renunciar ás achegas de partidos e trasladei dende un primeiro momento a quenes desexaría que foran destinadas esas partidas. Primeiro fíxose un informe de intervención que saíu favorable, no que despois o señor alcalde tivo a ben trasladarme unha comunicación o 27 de xuño de 2016 dicindo que si estaba de acordo en que iso que eu pedía se fixese, que era basicamente destinar as achegas de partidos políticos do 2015 o 50% para Cáritas Bertamiráns e Cáritas Milladoiro. O que non entendo agora é a situación esta na que parece ser que as subvencións nominativas son a peste, entón xa non poden ser, si poden ser unhas pero non poden ser outras. Eu sinceramente e o volvo a pedir, e ata incluso comentaría, con respecto á subvención nominativa de Ramón, eu creo que esta é unha situación que ven arrastrando desde o ano 2013 que despois en 2015/2016 vimos arrastrando, eu creo que si que é vontade política. E agora xa lle falo directamente ao alcalde, xa non é unha cuestión técnica, é vontade, e sería unha xenerosidade por parte do alcalde que esta situación que vimos arrastrando a deramos resolto agora. E no futuro, evidentemente, se a situación é concorrencia competitiva pois eu tamén me sumo á competencia competitiva, pero o que si pediría é que esas subvencións nominativas tanto pola miña parte, e neste caso non me toca pero se lle parece ben a Ramón que o nomee, que puideramos meter esas subvencións nominativas no orzamento 2017 para deixar xa por finalizada esta situación e non volvela a repetir e, desde logo é unha situación moi fea que é desdicir á máxima figura dun Concello, que é o alcalde, que primeiro di unha cousa e despois outra. Eu sinceramente pediríache, neste caso, que reconsideraras a situación e que puideramos incluír subvencións nominativas nos orzamentos do 2017. Porque non é unha situación ilegal, é unha situación excepcional, hai subvencións nominativas dentro dos orzamentos e que haxa tres subvencións nominativas non supón ningún impedimento. Por iso volvo a pedir que reconsideredes a situación e se poidan incluír no orzamento do 2017 para deixar solucionado este tema, e fagamos borrón e conta nova.

Contesta **Genma Otero**: En primeiro lugar, quero intervir por alusións. É certo que o concelleiro Javier veu falar comigo, entregoume as súas achegas, mandou un escrito por correo electrónico (eses medios de comunicación que el considera tan informais el tamén os usa). É certo, mandaches as túas achegas por correo, porque eu mando un whatsapp pero el tamén usa eses medios tan “informais” de comunicación.

Interrompe **Francisco Javier López**: Pero ti non me contestaches.

Continúa **Genma Otero**: Nesa xuntanza, isto si que quero que conste por escrito, de todas as achegas que fixo o concelleiro, unha por unha fomos véndoas e fun dándolle contestación a cada unha delas e ademais a contestación téñoa aquí, é dicir, a podo ler. É certo que non lle trasladei as contestacións por escrito. Si que é certo que na xuntanza que tivemos os dous si

Ile dei cumprida información e resposta a todas as achegas que el fixo no seu correo electrónico e as teño aquí anotadas. Non é certo o que di que non se inclúen dentro do orzamento as propostas que el fai, porque hai moitas das cousas el que propón que si se inclúen dentro do orzamento municipal, e quero que iso conste en acta.

Con respecto á asignación das nominativas chamei por telefono para advertirlles que se lles ía a enviar un escrito no que íamos a comunicarlles que, dentro destes orzamentos, o acordo ao que chegamos co grupo municipal Ames Novo que é co que estabamos negociando o orzamento, é de apostar pola liña de concorrência competitiva; e isto comuniquéillo por teléfono, por correo, e mandamos o escrito de xeito urxente por Rexistro, tanto a Pacto x Ames, como ao concelleiro Javier López. Nese escrito creo que fomos bastante claros, dicindo que nestes orzamentos 2017 a liña que queremos seguir é a de concorrência competitiva, porque queremos que os criterios de reparto sexan mais xustos e que todas as entidades teñan as mesmas oportunidades, como di o escrito, de concorrer ás axudas, que non se establezan esas diferencias e eses favoritismos que poderían menoscar e prexudicar a algunhas entidades en detrimento doutras. Certo é que van dúas subvencións nominativas a dous clubs deportivos: "Vacaciones en Paz", que en realidade vai ligada a cubrir unha serie de gastos, que nin sequera é un proxecto, e que ademais son gastos de cooperación internacional que é o único xeito, por iso ten unha motivación debidamente xustificada, que é que se non se lle dan os cartos por esa liña como é cooperación internacional non se lle pode dar doutro xeito. O que está subvencionando é a viaxe de nenos saharauís que veñan aquí. Esa é a xustificación, se queredes a xustificación de porqué van esas tres, a xustificación de Vacacións en Paz é esa. Se queredes retirala podedes propoñer no pleno retirar a subvención para Vacacións en Paz, pero esa é a xustificación.

A xustificación dos clubs deportivos é moi sinxela de entender: se os clubs deportivos participan nas liñas de concorrência competitiva polo número de nenos/as inscritos neses clubs se levarían a maior parte das cantidades. Non queremos que isto suceda, queremos que o resto das entidades deportivas (que hai moitas) e dos clubs participen desta liña aberta de concorrência, que ademais se incrementou o crédito en 75.000 euros ao resto de asociacións deportivas.

O que de verdade non entendo, e agora falo como voceira de Contigo Pódese, é que non sei se sabedes que nós renunciámos á achega de grupo e non fixemos ningún tipo de condicionamento, quero dicir, sabemos que efectivamente é vontade política, pero tamén entendemos que a formula mais sinxela e a mais correcta, eticamente correcta para min, é dende logo (e falo como voceira de Contigo Pódese, non agora como membro do goberno), é que eses cartos se destinen á partida de crédito orzamentario (que ademais así o pon o informe de Intervención) que dea a mellor resposta á petición que eu fago. A petición que eu fago é axudas á emerxencia, pois que se incrementa a liña de axudas á emerxencia; pero non vou vendendo a título particular a entidades concretas, con nome e apelidos, o tema. Agora falo como concelleira, no informe de Intervención dise, ademais, no punto terceiro (nas conclusións), que o anterior non impide, non resulta imposible que xunto coa renuncia do concelleiro se impoña a unha corporación unha determinada conduta como é destinar un crédito non aplicado a un fin distinto. Terceiro: o anterior non impide que o Concello asuma voluntariamente (efectivamente, iso é cuestión de vontade política, iso é certo), a petición formulada decidindo incrementar o programa de gasto. Este é o noso compromiso como goberno, e como grupo municipal Ames Novo neste caso coa negociación destes orzamentos, incrementar a partida do programa de gasto. Neste caso, nas cantidades que ti dicías de asignar a Cáritas Bertamiráns e Cáritas Milladoiro, van a ir dentro da partida da liña de concorrência de axudas para entidades de promoción social, na que a outra Cáritas tamén vai participar por suposto, e probablemente teña un peso específico moi grande, porque van asociados a proxectos que levan mais tempo traballando, dan cobertura a un maior número de xente, etc. E na outra liña, as achegas que ti queres, para o club deportivo Bruxas, pois irán dentro da partida de equipamento deportivo, porque ti o que pedías era equipamento deportivo, incrementábase o crédito en equipamento deportivo. Como non houbo resposta pola vosa parte a respecto disto, nós o que fixemos dentro dos orzamentos foi metelos dentro dos créditos que van asignadas as partidas. Por exemplo, no caso de María si, que ese 50% da súa paga extra vai dentro do crédito asignado ao programa Vacacións de Paz; e o resto, o de Ramón e o de Manuel, vai tamén dentro da liña de concorrência competitiva para axudas de emerxencia e para promoción social. Porque como non distedes resposta entendemos que se queremos que esa vontade de que ese crédito apareza dentro deste orzamento está, e está recollida, iso tamén quero que o saibades; pero esta recollida deste xeito: incrementando a partida que da resposta a

aquelas peticións que vós queredes facer.

Intervén o **alcalde** para dicir: Para dar contestación a este tema, en primeiro lugar sabedes como funciona este goberno, non é de xeito unilateral, aquí non decide o alcalde, polo tanto, que me pidas a título particular a min... É unha decisión de goberno, é mais como xa dixo Genma, da negociación que se tivo con Ames Novo. Ese foi o compromiso feito, de incorporar eses créditos, que acaba de explicalo Genma; hai un compromiso de incorporar os créditos, o que non nos podedes impoñer é como o facemos. Se vós queredes que ese crédito vaia ao 50% Cáritas Bertamiráns e Milladoiro, nós entendemos que iso é inxusto, sobre todo no caso de Cáritas que hai unha terceira Cáritas, se non a houbera falaríamos doutra cousa. Cremos que é mais xusto metelas na concorrência competitiva de subvencións ás que van a optar estas partidas.

No caso do Bruxas xa é bastante mais complicado, porque xa ten dobre sentido. Se se lle da ao Bruxas non poderá concorrer ás de concorrência competitiva, o cal non sei se está falado con eles tan sequera, pero eles non poderían ir ás de concorrência competitiva porque está así nas bases. Pero é que ademais non esta xustificado, como ben di no apartado de subvencións nominativas: nin é excepcional nin é de interese publico. É algo moi particular, é unha entidade en particular e a única xustificación entendo que foi a que dixeches o outro día no pleno, que é un club deportivo feminino e hai que apoiar o deporte feminino... Tamén está o Sarela e tamén está o Meiga unicamente feminino, polo tanto, non é algo como se di, de carácter ou interese publico, senón que é algo nominal. E non estamos de acordo con dar carto nominal. E se é material dicimos: incorporádeo dentro das partidas que xa están no orzamento. Eu creo que se pode entender e se se entende perfectamente se así o queredes e así o fixemos, meter eses 6.000 euros. Porque outra cousa é que son 6.000, non 10.000, como falábamos de que incorporemos tamén a partida unha vez que deixa de ser concelleiro de Ciudadanos, porque o que é o compromiso é que mañá mesmo hai un concelleiro non adscrito novo e ten dereito a ese persoal, entón ti non podes facer unicamente uso dese concelleiro non adscrito. Polo tanto, ese era o noso compromiso, o mais sinxelo para nós houbese sido dicir: mirade, non, renunciáchedes e punto e final. Ese era o compromiso, pero de incorporar as partidas existentes que hai no orzamento e non crear subvencións nominativas novas.

¿Por que no 2016 non era así? En xuño, data dese escrito, xa había moitas subvencións nominativas postas en marcha e aprobadas e, polo tanto, para ese orzamento que ía en previsión de entrar para setembro ou outubro, dábanos igual, porque xa había subvencións nominativas incorporadas como as de Cáritas e demais, polo tanto eran a maiores.

Con este orzamento de 2017, completamente novo, queremos retirar todas esas nominativas salvo aquelas que xa veñen funcionando e si teñen ese carácter excepcional de interese publico, como son dos clubs de Bertamiráns e Milladoiro, que ben as coñecedes, ou a de programa Vacacións en Paz, que xa viña tamén anteriormente, como xa explicou Genma, é a única xustificación. Déixasevos aberta esa porta de que vós digades a que destinar, pero o que non podedes impoñer é que sexa nominativa, porque non van a ser os vosos orzamentos, senón que son os deste goberno, e somos nós os que teremos que poñer nominativa a Jupemí, ou nominativa ao Bruxas,... e seremos nós os que teremos que dar as explicacións. E o goberno entende, e ademais na negociación con Ames Novo se comparte, de que non aparezan nos novos orzamentos de 2017 nominativas que non estaban creadas, que sexan novas. Mais alá diso xa é vontade ou non vontade. Nós entendemos e creo que está xustificado e explicado, que podes incorporalo neses créditos e así o fixemos intentando trasladar esa intención que vós tiñades, pero en vez de ser nominal que sexa de carácter colectivo e de concorrência competitiva, dentro das posibilidades.

Intervén **Francisco Javier López**: Evidentemente se aparece un novo non adscrito, está moi claro que ten ese dereito a ter ese auxiliar se así o pedise. Tamén é certo que todas as peticións que eu fixen particularmente foron con posterioridade ao peche do exercicio, evidentemente eu agora non estou pedindo do 2017, porque xustamente no 2017 pode pasar que haxa un non adscrito que queira os servizos dese administrativo. Estamos falando de que o período xa pasou contablemente. Eu no 2017 pido xustamente para o ano 2016.

Cando no 2016 ti me trasladas que naquelas achegas do 2015 si que estás de acordo, eu entendo tamén que no 2016, eu inocentemente penso, que se dixeches no ano 2016 “ok” ás do 2015, pido tamén o mesmo para o 2016. O que xa non entendo é que non sexa nin 2015 nin 2016. Por iso volvo a insistir: a min gustaríame neste sentido que fixeramos borrón e conta nova nesa situación e nos esquecemos deste tema; e se fai con toda a boa intención do mundo, tanto para o equipo Bruxas, que non teño ningún tipo de vinculación con eles, nin sei o número de pais, sei os nenos que son pero por ir non fun nin sequera a ningún partido do Bruxas. Pero si que me fan unha petición, que necesitan material, e que aínda por riba son conscientes de que eles nunca pediron nin un duro e son conscientes de que se se lles outorga este diñeiro non pode ir despois a concorrència competencia, pero é que nunca foron.

Apunta o **alcalde**: Porque teñen contrato de escolas deportivas, o cal lles impide ir a concorrència competitiva.

Continua **Francisco Javier Lopez**: ¿Entón estamos falando na mesma liña?

Matiza o **alcalde**: Por un lado lles estás impedindo ir a concorrència competitiva porque teñen ese beneficio dese contrato e agora lle premias a eles exclusivamente e non a outros para ter iso.

Continua **Francisco Javier López**: Non. Este ano se lles premia a eles, porque ademais foi unha das cousas que dixeches nos consellos das escolas deportivas, que queres incidir sobre todo no deporte feminino, acórdome perfectamente. Pois é xustamente unha oportunidade que temos para que este club en concreto que se poida beneficiar dunha falta de material que teñen, xa víchedeso informe: fáltanlle balóns, redes, chándals, camisetas,... e aínda por riba están en categorías, están en todos lados. Eu creo, porque non teño nin idea de voleibol, pero creo que é unha forma de premiar xustamente esa continuidade e intentar que o deporte feminino se achegue cada vez mais a toda esa débeda que se ten con deporte feminino. Efectivamente hai mais clubs, pero o diñeiro é o que é. O ano que ven pois vaite ti a saber o que estaba estipulado ou o que estaba pensado na cabeza dos meus compañeiros, o onde querían destinar este diñeiro. Volvo a insistir, a min gustaríame que nese sentido, se hai como dis vontade política deste goberno de consensuar e de chegar a acordos, que mellor forma de chegar a un consenso, a un acordo xustamente con este tema, tanto meu coma de Ramón. Volvo a acabar coma antes: fagamos borrón e conta nova, sen mais historia.

E non vou a entrar en mais discrepancias con Genma, porque o outro día estivemos reunidos tres, e sabemos perfectamente o que se falou nesa reunión, e sabemos perfectamente cal é a información que se pediu e que se requiría e que se dixo que se ía a enviar. ¿Que pasou? Que despois houbo un acordo con Ames Novo. A situación é moi clara, eu non vou a entrar en discrepancias Genma, non vou a entrar en se un da mais ou menos, dáme igual, eu aquí na política estou de paso.

O que si me gustaría é chegar a algún tipo de entendemento de acordo. Si é certo que nos primeiros meses deste goberno houbo un ambiente moi bo, de verdade, sinceramente. Aos 2 - 3 meses se fastidiou todo. E agora estamos nunha situación que sinceramente non a entendo. Entón volvo a insistir: volvamos a aqueles inicios e volvamos a chegar a algún punto de acordo, de dicir que imos a aclarar esta situación e imos a intentar solucionar, que hai vontade. ¿Que non a hai? Perfecto. Pero a min gustaríame que a houbese, sinceramente.

Intervén o **alcalde**: Volvo sobre o mesmo. Vontade hai dende o momento en que se vos di que esas contías as podedes meter en diferentes créditos xa existentes, esa é a vontade que existe. O que non hai é imposición, é dicir, ti entendes unha cousa e eu entendo outra. Ti pretendes impoñer a onde destinar estes cartos, e eu che digo que dentro das partidas existentes poidas destinar iso. ¿Cal é a diferenza para ti que iso vaia a material deportivo ou que iso vaia a concorrència competitiva de Cáritas? ¿Ou como lle explicas ti á outra Cáritas de que non lle vas a dar? ¿Ou como lle explicas ti aos de patinaxe? Porque os criterios que ti me dis son subxectivos totalmente, e eu non os comparto, Javier, e si o entendes ben. Eu non o comparto porque acabo de estar reunido cos do Sarela e estanme pedindo exactamente o mesmo que me pide o Bruxas, que é material deportivo para poder desenvolver as súas actividades. E son clubs, tanto uns coma outros, son clubs femininos os dous, e son clubs que potencian o que é a actividade do deporte feminino. E ti prefires ir por unha liña e eu prefiro que vaian todos á mesma, á igualdade. E antes de ofrecerllo ao Bruxas lle ofrecíchedes ao Milladoiro eses cartos, porque aquí todo se sabe. E iso non era cos mesmos criterios que estades agora. Eu entendo que dentro da posibilidade, entre todos os clubs tratemos a todos por igual, se lles metan eses cartos nas subvencións de

concorrenza competitiva e despois por uns criterios obxectivos de todo se repartan os mesmos; e só se hai unha desigualdade, que é o que acontece co Bertamiráns e co Milladoiro que o sabemos todos, que manexan o volume que manexan, só se hai unha desigualdade sigamos con esa liña, que non é o mesmo crear unha nova que seguir coa mesma liña. E non vai mais ala diso, son criterios distintos: por un lado é esa concorrencia competitiva, por outra esa concorrencia nominal con nomes e apelidos e para min sen base, por que non ten unha xustificación de porque a este si e a este non. Non coincidimos, non vai mais ala diso, pero non é por vontade porque vontade existe dende o momento en que vos deixa a oportunidade de metela en calquera partida do orzamento, e estamos a falar dun orzamento de 23.400.000, como para estar a falar de 20.000 ou 30.000 euros como o gran problema do orzamento dentro desas partidas. ¿Que non apostamos polas subvencións nominativas e que probablemente non coincidamos coa vosa política? Pois por iso estamos en sitios distintos. Pero entendede que nós cremos que ten que ser concorrencia, igualdade e non discriminación. E aí existe discriminación, porque existe un traballo feito polo outro Cáritas, que vós non tedes en conta e que nós non compartimos; e hai un traballo feito por moitos clubs que vós non tedes en conta e que nós non compartimos, e por iso o metemos nesa partida xenérica. ¿Que no de material deportivo, agora con eses cartos se poida incrementar e comprar balóns do club Bruxas e outros? Pois si se vai a poder, precisamente por iso. Igual que nas outras partidas nas que se vai en concorrencia competitiva estou seguro que Cáritas Bertamiráns e Cáritas Milladoiro levarán unha boa contía diso na concorrencia competitiva, porque son os mais fortes nesa concorrencia. Cremos que é o criterio mais lóxico.

Intervén **Genma Otero**: Simplemente quería engadir, ao respecto do que dixo Javier, que si é certo, e quero que conste en acta, que en ningún momento dixen que non se ían a enviar eses informes, claro que se enviará o informe que solicitou Javier, ao respecto do que lle corresponde como asignación do seu medio auxiliar administrativo. Agora, tamén é certo que os servizos están tan saturados, porque están facendo moito traballo e traballo importante para este Concello e hai prioridades e dentro das prioridades é: preparar este expediente de orzamento, seguir traballando na liquidación... Entón, se lle enviará ese informe, pero establecendo por suposto unhas prioridades, porque non podemos tampouco é adicar a todos os técnicos municipais a facer informes día tras día, iso por un lado.

Por outro lado, cando falamos de vontade política e eu escoito o teu discurso, Javier, e a verdade é que me sorprende, porque aquí parece que os malos somos nós, cando o último e-mail que nos envías é “esixo, esixo e esixo”. Aquí non se esixe nada, aquí se fala, se dialoga. Parece que nos correos tes unha actitude distinta e despois aquí outra. Pides vontade ao alcalde, diálogo e vontade, eu tamén pido o mesmo cando se envía un correo, polo menos educación. Creo que co “esixo, esixo e esixo” moita vontade non amosas e logo incluso nas redes insultos, mentiras, mentireiro e tal... Non entendo que se queres chegar a un acordo e queres ter vontade que ataques dese xeito nas redes, aínda enriba.

Intervén novamente **Ramón García**: No ano 2012 con respecto ao ano 2017 chamoume a atención unha cantidade que é o tema das taxas, prezos públicos e outros ingresos que se descende en 624.000 euros.

Contesta a **interventora**: No exercicio 2012 o orzamento fíxose en base ao plan de axuste, onde se establecían unha serie de subidas nas distintas taxas e prezos públicos por servizos e actividades deportivas, de educación... e ademais no orzamento de 2012, concretamente na taxa por recollida de lixo ía previsto as cantidades das liquidacións do que eran os atrasos do lixo dos catro exercicios. Por un lado, as previsións do plan de axuste non se cumpriron porque ao final as ordenanzas modificáronse pero non se modificaron no sentido no que ía previsto no plan de axuste, a pesar de que se está recadando mais, pero non é por efecto de que se modificaron as ordenanzas fiscais senón porque aumentou o número de usuarios. E por outro lado, neste ano, no que é a taxa pola recollida de lixo establécese o padrón anual ou unha estimación dos últimos anos e non vai recollido iso que ía recollido no plan de axuste de facer a revisión da taxa do lixo e liquidar catro exercicios.

Intervén **Enrique Costas**, para dicir: En primeiro lugar, nestes orzamentos hai un acordo

político e público que coñecedes todo o mundo que asinamos entre o goberno e o grupo municipal Ames Novo. Polo tanto, aí se recolle exactamente cal é o contido político dese acordo, cal é o marco no que se aprobou a proposta de orzamentos que se trasladou posteriormente aos demais grupos. Non hai moito que contar, as cifras xa as tedes e os documentos tamén os tedes.

Dentro dese acordo político, como tamén sabedes, se incluía especificamente o acordo de consensuar as bases de execución entre o goberno e o noso grupo municipal. Como parece que desas bases de execución o asunto que hoxe nos ocupa é basicamente o das subvencións nominais, explicarvos que a posición de Ames Novo é absolutamente contraria á existencia de subvencións nominais; absolutamente contrarios primeiro, porque non é equitativo e segundo porque a ninguén se lle escapa que son un instrumento político no peor sentido da palabra, no sentido de “ferramenta de captación” ou de “compra de voto” ao servizo dos gobernos, cando o fan discrecionalmente, e coa mesma razón ao servizo de calquera que as utilice, sexa goberno, sexa calquera organización política. Para nós, efectivamente, as subvencións teñen que chegar en base ás convocatorias nas que as súas bases son claras, son obxectivas e cada quen segundo o seu grao de cumprimento desas bases accede á cantidade que lle corresponde, e ese é o único mecanismo democrático e transparente de manexar diñeiro das subvencións públicas dunha forma que non sexa caciquil e iso como filosofía política, para nós.

Segundo: efectivamente se manteñen 3: unha porque non hai outra forma de canalizala, que é a do servizo de solidariedade do pobo saharauí; e dúas pola sinxela razón de que todas as demais entidades deportivas estarían en contra de que se suprimisen. Consultade ás demais entidades deportivas se estarían dispostas a que o Milladoiro e o Bertamiráns fosen ás de concorrencia competitiva e veredes o que vos contestan: que non. Porque se levarían moito menos diñeiro as demais do que se van a levar.

Terceiro: tal e como se explicou aquí, as cantidades ás que un renuncia só teñen dous encaixes posibles legalmente en materia orzamentaria: ou ben se declaran excedente de crédito e se transfíren a outra partida, no período de vixencia dun orzamento; ou ben no remate do exercicio van a parar a onde vai a parar todo o que non se gasta, ao remanente. Non hai mais, non hai terceiras vías. Agora ben, a transferencia de excedente de crédito dun capítulo a outro, neste caso do capítulo II ao capítulo IV, require de acordo plenario e logo decide, nin sequera o goberno de forma unilateral, senón que iso é un acordo de pleno. E en todo caso nós entendemos que alguén lle poda propoñer ao pleno esa transferencia e que o pleno acorde o que considere que está ben, porque ese é un mecanismo legal. E outro pode ser que non sexa ilegal, pero desde logo é un fraude de lei, porque vulnera este principio de funcionamento. Ademais, neste caso, estamos falando dun orzamento ex novo. Por tanto eu creo que si que se lle está dando unha saída política desde o acordo, cando dicimos que esas cantidades, ás que vós no seu día renunciástedes, e que xa non existen nin son arrastradas, porque morreron co orzamento correspondente, cando dicimos que esas cantidades vaian a incrementar partidas que si están conectadas con aqueles fins aos que vos queriades destinalas, e por tanto as estamos sacando doutros sitios do gasto deste ano, porque non se ingresan no orzamento deste ano as cantidades que vos estades destinando, non se ingresan, xa non son o voso diñeiro, que nunca foi o voso diñeiro. Obxectivamente é así, eu podo doar aquilo que ingreso, pero non podo doar o que non ingreso. É mais, nun caso se intenta destinar a unha doazón un diñeiro que nós como grupo político e os demais grupos políticos non podemos dispoñer del para ese fin, e noutro caso se está facendo unha doazón de algo que non se ingresou e polo que non se tributou, non deixa de ser un fraude de lei.

Comenta **Ramón García**: Eu tributei pola paga extra.

Continúa **Enrique Costas**: ¿Tributaches pola paga extra? Paréceme estupendo.

Intervén a **interventora**: Polo IRPF non. Na base de cotización si, pero polo IRPF non.

Intervén **Ramón García**: Eu sei que fixen os cálculos no seu día e me saía que si cotizaba pola paga extra.

Continúa a súa intervención **Enrique Costas**: Non, cotizas á Seguridade Social, pero ninguén paga IRPF polas rendas que non percibe, porque o feito impositivo tributario son os ingresos, non son as obrigas son os ingresos. A diferenza doutros impostos o IRPF se tributa polos ingresos que se perciben. En calquera caso, a min paréceme incluso hábil que un xere cos mesmos cartos dúas noticias: unha é que renunciei aos cartos e outra é que o vou a doar. Xeras dúas noticias políticas co mesmo diñeiro, é fantástico, pero entón non renunciaches porque se o donas non renunciaches, hai un salto no baleiro.

Por iso nós con carácter xeral estamos en contra de calquera subvención nominativa, pero a faga quen a faga, danos igual que veña do goberno ou que veña de quen veña. Quen queira facer doazóns as ten que facer a título privado e co seu peculio, desde logo non co público.

E dicir que non se está dando solución política a min me parece, desde logo, que non é certo. Porque o que non sería darlle solución política é que como esas cantidades, eses ingresos non existen, nunca os vamos a consignar dentro do capitulo de gasto porque non existen os ingresos que vós estades intentando agora destinar a non se sabe que, ou si se sabe a que, pero quero dicir, o que queredes destinar. Polo que dicir que busquemos unha solución política... A solución política xa está enriba da mesa, e dende logo, nesa parte concreta, ao igual que no conxunto dos orzamentos, pero nesta parte concreta Ames Novo apoia de forma expresa a solución que se deu. Iso creo que debe quedarvos claro.

Volve a intervir **Ramón García**: Na capacidade de endebedamento, polo que aquí se fala que non chegamos ao 110, que estamos nun 19,47, ¿esa capacidade de endebedamento está limitada polo PIB que se falaba no informe ou é posible aumentala? Quero dicir, que no informe se mencionaba o PIB, o porcentaxe de crecemento.

Contesta a **interventora**: A capacidade de endebedamento, os limites do 110% que establece a lei, nós estamos nun 19% poderíamos ir ata o 75 e ata o 110% se pedimos autorización ao órgano da entidade financeira.

Intervén novamente **Ramón García**: ¿Sen pedir autorización se podería chegar a un 30% ou a un 40% sen problema? Contesta a **interventora**: Si.

Continúa **Ramón García**: E outra pregunta, que creo que teño claro pero simplemente para despxear a miña dúbida: o aumento da partida de persoal, aparte desas sentenzas que son douscentos e pico mil euros...

Contesta a **interventora**: O aumento en persoal ven motivado, por un lado, 162.000 euros correspóndense co 50% da paga extra do exercicio 2012, e por outro lado porque se orzamentaron postos e prazas que se creaban na RPT, veñen detalladas no anexo de persoal, esta o técnico de administración xeral, estaban as xefaturas de servizo, unha xefatura de servizo ou un arquitecto en Urbanismo e os incrementos tamén se deben ao cambio de grupo, do grupo C ao grupo B das educadoras infantís das escolas infantís, e eses van explicados no anexo de persoal. E tamén a creación da praza do conserve de Ventín.

Tamén vai no cadro de persoal laboral temporal a creación dun traballador social, pero parte dese está subvencionado, e unha media xornada mais dunha educadora onde hai unha pequena achega municipal.

Pregunta **Ramón García**: En canto ao tema de Urbanismo, ¿por que hai un incremento?

Contesta a **interventora**: Porque na RPT, entendo, que se crea unha praza a maiores da que existe.

Contesta **Ramón García**: Iso que conste en acta, que era precisamente o que quería saber.

Tralo debate deste punto, o asunto é ditaminado favorablemente por **maioría absoluta**, cos votos a favor de José M. Miñones Conde, Genma Otero Uhía, David Santomil Mosquera e Enrique Costas Bastero e a abstención do resto de asistentes á Comisión Informativa.

E non habendo mais asuntos de que tratar o señor presidente da por rematada a sesión ás quince horas e vinte e cinco minutos do día de referencia de todo o que eu, como secretaria, certifico.

Vº e praxe

O presidente

A secretaria accidental

José M. Miñones Conde

Concepción Vilas Cantelar