

**ROSA ANA PRADA QUEIPO, SECRETARIA DO CONCELLO DE AMES NA
PROVINCIA DA CORUÑA**

CERTIFICO: QUE O PLENO DESTE CONCELLO, LEVOU A CABO SESIÓN ORDINARIA O 25 DE SETEMBRO DE 2014, DESA REUNIÓN REDACTOUSE A CORRESPONDENTE ACTA QUE É DO TEOR LITERAL SEGUINTE.

**ACTA DA SESIÓN ORDINARIA LEVADA A CABO POLO PLENO DO CONCELLO O
DÍA 25 DE SETEMBRO DE 2014.**

No Salón de Sesiões da Casa do Concello de Ames, ás vinte horas (20:00) do día 25 de setembro de 2014, reúnese o Pleno do Concello en sesión ordinaria de primeira convocatoria, baixo a presidencia do Sr. Alcalde, **Santiago V. Amor Barreiro**, e coa asistencia das/os señoras/os concelleiras/os seguintes:

Grupo municipal Popular	Grupo municipal Socialista	Concelleiras/os non adscritas/os
Santiago V. Amor Barreiro Mª Eugenia Martín Vicente Bernardo Moar Míguez Alfredo Taboada Alvelo Mª Carmen Verde Leboráns	José M. Miñones Conde José Blas García Piñeiro Mª Isabel González Cancela Jose Pazos Balsa Francisco Villaverde Marcos	Olalla Alvite del Río Mª Pilar Candocia Pita Xosé Anxo Doval Rey Susana Mayo Redondo Ramón García Argibay Manuel J. Ferreiro Santiago Alfonso Rey López María González Gómez Emilio Martínez Carballeira

Non asisten pero xustifican a súa ausencia as concelleiras **Carmen Fraga Crespo** e **Mª Dolores Fernández Álvarez**.

Asiste o **interventor**, José Antonio Rueda de Valenzuela.

Actúa como **secretaria** a titular da Corporación, Rosa Ana Prada Queipo.

ORDE DO DÍA:**A) PARA DAR CONTA:**

Punto primeiro.- Dación de conta ao Pleno da Corporación dos decretos ditados pola Alcaldía dende a última sesión plenaria ordinaria.

O señor alcalde, **Santiago V. Amor Barreiro**, informa á Corporación que os decretos ditados pola Alcaldía dende a última sesión plenaria ordinaria estiveron a disposición de todas/os as/os concelleiras/os na Secretaría Xeral, engadindo que o acceso aos decretos é libre para todas/os as/os concelleiras/os en calquera momento, na Secretaría Xeral do Concello, así como nos distintos departamentos nos que foron elaborados e que ditos decretos foron remitidos por vía telemática aos señores/as concelleiros/as.

B) PARA DELIBERACIÓN E ACORDO:

Punto segundo.- Aprobación de actas anteriores.

O señor alcalde, **Santiago V. Amor Barreiro**, somete á aprobación as actas correspondentes as sesións ordinarias de 31 de xullo de 2014 e 28 de agosto de 2014.

No que respecta á acta de 31 de xullo de 2013 non se producen intervencións, e dita acta resulta aprobada por **unanimidade** dos membros presentes da corporación municipal.

No que respecta á acta de 28 de agosto de 2014, o concelleiro **José Blas García Piñeiro**, sinala que na súa intervención, no punto de rogos, concretamente no rogo

vixésimo primeiro rogo, se engada na resposta “Ese non, o da Condomiña”.

Sometida a votación, a acta do pleno de 28 de agosto de 2014, coa apreciación de José Blas García Piñeiro resulta aprobada, por **maioría absoluta** dos membros presentes, coa abstención do concelleiro José Pazos Balsa por non haber estado nesa sesión e o voto favorable do resto dos/as concelleiros/as presentes.

Punto terceiro.- Aprobación inicial do Regulamento do servizo municipal de transporte adaptado do Concello de Ames.

Intervén, polo grupo municipal socialista, **Mª Isabel García Cancela**, solicitando que que conste en acta a súa intervención que é do teor seguinte: *Dende o grupo socialista, solicitamos ó goberno que dende mañá, se poña en contacto con todos/as usuarios do transporte adaptado, para darlles conta deste regulamento, xa que como sabemos a maioría deles nin leen o BOP nin a web, para que non teñan problema no momento da súa entrada en vigor, que poidan ir arranxando a súa situación antes, xa que en moitos dos casos terán que pedir citas, informes varios, etc.... Que non nos atopemos que o que supostamente é un Regulamento para regular o funcionamento do transporte, non se volva en burocracia, chamadas, citas, escritos, papeleo, informes...etc. E tamén pedimos que a posta en funcionamento deste Regulamento sexa flexible, dando tempo os usuarios/as para que poida arranxar a súa situación, naquelas casos que así o precisen, e que ningún dos usuarios/as se vexan prexudicados. E solicitamos que cando se dea esta información os usuarios/as, se nos comunique cando, quen e como se fixo.*

(.....)

Rematadas as intervencións, o pleno da corporación por unanimidade dos seus membros presentes da corporación municipal, adopta os seguintes acordos:

Primeiro.- Aprobar inicialmente o regulamento do servizo municipal do transporte adaptado do Concello de Ames cuxo texto figura como anexo I deste acordo.

Segundo.- Someter dito regulamento a exposición pública e audiencia dos interesados, mediante anuncio no Boletín Oficial da Provincia, taboleiro de anuncios e páxina web municipal, por prazo de 30 días hábiles a contar desde o día seguinte da inserción do anuncio no Boletín Oficial da Provincia, a efectos de exame e reclamación.

Para o suposto de non presentarse reclamacións o acordo de aprobación inicial quedara elevado a definitivo de forma automática.

Terceiro.- Facultar ao alcalde presidente do Concello de Ames, Santiago V. Amor Barreiro, para cantas actuacións de trámite sexan precisas para a mellor execución do acordado.

ANEXO I

BASES REGULADORAS DO SERVIZO MUNICIPAL DE TRANSPORTE ADAPTADO

Artigo1: Marco lexislativo de referencia

O servizo municipal de transporte adaptado rexeranse polos preceptos básicos establecidos no seguinte marco lexislativo:

- Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora de bases de réxime local.
- Lei 5/2014 de 27 de maio de medidas urxentes derivadas da entrada en vigor da Lei 27/2013, de 27 de decembro, de racionalización e sostenibilidade da administración local.
- Lei 13/2008, de 13 de decembro, de Servizos Sociais de Galicia, e o Decreto 99/2012, de 16 de marzo, polo que se regulan os servizos sociais e o seu financiamento.
- Real Decreto Lexislativo 1/2013, de 29 de novembro, polo que se aproba o

Texto Refundido da Lei Xeral de dereitos das persoas con discapacidade e da súa inclusión social

- Lei 8/1997, do 20 de agosto, de accesibilidade e supresión de barreiras na Comunidade Autónoma de Galicia, así como o Decreto 35/2000, do 28 de xaneiro, de desenvolvemento da citada lei.
- Real Decreto 1971/1999, de 23 de decembro, de procedemento para o recoñecemento, declaración e cualificación do grao da minusvalía.

Artigo 2: Obxecto e finalidade

É obxecto do presente regulamento establecer as condicións que rexerán o uso do servizo municipal de transporte adaptado, sendo a súa finalidade normalizar as condicións de vida e facilitar a integración social das persoas que presenten dificultades de mobilidade. A tal efecto, terá a consideración de servizo de transporte adaptado o desprazamento programado e non urgente das persoas que reúnan os requisitos expresados no presente regulamento en vehículos especialmente acondicionados, que contarán coa presenza dun/ha monitor/a acompañante.

Artigo 3: Obxectivos do servizo

Co fin de garantir a máxima integración dentro dos servizos xerais do contorno a aquelas persoas que teñan algún grao de dependencia e/ou dificultades de mobilidade, ao tempo que aliviar a situación das familias coidadoras, este servizo ten os seguintes obxectivos:

- a) Poñer a disposición das persoas que teñan dificultades para o uso do transporte normalizado a posibilidade de usar un medio de desprazamento axeitado ás súas necesidades, facilitando a súa mobilidade.
- b) Garantir o acceso, en condicións de igualdade, das persoas con necesidades especiais de mobilidade aos servizos de calquera tipo (sanitarios, educativos, culturais, lúdicos e outros) favorecendo a comunicación e participación no seu contorno habitual.
- c) Dispoñer de recursos para a normalización da realización das actividades instrumentais e básicas da vida diaria, por parte das persoas con dependencia e/ou dificultades de mobilidade.

Artigo 4: Modalidades de prestación do servizo

O servizo municipal de transporte adaptado prestarase nalgunha das seguintes modalidades:

a) Xeral, que comprenderá os servizos fixos e os esporádicos nos que concorran as seguintes características:

a.1. Os servizos fixos son aqueles que se realizan con itinerarios prefixados e están estruturados en liñas con paradas e horarios establecidos. A concesión destes servizos será continuada sempre que persistan as circunstancias pola que foi concedido.

a.2. Son servizos esporádicos aqueles que se realizan ocasionalmente, non suxeitos a datas fixas nin a rutas establecidas. A duración do servizo redúcese á situación puntual. Estes servizos deberán solicitarse cunha antelación mínima de 48 horas.

b) Extraordinaria, que comprenderá todos aqueles servizos que non teñan a consideración de xerais e que sexan previamente valorados polos/as traballadores/as sociais municipais.

En todo caso, os servizos de carácter extraordinario solicitaranse de forma expresa cunha antelación mínima de 48 horas.

Artigo 5: Relación de servizos

a) Acudir a consultas sanitarias, tanto do sistema público coma do privado, cando este non sexa competencia do sistema sanitario.

b) Trasládase a centros ou equipamentos do sistema de servizos sociais (residencias, centros de día ou outros equipamentos de aloxamento temporal ou permanente) ao que deben acudir por ser usuarios/as destes.

c) Acudir a centros e equipamentos do sistema de servizos sociais que, non tendo carácter de aloxamento, dispoñen de programas e/ou actividades aos que acoden ou deban acudir por ser usuarios/as destes.

d) Acudir a actividades relacionadas coa vida diaria autónoma e co seu desenvolvemento persoal.

e) Asistir a actividades, actos e eventos sociais ou de carácter educativo, formativo, lúdico, recreativo, cultural e deportivo.

f) Asistir a calquera outra actividade que non se sinalara anteriormente e que estea xustificada.

Artigo 6: Requisitos

Os requisitos para obter a condición de usuario/a do servizo público de transporte adaptado son os seguintes:

a) Ter a residencia e estar empadroadado/a no Concello de Ames no momento de facer a solicitude, así como durante o tempo de uso da prestación do servizo.

b) Ter recoñecida a situación de dependencia en calquera dos seus graos e/ou o recoñecemento do grao de discapacidade, nos termos establecidos na lexislación vixente. No caso de carecer destes recoñecementos, terá validez a xustificación da súa solicitude ata que se produza a resolución.

c) No caso de carecer dos documentos establecidos no apartado b), acreditar mediante un informe médico asinado polo/a médico/a de referencia da sanidade pública a dificultade de mobilidade.

d) As persoas que teñan recoñecido o uso do transporte 065 ou servizo similar, non poderán ser beneficiarias do transporte adaptado municipal, salvo xustificación de que, a pesar do seu recoñecemento, están á espera da súa utilización.

e) Informe do traballador social para aqueles casos que non teñan nin os requisitos dos apartados b), c) e d) e teñan necesidade da prestación do servizo.

Artigo 7: Forma, lugar e prazo de presentación das solicitudes

1.- O procedemento para recoñecer a condición de persoa usuaria do servizo municipal de transporte adaptado iniciárase a instancia de parte, ben pola propia persoa interesada ou ben por medio do/a seu/súa representante legal ou ben de oficio polo departamento de Servizos Sociais.

2.- As solicitudes, acompañadas pola documentación especificada no artigo 8, formalizaranse conforme ao modelo establecido no anexo 1 deste regulamento, e presentaranse no rexistro municipal correspondente ou por calquera dos medios previstos no artigo 38 da Lei 30/1992, de 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común, modificada pola Lei 4/1999, do 13 de xaneiro.

3.- O prazo de presentación de solicitudes estará aberto todo o ano.

Artigo 8: Documentación

Xunto coa solicitude achegarase a seguinte documentación:

a) Copia compulsada do DNI/NIF, NIE ou pasaporte da persoa solicitante.

b) Certificado de empadroadamento e de convivencia: será solicitado de oficio polo departamento de servizos sociais.

c) Xustificación das dificultades de mobilidade:

- Certificado de grao de discapacidade, de ser o caso.
- Certificado do grao de dependencia, de ser o caso.
- Informe médico, no caso de carecer dos anteriores documentos. O informe médico deberá ser emitido polo sistema público de saúde e deberá de acreditar unha dificultade de mobilidade.

d) Informe do traballador social, de ser o caso.

Artigo 9: Procedemento e trámite

1. Unha vez presentada a solicitude (Anexo I), o persoal municipal de servizos sociais comprobará que a persoa solicitante reúne os requisitos establecidos na presente ordenanza, requirindo en caso contrario á persoa interesada para que no prazo de 10 días subsane a falta ou acompañe os documentos preceptivos, en caso contrario teráselle por desistido da súa petición.

2. Comprobado que o expediente reúne os requisitos esixidos, emitírase un informe de valoración polos traballadores/as sociais.

3. A solicitude formulada pola persoa interesada, xunto co informe emitido polo traballador/a social, elevarase ao órgano competente, quen ditará unha resolución ao respecto no prazo de 20 días dende a recepción da solicitude.

Transcorrido dito prazo sen ter ditado resolución expresa, poderase entender desestimada a solicitude, sen prexuízo da obriga legal de resolver polo órgano competente.

4. A resolución adoptada, debidamente motivada, será notificada ás persoas interesadas no domicilio que figure no expediente a efectos de notificacións, conforme ao establecido na Lei 30/92, de 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común.

5. A resolución, que pon fin á vía administrativa, poderá ser recorrida potestativamente en reposición no prazo dun mes, conforme ao establecido no artigo 116 e seguintes da lei 30/1992, de 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común, modificada pola Lei 4/1999, do 13 de xaneiro, ou ser impugnada directamente ante o órgano xurisdiccional contencioso-administrativo no prazo de dous meses. Non se poderá interpoñer recurso contencioso-administrativo ata que se resolva expresamente ou se produza a desestimación presunta do recurso de reposición interposto.

Artigo 10: Xestión do servizo

1. A entidade local asume a competencia de planificar, controlar, xestionar e executar a prestación do servizo; o que inclúe a elaboración da listaxe de agarda no caso de que o volume das demandas supere a capacidade de resposta do servizo, así como establecer a prioridade daqueles casos de maior urxencia e/ou gravidade.

2. O Servizo prestarase de luns a venres de 7:30 a 19:30 horas ininterrompidamente.

3. No transporte non poderán viaxar familiares ou acompañantes das persoas usuarias se non existe a necesidade manifesta e así recoñecida polo traballador/a social.

Artigo 11: Profesionais, persoal do servizo

Nun primeiro nivel de atención estarán os diferentes profesionais do departamento de servizos sociais que participarán na difusión e información do servizo, e serán os encargados da xestión do servizo, da programación xeral deste, da coordinación cos profesionais implicados na súa prestación, e realizarán unha valoración individual fundamental para a planificación dos servizos concretos.

Nun segundo nivel de atención sitúase a persoa encargada da condución e a auxiliar de transporte, que contarán coa formación necesaria para garantir a calidade do servizo. Esta última estará encargada de facilitar a accesibilidade e apoiar o desenvolvemento das diferentes xestións.

Artigo 12: Condicións do vehículo

O vehículo debe contar con todos os dispositivos necesarios para o acceso ao transporte de persoas con dificultades de mobilidade.

Artigo 13: Condicións do servizo

Unha vez resolta favorablemente a solicitude, a persoa beneficiaria poderá facer uso do servizo de transporte para a finalidade que foi solicitado, coa regularidade que foi

establecida na correspondente resolución administrativa.

Se se tratase de servizos puntuais, a persoa beneficiaria deberá solicitar estes coa suficiente antelación (48 horas), para permitir a organización do servizo e garantir a resposta a todas as demandas.

As persoas usuarias deberán comunicar calquera cambio na súa situación que poida afectar ao dereito de acceso ao transporte adaptado.

De producirse cambios na situación que deu lugar ao acceso ao servizo, anualmente a persoa beneficiaria comunicará tal circunstancia ao departamento de servizos sociais, co fin de garantir o mantemento dos requisitos, así como unha avaliación do servizo que permita determinar o grao de consecución dos obxectivos e adaptación ás necesidades do programa de apoio normalizado de transporte adaptado.

Artigo 14: Obrigas do persoal e das persoas usuarias

1 – Respetar as normas e condicións establecidas mediante acordo escrito no momento da concesión do servizo. Ver anexo II

2 – Comunicar as circunstancias que poidan acontecer e dean lugar a modificacións na prestación do servizo.

3 – Respetar a intimidade do/a usuario/a e gardar a debida confidencialidade.

4- A persoa usuaria comprométese, ademais, a que se realice o seguimento e control do desenvolvemento do servizo polo equipo técnico de servizos sociais municipal.

Artigo 15: Causas de extinción ou cese do servizo

1 – Renuncia da persoa usuaria

2 – Traslado da súa residencia a outro concello

3 – Desaparición das causas que motivaron a prestación do servizo

4 – Incumprimento das obrigas establecidas no artigo anterior (14)

5 – Finamento da persoa usuaria

6 – Cando por razóns do servizo fose necesario ampliar o número de persoas usuarias e non existise dispoñibilidade, poderase dar prioridade aos novos casos en consideración coa urxencia e/ou gravidade da situación persoal, sanitaria, social e/ou económica do/a beneficiario/a e máis da súa familia, segundo o baremo que se estableza para os efectos.

Anexo I

SOLICITUDE DE TRANSPORTE ADAPTADO MUNICIPAL

Núm. expte.:

TIPO DE SOLICITUDE

Valoración inicial	
Renovación	
Perda ou extravío	
Modificación de datos	

DATOS DA PERSOA SOLICITANTE

Nome e apelidos	
Enderezo	
DNI/NIE/Núm. Pasaporte	
Teléfono/s de contacto	

DATOS DO/A REPRESENTANTE LEGAL

Nome e apelidos	
Enderezo	
DNI/NIE/Núm. Pasaporte	
Teléfono/s de contacto	

MODALIDADE DE SERVIZO SOLICITADO

Xeral	
Extraordinaria	

DESCRICIÓN DO SERVIZO SOLICITADO

Servizo solicitado	
Días de servizo semanais	
Hora e lugar de partida (aprox.)	
Hora e lugar de regreso (aprox.)	

DOCUMENTACIÓN QUE SE PRESENTA

Copia compulsada do DNI/NIE/Pasaporte	
Certificación do grao de discapacidade	
Certificación do grao dependencia	
Informe médico	
Informe traballador social	

Os certificados de empadronamento e convivencia serán solicitados, de oficio, polo departamento de Benestar Social.

COMPROMISO DE CUMPRIMENTO DAS NORMAS

Don/Dona _____, con DNI _____, comprométome a respectar as normas xerais do Transporte adaptado municipal e a comunicar calquera circunstancia que dea lugar a modificación na prestación do servizo.

A persoa solicitante DECLARA que todos os datos contidos nesta solicitude e nos documentos que se xuntan son certos, que non se omiten datos, que coñece as posibles responsabilidades existentes nos supostos de ocultación, falseamento de datos ou de calquera outra actuación fraudulenta. No caso de non achegar os datos esixidos na normativa municipal, non se poderá tramitar a solicitude. COMPROMÉTOME a comunicar por escrito calquera modificación que se produza respecto aos datos achegados. AUTORIZO ao Concello de Ames a solicitar a información adicional que considere necesaria para completar o expediente administrativo

Os datos facilitados por vostede neste formulario pasarán a formar parte dos ficheiros automatizados do Concello de Ames, e poderán ser utilizados polo titular do ficheiro para o exercicio das funcións propias no ámbito das súas competencias. Lei Orgánica 15/1999, de protección de datos de carácter persoal. Vostede poderá exercer os dereitos de acceso, rectificación ou oposición mediante instancia presentada ante o rexistro xeral de entrada do Concello de Ames.

Sinatura do solicitante	REXISTRO DE ENTRADA (a cubrir pola administración)
Ames, de _____ de 20 ____	

Sr. alcalde – presidente do Concello de Ames

Anexo II

NORMAS XERAIS TRANSPORTE ADAPTADO

- Estas normas son de obrigado cumprimento para todas as persoas que empreguen este transporte.
- Deberá respectarse de maneira moi rigorosa tanto ao condutor/a do transporte como ao auxiliar deste.
- O horario do transporte adaptado do Concello de Ames establecece entre as 7:30 horas da mañá e ata as 19:30 horas da tarde en horario ininterrompido.
- O Transporte adaptado poderá ser empregado por persoas con dificultades de mobilidade que teñan recoñecido o dereito a empregar o servizo.
- Este transporte poderá ser empregado para realizar diferentes tarefas da vida diaria: ir ao médico, centros de día, residencias, actividades municipais, recollida de receitas..., e outras actividades puntuais necesarias.
- Solicitarase o servizo de Transporte adaptado unicamente no teléfono gratuito 900204000 ou na Oficina de Voluntariado. Non se poderá realizar ningún cambio sen concertalo UNICAMENTE e previamente cos responsables do Departamento de Benestar Social, no teléfono 900204000).
- Só se poderá realizar o servizo que foi concedido. NON SE EMPREGARÁ O TRANSPORTE PARA REALIZAR ACTIVIDADES PERSOAIS SEN COMUNICALO PREVIAMENTE AO SERVIZO (FACER COMPRA, RECOLLIDA DE RECEITAS...).
- Cando o usuario/a remate de facer o acordado, deberá chamar inmediatamente ao teléfono gratuito 900204000 para que vaian a recollelo/a.
- Os usuarios/as serán recollidos no mesmo lugar no que foron deixados. Só se poderá variar o punto de recollida se así o determinan os responsables do departamento de Benestar Social do concello.
- Os profesionais do Departamento de Benestar Social poderán modificar estas normas no momento que sexa preciso para unha mellora do servizo.
- Calqueira queixa, aclaración ou suxestión só se poderá realizar aos responsables do servizo e nunca a condutora e a auxiliar do transporte.
- O incumprimento desta normativa poderá conlevar a retirada do desfrute do Transporte Adaptado."

Transporte adaptado do Concello de Ames

Punto cuarto.- Resolución de alegacións e aprobación definitiva da relación de bens e dereitos afectados polo expediente de expropiación forzosa, polo trámite de urxencia, para a execución da obra “Proxecto complementario número 1 do proxecto Abastecemento en Ames-Brión. 1ª fase. Ames e Brión (A Coruña), clave OH.215.799 C1.

Figura neste expediente informe de Secretaría Xeral sobre as alegacións e aprobación definitiva da relación de bens e dereitos afectados polo expediente de expropiación forzosa, polo trámite de urxencia, para a execución da obra “Proxecto complementario número 1 do proxecto Abastecemento en Ames-Brión. 1ª fase. Ames e Brión (A Coruña), clave OH.215.799 C1”.

O informe da Secretaría Xeral é do teor literal seguinte:

INFORME DE SECRETARÍA XERAL

ASUNTO: Expropiación forzosa polo trámite de urxencia para a obtención dos terreos necesarios para a execución da obra “Proxecto complementario número 1 do proxecto Abastecemento en Ames – Brión. 1ª fase. Ames e Brión (A Coruña), clave OH.215.799 C1”. Resolución de alegacións e aprobación definitiva da relación de bens e dereitos afectados.

En sesión plenaria de 26 de xuño de 2014, foi aprobada inicialmente, a relación individualizada de bens e dereitos afectados polo procedemento de expropiación urxente da obra “Proxecto complementario número 1 do proxecto Abastecemento en Ames – Brión. 1ª fase. Ames e Brión (A Coruña), clave OH.215.799 C1”.

Dita relación individualiza, de bens e dereitos a expropiar polo trámite de urxencia, foi sometida a exposición pública mediante anuncio no Boletín Oficial da Provincia núm. 134, de 16 de xullo de 2014, no diario “El Correo Gallego” de 12 de xullo de 2014, taboleiro de anuncios do Concello de Ames e páxina web municipal, sen prexuízo da notificación individualizada a todos/as os/as interesados/as.

Durante o trámite de exposición pública formulouse unha alegación, suscita por don José González Rey, propietario da finca nº 1 do proxecto complementario, mediante escrito presentado o día 17 de xullo de 2014, con rexistro de entrada nº 9376.

En síntese, o interesado solicita a modificación da ubicación do centro de seccionamento a outra finca da que é titular, ou se traslade o centro ao linde norte da parcela conforme reflicte no plano que aporta e de non ser posible o anterior, que se proceda á expropiación total da parcela por parte do Concello.

A dita alegación foi remitida para informe do técnico autor da separata, con data 23 de xullo de 2014, sendo informada o día 25 de agosto de 2014, con número de rexistro de entrada 10585, e que no que é pertinente, transcríbese literalmente a continuación:

“PRIMEIRA.- A ubicación do centro de seccionamento non obedece a criterios arbitrarios, senón que trae causa no proxecto legalmente aprobado, unha vez realizado os estudos previos e comprobacións pertinentes, e cumprindo as formalidades e requisitos legalmente esixidos. Polo tanto, considérase idónea dende o punto de vista técnico a localización elixida para a correcta execución da obra e necesaria a consecuente afectación dos concretos bens que figuran na relación publicada.

SEGUNDA.- Con respecto á solicitude de expropiación total da parcela afectada, tendo en conta o uso rural a que se pode adicar o terreno e toda vez que a superficie expropiada (300 m2) supón unha pequena porcentaxe (menos do 10%) da superficie total da finca (3,313 m2), considérase que a conservación da parte residual non resulta antieconómica para o propietario, e polo tanto, non concorren os requisitos previstos no artigo 23 da Lei de Expropiación Forzosa.

A vista do exposto, propónse desestimalas alegacións formuladas por José González Rey contra a relación de bens e dereitos afectados en fase de información pública e aprobar definitivamente a relación publicada.”

Vistos os antecedentes expostos e de conformidade coa lexislación aplicable, fórmulase o

seguinte **Informe - proposta**:

Primeiro.- Desestimar a alegación presentada por José González Rey DNI 33.155.812 R (R.E. nº 9376, de 17 de xullo de 2014) polos motivos recollidos no informe realizado por don Julio C. Rojo Martínez, recibido neste concello en data 25 de agosto de 2014 (nº R/E 10585) e que son os seguintes:

A ubicación do centro de seccionamento non obedece a criterios arbitrarios, senón que trae causa no proxecto legalmente aprobado, unha vez realizado os estudos previos e comprobacións pertinentes, e cumprindo as formalidades e requisitos legalmente esixidos. Polo tanto, considérase idónea dende o punto de vista técnico a localización elixida para a correcta execución da obra e necesaria a consecuente afectación dos concretos bens que figuran na relación publicada.

Con respecto á solicitude de expropiación total da parcela afectada, tendo en conta o uso rural a que se pode adicar o terreno e toda vez que a superficie expropiada (300 m²) supón unha pequena porcentaxe (menos do 10%) da superficie total da finca (3,313 m²), considérase que a conservación da parte residual non resulta antieconómica para o propietario, e polo tanto, non concorren os requisitos previstos no artigo 23 da Lei de Expropiación Forzosa.

Segundo.- Aprobar con carácter definitivo a relación concreta, individualizada e valorada de bens e dereitos a ocupar con carácter de urxencia para a execución da obra "Proxecto complementario número 1 do proxecto Abastecemento en Ames – Brión. 1ª fase. Ames e Brión (A Coruña), clave OH.215.799 C1", así como a designación nominal dos/as interesados/as cos que han de entenderse os sucesivos trámites, relación que figura como anexo a este informe.

Terceiro.- Fixar como data e hora para o levantamento das actas previas á ocupación, e para o pago do correspondente depósito previo á ocupación, o venres día 17 de outubro de 2014, as 10:00 horas, no Salón de Plenos do Concello de Ames.

Cuarto.- De manifestar o interesado a súa vontade de chegar a un mutuo acordo aceptando o xustiprezo determinado pola administración, poderá procederse nese mesmo intre a subscripción do correspondente acordo e ao pago do xustiprezo.

Quinto.- Facultar ao alcalde – presidente, Santiago V. Amor Barreiro para cantas actuacións de trámite sexan necesarias en orde á mellor execución do acordado.-

Anexo I. Relación de bens e dereitos afectados

Finca	Titular	Lugar	Datos Catastrais	Superficie Total	Superficie afectada	Destino	Clasificación do solo	Valor terreo	Premio afección	Valor total
1	José González Rey	Pereiras	Polígono 502 parcela 76	3.313m ²	300 m ²	Prado	Solo rústico de protección de cauces	1455,00 €	72,75 €	1527,75 €

Ames, 16 de setembro de 2014

A secretaria, Rosa Ana Prada Queipo"

Neste momento da orde do día incorporase o concelleiro José M. Miñones Conde.

(.....)

Rematadas as intervencións, o pleno da corporación por maioría simple cos votos a favor dos 5 representantes do grupo municipal popular e a abstención do resto de concelleiros presentes adopta os seguintes acordos:

Primeiro.- Desestimar a alegación presentada por José González Rey DNI 33.155.812 R (R.E. nº 9376, de 17 de xullo de 2014) polos motivos recollidos no informe realizado por don Julio C. Rojo Martínez, recibido neste concello en data 25 de agosto de 2014 (nº R/E 10585) e que son os seguintes:

A ubicación do centro de seccionamento non obedece a criterios arbitrarios, senón que trae causa no proxecto legalmente aprobado, unha vez realizado os estudos previos e comprobacións pertinentes, e cumprindo as formalidades e requisitos legalmente esixidos. Polo tanto, considérase idónea dende o punto de vista técnico a localización elixida para a correcta execución da obra e necesaria a consecuente afectación dos concretos bens que figuran na relación publicada.

Con respecto á solicitude de expropiación total da parcela afectada, tendo en conta o uso rural a que se pode adicar o terreno e toda vez que a superficie expropiada (300 m2) supón unha pequena porcentaxe (menos do 10%) da superficie total da finca (3,313 m2), considérase que a conservación da parte residual non resulta antieconómica para o propietario, e polo tanto, non concorren os requisitos previstos no artigo 23 da Lei de Expropiación Forzosa.

Segundo.- Aprobar con carácter definitivo a relación concreta, individualizada e valorada de bens e dereitos a ocupar con carácter de urxencia para a execución da obra “Proxecto complementario número 1 do proxecto Abastecemento en Ames – Brión. 1ª fase. Ames e Brión (A Coruña), clave OH.215.799 C1”, así como a designación nominal dos/as interesados/as cos que han de entenderse os sucesivos trámites, relación que figura como anexo a este informe.

Terceiro.- Fixar como data e hora para o levantamento das actas previas á ocupación, e para o pago do correspondente depósito previo á ocupación, o venres día 17 de outubro de 2014, as 10:00 horas, no Salón de Plenos do Concello de Ames.

Cuarto.- De manifestar o interesado a súa vontade de chegar a un mutuo acordo aceptando o xustiprezo determinado pola administración, poderá procederse nese mesmo intre a subscripción do correspondente acordo e ao pago do xustiprezo.

Quinto.- Facultar ao alcalde – presidente, Santiago V. Amor Barreiro para cantas actuacións de trámite sexan necesarias en orde á mellor execución do acordado.

Punto quinto.- Declaración de especial interese ou utilidade municipal da construción dunha escola infantil no Concello de Ames (Bertamiráns).

Neste momento da orde do día incorporase a concelleira María González Gómez.

(.....)

Rematadas as intervencións, o pleno da corporación por unanimidade dos seus membros presentes da corporación municipal, adopta os seguintes acordos:

Único.- Declarar a construción dunha escola infantil no polígono APE B7-06 no Concello de Ames (Bertamiráns) de acordo ao convenio de colaboración asinado entre o Consorcio Galego de Servizos de Igualdade e Benestar e o Concello de Ames como actuación de especial interese municipal para o Concello de Ames, fundamentado na concorrencia das circunstancias sociais necesarias pois promoverá o fomento da educación, a integración social, formación e desenvolvemento dos habitantes do municipio, especialmente os de Bertamiráns, e a concreción do dereito fundamental á educación.

C) PARA CONTROL DO GOBERNO:

Moción de urxencia, presentada polos concelleiros/as M^a Pilar Candocia, Olalla Alvite, Susana Mayo e Anxo Doval, de cara a considerar como terreos rústicos a efectos catastrais e fiscais os solos non urbanizados.

O **alcalde**, cede a palabra a un dos concelleiros, asinantes da moción para a xustificación da urxencia. Toma a palabra **Xosé Anxo Doval Rey**, para dicir: O motivo da urxencia é que se presentou inicialmente a moción co tempo para ir ás comisións informativas, pero como o goberno considerou que algúns dos puntos non cumprían cos requisitos de moción o que fixemos foi retirar eses puntos e presentar a moción, por vía de urxencia.

Sometida a votación a urxencia da moción, a mesma resulta ratificada por unanimidade dos membros presentes, que en todo caso é mais da maioría absoluta do número legal de membros. A moción incorporada na orde do día é do teor literal seguinte:

Exposición de motivos

Actualmente o concello de Ames non fai distinción para o cobro do IBI entre terreos urbanos e urbanizables, considerando ambos como urbanos. Por isto as parcelas do concello cualificadas como urbanizables no PXOM que non contan con accesos, auga, saneamento ou rede eléctrica, sen edificacións, grávanse cun IBI urbano equivalente ao dun solar que estea listo para edificar. O que supón unha carga económica inxusta ao cobrarlle tributos en calidade de terreos urbano a terreos que na práctica non o son.

O pasado 30 de maio de 2014 o Tribunal Supremo na Sala do Contencioso ditou sentenza que indica que os propietarios de terreos considerados nos Plans Xerais Municipais como urbanizables e que, pola súa propia definición, aínda non son urbanos porque non foron sometidos a obras de urbanización, non pagarán o Imposto de Bens Inmóveis (IBI) de natureza urbana, senón rústica.

A sentenza xurdiu tras a reclamación dun particular no concello de Badajoz, e afecta a todos os municipios do Estado, porque o recurso promovido pola Administración do Estado foi de interese de lei e a decisión do Tribunal Supremo fixa unha doutrina de interpretación que ten carácter vinculante.

Como consecuencia desta sentenza o Concello debe facer todo o necesario para que a valoración das parcelas sexa acorde á lei, e por tanto, as parcelas non urbanizadas paguen como rústicas aínda que figuren en solo sectorizado como urbano, o que afecta de xeito específico ás parcelas non urbanizadas do polígono empresarial de Portanxil-Pegariños, entre outras moitas parcelas de Ames.

Por esta razón, Ames Novo propón a adopción do seguinte ACORDO:

- Instar á Dirección Xeral do Catastro do Ministerio de Facenda e Administracións Públicas a aplicar a sentenza do Tribunal Supremo de 30 de maio de 2014 (recurso en interese de lei 2362/2013) e se revise a cualificación das parcelas como urbanas que non estean urbanizadas.*
- O Concello proporcionará a documentación oportuna para facer esta revisión, de cara a que todas as parcelas paguen no seguinte exercicio co valor acorde ao que se deriva desa sentenza.*

Se presenta **emenda** polo grupo municipal popular do teor literal seguinte:

Con data 23 de setembro de 2014, Dña. Pilar Candocia Pita, Dña. Olalla Alvite del Río, Dña. Susana Mayo Redondo e D. Anxo Doval Rey, concelleiros do Concello de Ames, presentan unha moción sobre “considerar como terreos rústicos a efectos catastrais e fiscais os non urbanizados.

O grupo municipal popular do Concello de Ames, en base ó disposto nos artigos 97.5 do Regulamento de organización, funcionamento e Réxime Xurídico das entidades locais e demais normativa que poida resultar de aplicación, realiza a seguinte emenda transaccional ó respecto da proposta de acordo.

Eliminaríase o parágrafo terceiro da exposición de motivos, e realizaríanse algúns cambios nos outros parágrafos desta exposición, de maneira que quedase como segue:

Actualmente o concello de Ames non fai distinción para o cobro do IBI entre terreos urbanos e urbanizables, considerando ambos como urbanos. Por isto as parcelas do concello cualificadas como urbanizables no PXOM que non contan con plan de desenvolvemento, grávanse cun IBI urbano equivalente ao dun solar que estea listo para edificar. Isto supón unha carga económica inxusta ao cobrarlle tributos en calidade de terreos urbanos a terreos que xuridicamente non o son o pasado 30 de maio de 2014 o Tribunal Supremo da Sala do Contencioso ditou sentenza que indica que os propietarios de terreos considerados nos Plans Xerais Municipais como urbanizables e que non contan con planeamento de desenvolvemento, non pagarán o importe de Bens Inmóveis (IBI) de natureza urbana, senón rústica.

Como consecuencia desta sentenza, o concello debe facer todo o necesario para que a valoración das parcelas sexa acorde á lei, e por tanto, as parcelas que sen planeamento de desenvolvemento paguen como rústicas, o que afecta de xeito específico a parcelas do polígono empresarial de Portanxil – Pegariños, entre outras moitas parcelas de Ames.

A proposta de acordo quedaría como segue:

1º.- Instar á Dirección Xeral do Catastro do Ministerio de Facenda e Administracións Públicas a aplicar a sentenza do Tribunal Supremo de 30 de maio de 2014 (recurso de interese de lei 2362/2013) e se revise a cualificación das parcelas que non teñan aprobado planeamento de desenvolvemento.

2º.- Instar ao Goberno do Estado a axilizar e avanzar na modificación do texto refundido da Lei do Catastro Inmobiliario (RDL 1/2014) que recolla novos criterios de clasificación do solo de natureza urbana e de valoración de solos urbanizables que non dispoñan dun planeamento de desenvolvemento, acordes coa sentenza do Tribunal Supremo (STS 2159/2014), de xeito que harmonice a lexislación estatal en materia catastral e urbanística.

3º.- Proporcionar toda a documentación oportuna que solicite a Dirección Xeral do Catastro para facer esta revisión, de cara a que todas as parcelas paguen co valor acorde ao que se deriva desa sentenza.

Se presenta emenda *in voce* polos concelleiros/as non adscritos/as Ramón García Argibay, Manuel J. Ferreiro Álvarez, Alfonso Rey López, María González Gómez e Emilio Martínez Carballeira do teor literal seguinte:

Engadíranse dous novos puntos de acordo:

Punto cuarto: Instar a revisión catastral completa do Concello de Ames a Dirección Xeral do Catastro do Ministerio de Facenda e Administracións Públicas a aplicar a

sentenza do Tribunal Supremo de 30 de maio de 2014 (recurso en interese e lei 2362/2013) e se revise a cualificación das parcelas como urbanas que non estean urbanizadas.

Punto quinto: *Unha vez instado o órgano competente, abrir un prazo de exposición e información para informar aos posibles interesados.*

Intervén, con permiso da presidencia, **Xosé Anxo Doval Rey**, que di: O primeiro explicar a orixe desta moción. O pasado 30 de maio, unha sentenza do Tribunal Supremo, determina que o chan urbanizable pero non urbanizado, que non tivera un plan de desenvolvemento urbano, non deberían pagar como chan urbanizable, xa que non é apto para urbanizar. Ames Novo é unha asociación de diferentes partidos políticos, entre eles Compromiso por Galicia, que foi quen nos enviou a principios do mes de agosto esta moción. Consultamos con avogados e nos asesoramos xuridicamente sobre a súa viabilidade, sendo a razón de que a presentamos no mes de setembro. O fondo da cuestión, como acabo de explicar é, que aqueles chans que non foron desenvolvidos, que non teñen ningún plan de desenrolo, son rústicos e deben pagar o IBI como rústicos. Así o recoñeceu o Tribunal Supremo nunha sentenza, que afecta, a mais de 900.000 propiedades en toda España. No Concello de Ames hai moitas propiedade nas que se da esta circunstancia, como poden ser as do polígono de Portanxil, Lapido, Batáns e outros lugares.

Intervén, co permiso da presidencia, **Ramón García Argibay**, para dicir: Nos consideramos que esta moción que ven por vía de urxencia, racha un consenso e un compromiso que tiñamos todos os concelleiros, polo menos, todos os concelleiros da oposición, coa asociación de veciños de Trasmonte e outros afectados. Non entendo cal é a intención de Ames Novo presentando esta moción, que ademais nos parece incompleta, que ten lagoas, que é imprecisa, probablemente motivado porque ven dunha moción xenérica, e non está centrada no Concello de Ames.

Gustaríame facer un pouquiño de historia. Estas cuestións son importantes, sensíbles e son un tema económico para os veciños de Ames e para todas as persoas que teñen propiedades en Ames. Isto xurde xa fai moitos anos, cando se aproba o Plan Xeral e se recolle que nunha zona do concello, neste caso na zona de Pegariños, se faga ou se reserve solo para facer un polígono industrial. A idea que podía ser aceptable, incluso boa, ten varias modificacións. A cuestión é que hai moitos veciños, non so no polígono de Pegariños, senón en todo o Concello de Ames, aos que se está aplicando un IBI que non lles corresponde. Así o di a sentenza, por certo, unha sentenza de maio, por iso non entendemos a actitude de Ames Novo. A podemos entender por outros motivos, pola súa forma de facer política, que queiran ter algún tipo de méritos, pero é rachar un consenso nun tema onde creo que todos deberíamos estar de acordo. Parécenos esta moción, unha falta de respecto a moita xente, aos afectados tamén, porque insisto, ten bastantes lagoas.

En xuño de 2014, os concelleiros que estamos aquí na oposición, tivemos unha reunión cos representantes dos veciños, e quedamos en que iamos a facer unha unidade de acción, que eu creo que é como ten que ser, sobre todo, para evitar cuestións tales como as imprecisións graves e considerables como as que hai nesta moción.

Nos, en novembro do 2013, presentamos unha moción que como todas as mocións,

sobre todos as presentadas por Pacto x Ames, non se traen ao pleno, porque non son consideradas mocións. Hai en certa maneira unha discriminación clara, por qué esta si e outra non. Por exemplo, unha moción como a que presentamos sobre turismo, ou a dos topónimos, nas que se nos di que están pendentes de informes. Eu aquí nesta moción non vexo informe de ningún tipo, non vexo informe técnico, non vexo informe económico, non vexo que este ditaminada nunha comisión, como tantas veces se nos ten dito, e sen embargo, se considera moción. En fin, esa é a vara de medir que evidentemente nos temos moi claro o por qué, pero non vamos a entrar aí porque o importante é o contido da moción e a transcendencia desa sentenza do Tribunal Supremo. E ten unha transcendencia mais ala do que é o IBI, e nos cando presentabamos a moción en novembro do 2013, unha das primeiras cousas que pediamos era que se emitira un informe, porque nos consideramos que o IBI no Concello de Ames é moi alto, é altísimo. A cuestión non é solo que é moi alto, senón que ademais a ponencia catastral no seu momento, cando se aprobou o Plan Xeral, se acordou unha revisión que ano tras ano vai afectando aos propietarios que teñen en Ames algún tipo de inmobile e hai subidas considerables ano tras ano. Nos fixeramos un estudio, onde había datos referenciados por zonas, e dende 2011 ata o 2013 a variación supuxo entre un 16% e un 19% de subida no IBI. Non hai que esquecer que a revisión catastral, cando se fai, cando se aproba a ponencia, ten o obxectivo de ir igualando o valor dos bens inmobiles á realidade do mercado. Cando se aproba o Plan Xeral, ala polo ano 2002, as propiedades ían collendo valor ano tras ano, e ao mellor tiña unha explicación e tiña o seu sentido que esa revisión catastral á alza fora en concordancia co aumento do valor da propiedade, pero, ¿qué sucede?, que fai uns anos ocorre todo o contrario, as valoracións inmobiliarias e os terreos no noso concello coma no resto dos concellos de España, están á baixa. Todo o mundo sabe que o valor dun terreo no 2002 non é o mesmo que ten no 2014, que o valor das vendas non é o mesmo, incluso das vivendas de protección oficial e da vivenda libre, que no seu momento tiñan unhas diferencias enormes, agora as diferencias se recortaron e practicamente non existen. Agora mesmo, o IBI sigue subindo por esa revisión que se aplicou no seu momento e o valor dos terreos e dos inmobiles está baixando, por iso nos, nesa moción pediamos que se emitira un informe ao respecto, igual que se emitíu un informe polo tema do tramo que lle corresponde ao concello, porque probablemente, como moita xente sabe, o IBI ten varios tramos, ten o tramo que aplica o goberno, e ten a porcentaxe que aplica o concello. O goberno, nos últimos anos, decidiu prorrogar ese aumento do 5% anual que incrementa o 5% o imposto do IBI e nos solicitábamos un estudio por parte dos técnicos do concello para ver a posibilidade de mitigar esa subida do 5% que está prorrogada ata o ano 2015.

Que sucede con esta moción?, como dicía, nos parece que ten unha filosofía adecuada, porque todos estamos de acordo en que a xente que esta pagando un IBI por un terreo que non lle corresponde, hai que revisalo ¿qué sucede?, que como sempre as cousas cando se fan improvisando e se fan ás presas, se cometen erros e nos consideramos que o primeiro paso para poder levar a cabo toda esta cuestión é a revisión catastral, que é o que ten que pedir o concello, e por aí vai a nosa emenda. Solicitamos tamén efecto retroactivo, para que os afectados poidan reclamar os 4 anos anteriores, e de feito, así o di a sentenza. Pero hai que ir mais ala, porque hai outros efectos importantes como poden ser os que afectan á liquidación da plusvalía, e iso non se está tendo en conta, ou que afectan tamén ao imposto de sucesións e doazóns e iso tampouco se está tendo en conta. Por iso, votamos de menos o informe económico e de urbanismo, de cara a plantexar a revisión catastral, non so para as parcelas ou sectores dos que estamos falando agora, senón a nivel xeral do Concello de Ames.

A clave é que o Concello de Ames ten que revisar todas as referencias catastrais, absolutamente todas, non solo nunha zona. No parágrafo sexto se di *como consecuencia desta sentenza, o concello debe facer todo o necesario para que a*

valoración das parcelas sexa acorde á lei, e por tanto, as parcelas sen planeamento de desenvolvemento paguen como rústicas, o que afecta de xeito específico a parcelas do polígono empresarial de Portanxil-Pegariños, entre outras moitas parcelas de Ames. Eu creo, que o primeiro que hai que facer é saber a qué partes de Ames está afectando, porque ao mellor moitos veciños están afectados e non se enteran. Pero eu creo que hai que ir mais ala, pedir a revisión catastral completa, porque agora mesmo a valoración tanto dos terreos como dos inmobles no Concello de Ames, non está en concordancia co imposto de bens inmobles.

Tiñamos un compromiso todos os concelleiros da oposición, porque o goberno estaba en parada e segue en parada, e sigue gobernando a medida que se van presentando por parte da oposición iniciativas, e por iso a nosa sorpresa cando Ames Novo presenta esta moción, que a recibimos agora mesmo, ao empezar o pleno, que evidentemente se publicitou nalgún sitio e nos limos polo interese que ten para os veciños. En canto á emenda do partido popular, se nos dou hoxe, ás 14:15 horas. A emenda ten tres apartados, aparte da exposición, e da a sensación que a similitude é practicamente a mesma, parece que houbo un diálogo entre PP e Ames Novo, e nos alegamos diso. A redacción é moi similar ou practicamente igual. O primeiro punto di *Instar á Dirección Xeral do Catastro do Ministerio de Facenda e Administracións Públicas a aplicar a sentenza do Tribunal Supremo de 30 de maio de 2014, recurso en interese de lei 2362/2013 e se revise a cualificación das parcelas que non teñan aprobado planeamento de desenvolvemento.* É o mesmo que pide Ames Novo: *Instar ó Goberno do Estado a axilizar e avanzar na modificación do texto refundido da Lei do Catastro Inmobiliario (RDL 1/2004) que recolla novos criterios de clasificación do solo de natureza urbana e de valoración de solos urbanizables que non dispoñan dun planeamento de desenvolvemento, acordes coa sentenza do Tribunal Supremo (STC 2159/2014), de xeito que harmonice a lexislación estatal en materia catastral e urbanística. Proporcionar toda a documentación oportuna que solicite a Dirección Xeral do Catastro para facer esta revisión, de cara a que todas as parcelas paguen co valor acorde ao que se deriva desa sentenza, o mesmo que Ames Novo.*

Nos, evidentemente, vamos a aprobar esta moción. Non temos nada en contra dela, sobre todo si se decide incluír a nosa proposta de revisión catastral completa. Pero se aprobamos esta moción tal e como está, vamos a estar anos, e digo anos, non meses, pagando o IBI que estamos pagando na actualidade, porque instar á Dirección Xeral do Catastro, a aplicar a sentenza, ¿a ver como a aplican?, ¿a ver qué criterio fixan?, ¿a quen a aplican e onde?.

Cando se di: *Instar o Goberno do Estado a axilizar e avanzar na modificación do texto refundido da Lei do Catastro,* queda fenomenal, queda moi ben, pero ao final o Goberno do Estado fará o que teña que facer, estudará a casuística e daralle voltas. Todo o mundo sabe o que se tarda en aprobar unha lei neste país, salvo excepcións, pero normalmente é así. Polo tanto, consideramos que non é a solución, porque insisto, estaríamos anos pagando estas cantidades.

A solución, non sei se a única, pero a mais fundada, a mais fiable, a mais sólida para que o IBI tanto nas parcelas afectadas pola sentenza como no resto do concello teña un efecto positivo, para os que vivimos ou teñen propiedades en Ames, é a revisión catastral. A revisión do Plan Xeral, por suposto, pero sabemos que agora mesmo non estamos nesas condicións, por iso a nosa emenda de que se aprobe neste pleno a revisión catastral do Concello de Ames, que poida redundar en todos os veciños, non

so aos afectados por esta sentenza.

Toma a palabra o **alcalde** para dicir: Primeiro, hai que votar as emendas, e o Concello de Ames non ten competencias en materia de revisión catastral, entendo que a petición que fai o señor García se refire á Dirección Xeral do Catastro, o que está a pedir ten o suficiente calado como para que o acordo non se poida tomar á lixeira. Nos, non vamos apoiar esa emenda que vostede fai sobre revisión catastral; a vostede lle parece que todo isto é moi fácil, pero hai case 8.000 concellos en España, e a vostede parécelle que é moi fácil facer revisións catastrais, se fora tan fácil, seguramente os 8.000 ou boa parte deles solicitarían tamén isto. Ten que facernos chegar a emenda por escrito.

Intervén **Ramón García Argibay**, para dicir: É unha emenda *in voce*. Como comprendera non temos tempo, nos dan a moción de Ames Novo 5 minutos antes de entrar no pleno e nos enteramos da emenda do PP ás 14:15 horas, como comprendera non podemos facer unha emenda por escrito.

Intervén o **alcalde**, para dicir: Señor García, non intente ridiculizar a labor que fan os concelleiros e o goberno presentando estes documentos, porque vostedes moitas veces entregan a documentación cando a entregan. Por favor, díttelle á señora secretaria, a súa emenda para que sexa recollida na acta. Eu quería facer unha consulta á señora secretaria e ao señor interventor para que se manifesten se unha moción por vía de urxencia, que ten que ver cunha sentenza, pode derivar en pedir unha revisión catastral.

Intervén **Xosé Anxo Doval Rey**, que di: Dende logo, estaba moi lonxe das pretensións da nosa moción, arranxar os problemas tributarios das propiedades urbanas en Ames. A nosa pretensión era, simplemente, de forma colectiva, tentar axudar a aqueles afectados por unha sentenza. A vista da sentencia, quen se sinta afectado, poda recorrer individualmente á vía xudicial para que a sentenza lle afecte, esa é unha maneira, pero nos consideramos, que é bo facelo de xeito colectivo. Nos, tampouco pretendemos na moción dicir quen son os afectados. O que propoñemos na moción, é adoptar un acordo e despois, o persoal técnico competente, tanto do concello coma do catastro, determinará cales son os afectados e iso terá unhas determinadas repercusións económicas para o concello. É necesario saber agora esa repercusión?, temos que saber a repercusión?, por suposto, pero non é agora o momento, o momento será unha vez que isto se aprobe. Isto vai afectar ao orzamento correspondente, onde se aplique a redución de ingresos de IBI, que pode ser este ano ou pode ser o ano que ven. Pero esa non é a pretensión da moción, a pretensión é tan simple e tan sinxela como que a raíz dunha sentenza, o concello se preocupe de que todos os posibles afectados se beneficien canto antes.

Que se revisen os valores catastrais de todas as propiedades inmobiliarias de Ames, por suposto que si, pero por favor che pido que retires esa emenda, e nos apoiaremos esa iniciativa cando a propoñas, e che digo o porqué. Facer a revisión, vai levar non menos de dous anos, se esa revisión leva dous anos, os posibles afectados que efectivamente podan pedir retroactividade, xa non van a pedir retroactividade dende o ano 2010 senón cando remate esa revisión, porque hai que facela de forma conxunta. Cho pido por favor, unha revisión de todas as propiedades inmobiliarias, non pasa nada por un mes arriba ou abaixo, e xa che digo que o apoiamos. Se esa revisión catastral vai aquí, vai afectar a aqueles veciños que teñan que esperar en caso de que reclamen a retroactividade, van a ter menos anos de retroactividade.

Efectivamente, esta é unha moción xenérica e xa o dixemos dende o principio, Ames Novo está constituído por moitos partidos e sobre todo por moitos individuos e un deses partidos nos fixo chegar esta proposta no mes de agosto. É algo que non só

afecta ao polígono de Pegariños, foi un erro na redacción que so figurara con ese nome. A moción era para que todos aqueles terreos afectados por esta sentenza, se puideran beneficiar de forma colectiva. Non era obxectivo da moción a revisión catastral completa nin a revisión do Plan Xeral.

Intervén **Ramón García Argibay**, que di: Eu non dixen nada do Plan Xeral. Apunta **Xosé Anxo Doval Rey**: O escribín literalmente. Intervén **Isabel González Cancela**, para dicir: Dixo que viña do Plan Xeral.

Continua **Xosé Anxo Doval Rey**: É igual, non vamos a discutir por iso. Agora, o que si digo, en relación á revisión catastral no Concello de Ames, xa que empezaches de maneira abrupta, é que a minoración dos valores catastrais das nosas propiedades non empezou no ano 2012, senón no 2008, seguiu no 2009, 2010, 2011 e 2012 cando ti eras concelleiro, e desde logo a este pleno non traxeches ningunha iniciativa para que houbera unha revisión catastral. Respecto ás cousas que deixaches caer, dende logo calquera emenda é parecida á moción orixinal, senón sería unha moción nova. Eu discrepo dalgunha das propostas que fai o partido popular, o noso asesor xurídico e tamén moitos estudos, entenden que hai terreos que aínda que teñan un plan aprobado de desenrolo entran dentro dos beneficiarios pola sentenza. A pesar do cal, vamos apoiar o proposto polo partido popular, cremos que non é excluínte, e en aras do consenso. Volvo a repetir o noso apoio a esa proposta vosa da revisión catastral, pero pediría que o deixaredes para o próximo pleno, porque pode afectar á retroactividade.

Intervén co permiso da presidencia **Ramón García Argibay**, para dicir: Empezando polo principio, dende o goberno a verdade é que demostran que non teñen nin idea. Fala vostede de 8.000 concellos, mire, dos 8.000 concellos hai un porcentaxe moi alto que non teñen a revisión catastral feita. Que o concello non ten competencias para facer a revisión catastral, evidentemente, e nos nunca dixemos que o concello tiña que facer a revisión catastral, iso interprétao vostede, porque ao mellor non da para moito mais ou non quere dar.

Intervén o **alcalde**, para dicir: Perdón, perdón, señor García, eu creo que neste pleno os tempos onde se faltaba ao respecto quedaron moi atrás. Eu darei o que darei e vostede dará o que dará, e cada un dará na medida das súas posibilidades, o que de. Vostede non é quen de dicir se un é mais listo ou mais tonto. Intervén **Ramón García Argibay**, que di: Eu non dixen iso.

Continua o **alcalde**: O deixou caer, eu lle pido que mida as súas palabras, que retire ese calificativo que acaba de facer. Eu xa sei que vostede foi concelleiro de urbanismo e que adquiriu uns coñecementos moi importantes como concelleiro de urbanismo, pero lle pido que respecte a sapiencia que pode ter cada un ou os coñecementos que pode ter ou a súa capacidade.

Neste momento da orde do día incorporase á sesión plenaria a concelleira Susana Mayo Redondo.

Intervén **Ramón García Argibay**: Non retiro nado, porque eu non lle falei ao respecto absolutamente a ningún. Intervén o **alcalde**: Vou dicir aquilo que di vostede *non fale coas vísceras, fale coa cabeza*.

Intervén **Ramón García Argibay**: Vostede fala de 8.000 concellos polo tema da revisión catastral, e hai concellos que non teñen a revisión catastral feita.

Intervén o **alcalde**, para dicir: Non podo deixar pasar que vostede intente confundir, enganar, e menosprezar. Xa sei que é o seu estilo, xa o facía no goberno e o segue facendo agora, na oposición.

Intervén **Emilio Martínez Carballeira**, que di: Deixemos a cousa tranquila, xa está ben.

Intervén o **alcalde**, para dicir: Señor Martínez, ¿está no seu turno de palabra?, non está no seu turno de palabra, así que lle chamo á orde por primeira vez. Continúe Señor García.

Continúa **Ramón García Argibay**: Como eu non quero entrar en *dimes e diretes* e para que quede claro, insisto, non ten nada que ver que se pague a contribución que corresponde co tema da revisión catastral. Hai concellos que teñen a revisión catastral feita por ponencias e concellos que non a teñen feita, e hai concellos que actualizaron a revisión catastral e concellos que non. Cando se fai a declaración da renda hai que marcar unha casilla se a vivenda ten dereito a algún tipo de dedución, e hai que poñer revisado ou non revisado. Agora xa non hai que facelo porque xa está automatizado, pero no seu momento había que facelo, polo tanto, non cometa ese tipo de imprecisións. Segundo, vostede dixo que nos dixemos que o concello tiña competencia para facer a revisión catastral e nos non dixemos nada diso.

Intervén o **alcalde**: Eu non dixen iso, solo maticei que o Concello de Ames non ten competencia para a revisión catastral, non dixen que o dixera vostede ou non. É unha apreciación que fago eu, se vostede quere modificar aquilo que eu dixen, non llo vou a permitir.

Continua **Ramón García Argibay**: O concello é o que ten que instar, é o que ten que dar o primeiro paso para facer a revisión catastral, iso é así. En segundo lugar, eu boto de menos, insisto, o que falabamos antes, os criterios para aceptar se un escrito é ou non é moción. Para que se cumpra unha sentenza, non fai falta presentar unha moción, entón, esta moción non ten sentido. Se o espírito desta moción é que se cumpra a sentenza, podemos facer unha moción xenérica dicindo que se cumpran todas as sentenzas que están pendentes de cumprir, en todos os ámbitos, non so nese ámbito; polo tanto, considero que non ten moito sentido. Ademais, cando se fala deste tema, hai que ser coherente. Cando vostede di que non presentamos ningunha iniciativa sobre este tema, o 8 de novembro de 2013, presentamos unha moción onde solicitabamos a revisión do IBI e onde solicitabamos informes técnicos para acometela. Si temos en conta a revisión catastral de Ames, figura no relatorio do 17 de xuño de 2004, polo tanto, estamos inmersos nunha revisión dende esa data. O resultado é que ano tras ano o recibo do IBI incrementase considerablemente, iso era o que poñía a nosa moción. ¿Qué pasou?, que non nos deixaron presentala, como case todas, entón fixemos un rogo. Pero é mais, vostede estivo comigo en reunións onde se barallaron as posibilidades para solucionar o problema de Pegariños e ahí todos acordamos que había formas de facelo e unha delas era a revisión catastral e cando eu falo da revisión do Plan Xeral non digo, *instar ao concello para que revise o Plan Xeral*, porque sabemos que non o pode facer agora mesmo, polo tanto, non diga cousas que eu non dixen, non poña na miña boca cousas que eu non dixen. Non instei á revisar o Plan Xeral, eu o que digo é que esa é outra formula que tamén se pode levar a cabo, e vostede estivo en reunións onde chegamos a eses acordos, e vostedes agora presentan esta moción, a saber por qué, non vou a entrar aí porque non teño ganas de discutir con ninguén sobre este tema, aquí vimos ao que vimos e nada mais. Non nos parece serio, simplemente lle digo así. Primeiro, porque rachou un

compromiso que había e segundo, porque creo que é manifestamente mellorable.

Tamén hai outra cuestión, como di vostede hai moita literatura sobre este tema. Unha desa literatura de especialistas que é opinable, como todas no dereito, di que hai que revisar, que o concello debe revisar e facer esa revisión catastral, debe, que non é incompatible co cumprimento da sentenza. Vostede dixo que coa revisión catastral os afectados ían a ter problemas á hora da retroactividade, nada que ver, é un punto distinto. Unha cousa é que se cumpra a sentenza e outra é a revisión catastral. Polo tanto, non é excluínte, senón complementario, e eu diría mais, é conveniente para non perder mais tempo.

A cuestión é que calquera afectado, sexa de Pegariños ou non, agora mesmo ten esa ferramenta de levar adiante o cumprimento da sentenza. Por iso, insistía eu nos informes técnicos, que son moi importantes, o problema é que non so afecta ao IBI, afecta á plusvalía, á sucesións, á expropiacións en caso de que houbera, por iso digo que hai que miralo. Por iso me chama a atención, que para unhas cousas fan falta informes técnicos e para outras non. Cada vez que nos propoñemos unha cousa como a revisión catastral, hai que pedir informes e ditaminar, e para outras non.

Cando se fai referencia a miña etapa de concelleiro de urbanismo, si que aprendín moitísimo, e unha das primeiras medidas que tomei foi presentar o plan sectorial de solo empresarial, precisamente, para intentar mitigar algunhas cuestións e foi presentado no rexistro de saída o 23 de xaneiro. Por certo, vostedes tiveron acceso a ese documento. Consideramos que na boa liz política debiamos ir da man para intentar solucionar este problema e que non haxa *dimes e directes* que ao final non levan a nada. Ao final a cidadanía se queda co que se queda, e creo que neste tema, como noutros, a unidade é importante porque senón ao final a cidadanía chega á conclusión que chega e así nos vai.

Polo tanto, non vamos a retirar a nosa emenda, consideramos que para o Concello de Ames, para os que vivimos aquí e para os que temos propiedades aquí, é fundamental. A presión do IBI no Concello de Ames é altísima. Nun concello lindante como é Teo, en propiedades semellantes, onde nos pagamos 700 euros, en Teo pagan 400. Se a moción é so para que se cumpra a sentenza, carece de sentido a moción, porque a sentenza se vaia a cumprir e calquera propietario deste concello ou de calquera concello de España pode presentar recurso. Se aprobamos a moción tal e como está, sen ese apartado da revisión catastral, podemos estar anos pagando o IBI igual exactamente, cunha diferenza, que ao mellor despois de que pasen eses anos hai que seguir pagando, mentres que se aprobamos a revisión catastral xa van a empezar a correr os prazos, sempre e cando o goberno faga os tramites que ten que facer, evidentemente.

Se a moción é para cumprir a sentenza, a verdade, é que non lle atopo sentido ningún. Agora, se a moción é para que ademais de cumprir a sentenza se inclúa a revisión catastral de todo o concello, para que haxa a posibilidade, que estou seguro de que si, que os que vivimos aquí e temos propiedades aquí, paguemos menos IBI e a presión fiscal sexa menor, sería a situación ideal. Desde logo, o que non vou a admitir é que diga que non presentamos ningunha iniciativa, están por escrito e vostede estivo en reunións onde concordamos todos en que esa era a solución.

Intervén co permiso da presidencia **José M. Miñones Conde**, para dicir: Nos, non

vamos a presentar ningunha emenda a unha moción que entra por urxencia hoxe mesmo, e non o facemos porque actuamos doutro xeito, actuamos polas canles que creemos apropiadas, mediante escrito no que solicitamos unha das cousas que consideramos mais importantes, os informes técnicos. Solicitamos a través dos informes coñecer realmente a quen afecta e como afecta esta sentenza.

A verdade é que é unha magoa que teñamos que estar tratando un asunto no que o consenso creo que é unánime, no que estamos todos no fondo, totalmente de acordo. Todos cremos que é inxusto que uns veciños estean pagando por unhas parcelas que non se axustan á realidade. Pero se trae a pleno, primeiro a través dunha moción de urxencia, estamos tratando este tema aquí, de maneira urxente, sen consenso, porque dende logo existen outras moitas vías para chegar hoxe aquí ao pleno e co consenso necesario, como xa se fixo noutros temas. Despois, o asunto ven sen os informes necesarios, para saber de que estamos falando exactamente, e sen ditaminar por unha comisión.

Ao traer o asunto de forma urxente nos obriga a estar debatendo sen ter unha comisión previa, na que normalmente pode estar presente un técnico do concello, neste caso a arquitecta, que daría contada explicación de moitos dos asuntos que aquí non coñecemos, como por exemplo ¿canto están pagando os veciños afectados do polígono Pegariños polas parcelas?, ¿están pagando como urbanizable ou como rústico?. Son cousas que deberían de estarse debatendo previamente nunha comisión, antes de chegar aquí, pero claro, aquí entramos no mais rocambolesco posible, no mais difícil todavía, e no espectáculo do circo, cunhas emendas que se presentan inclusive antes de presentarse a moción por urxencia, que xa é o colmo. É dicir, o goberno presenta unha emenda por rexistro, hoxe mesmo, día 25 de setembro de 2014, que fai chegar á oposición, sobre algo que nin tan sequera sabemos que se ía debater aquí no pleno, porque non saíamos se se ía a aprobar a urxencia. Existe un abuso de información, porque a min explíqueme ¿como vostedes presentan unha emenda de algo que non se coñece?. Primeiro, acabo de facer as preguntas, e despois conteste que estou no meu turno.

Intervén o **alcalde**, para dicir: Vostede está preguntando e eu podo intervir. Vostede sabe como funciona o pleno, non queira que o goberno non utilice esas particularidades. Estando vostede no goberno tamén se presentaron mocións por urxencia, algunha das cales vostedes apoiaron. Parece que está vostede un pouco nervioso.

Intervén **José M. Miñones**, para dicir: Non vou a utilizar a súa táctica de que parece que está nervioso, primeiro deixe expoñer e despois, no seu turno, fale.

Intervén o **alcalde**: O que non lle podo deixar pasar señor Miñones, é que intente confundir.

Intervén **José M. Miñones**: Se presentou unha emenda por rexistro a unha moción da que os demais concelleiros non tiñamos acceso, tan sinxelo como iso. Os concelleiros do grupo socialista e entendo que os concelleiros de Pacto x Ames, non coñecían a moción que se presentaba por urxencia e vostedes si. Coñecendo esa moción vostedes presentan unha emenda. Nos, non podemos, para nos era descoñecida, tan sinxelo como iso.

Intervén o **alcalde**: ¿Vostede non coñecía a moción?.

Intervén **Jose M. Miñones**: Coñecemos a nova que saíu na prensa, a raíz da nova subimos que había unha moción e pedímoslles a moción e se nos entregou.

Intervén o **alcalde**, que di: ¿Vostede non preguntou por esta moción no concello, señor Miñones?. Contesta **Jose M. Miñones**: Si, a Ames Novo

Continua o **alcalde**: Entón, vostede, si tiña coñecemento.

Intervén **Jose M. Miñones**: Eu non teño coñecemento do contido desta moción, vostede si, por iso presentou a emenda.

Intervén o **alcalde**: Evidentemente, e lle fixemos chegar a emenda.

Intervén **Jose M. Miñones**: ¿É por qué non nos fixo chegar a moción?.

Intervén o **alcalde**: Vostedes, moitas veces, como oposición, falan das mocións. Eu non teño culpa de que non falaran desta. Aquí presentan unha moción, a presentan por rexistro, e nos entendemos que cando a presentan por rexistro se coñece.

Intervén **Jose M. Miñones**: ¿entenden vostedes! ¿Por qué non lla notifican ao resto dos concelleiros?. Intervén o **alcalde**, que di: Pero me deixa falar, señor Miñones? eu non sei que problema pode ter vostede de comunicación co resto de concelleiros da oposición para este tema, porque para outras cousas e se veu nos plenos anteriores, non ten ningún. Non intente responsabilizar ao goberno de que non teñan a moción. Non diga que está abusando o goberno porque baixo ningún concepto. Vostede agora ven dicindo que cando traemos unha moción por vía de urxencia, onde pedimos instar, teñen que vir informes. Revise todas as mocións que aprobamos onde se insta, e non hai informes, señor Miñones. Aquí estamos pedindo que se inste, a ver si se aclara as ideas. Intervén **Jose M. Miñones**: Vostede non se entera de nada, non estou falando desta moción, estou pedindo un informe sobre o contido da moción.

Intervén o **alcalde**: Vostede, fai un momento, dixo que non tiñan os informes necesarios para traballar, pero non fan falta informes para instar. Contesta **José M. Miñones**: Non, por iso non presentamos ningunha emenda, e estamos presentando un escrito de solicitude de informes. Intervén o **alcalde**, que di: Vale, perfecto

Intervén **Jose M. Miñones**: Volvo a falar, para ver si se entera ben. Primeiro, presentamos un escrito, no que pedimos informes técnicos, non presentamos moción e por iso, non instamos a ninguén. Intervén o **alcalde**, que di: Vostedes solicitan unha información en base a sentenza.

Intervén **Jose M. Miñones**, para dicir: Pedimos un informe ao departamento técnico para que nos diga sobre esa sentenza todo o que ten que dicir. Unha vez que teñamos esa información, xa veremos o que facemos dende o grupo socialista, pero primeiro queremos ter esa información. O segundo que digo é que vostedes presentaron unha emenda a unha moción que non estaba presentada, porque é unha moción que se acaba de presentar por urxencia. Que se eu falo coa oposición?, dende logo que falo coa oposición, eu sabia que se presentaba unha moción? me enterei pola prensa, pedín esa moción?, dende logo, pedín e teño a moción. Intervén o **alcalde**: Ben, entón a tiña, así que non diga que non a tiña.

Intervén **Jose M. Miñones**: Pero fíxese como é a cousa, a moción que nos tiñamos, non é a mesma que a que se presenta hoxe por urxencia. Intervén **Xosé Anxo Doval**, para dicir: Ata aí non chegamos.

Intervén o **alcalde**: Señor Miñones *se colle antes a un mentiroso ca un coxo*, di o refrán. Intervén **Jose M. Miñones**: Vostede aprobeite, dicía hai dous minutos que non insultaba, vostede siga nesa liña. Contesta o **alcalde**: Señor Miñones, ¡é un refrán!.

Intervén **José M. Miñones Conde**: A moción á que nos tivemos aceso e que lle pedimos ao grupo Ames Novo, non é a mesma literal que a que se presenta por urxencia. Vostedes deberían tela comunicada a tódolos concelleiros, non o fixeron e formularon unha emenda, que presentan por rexistro, a algo que aínda non fora presentado no pleno, así son os feitos. Vostede se quere intente desvialos por outro sitio, pero eses son os feitos, esa é a realidade e aquí están as datas do rexistro. O que amosan unha vez mais é o de sempre, cando a oposición fai o seu traballo e presenta, como é este caso, unha moción sobre un asunto por unha sentenza que data de 30 de maio, é cando vostedes se suman ao carro, e meten unha emenda. Qué fixeron ata agora?. Estamos falando de se son uns veciños ou outros, por non ter realizado o traballo, por non ter incluído na orde do día un punto de deliberación e acordo sobre este asunto. De ter sido incluído na orde do día, estaríamos falando con informes e teríamos falado cos técnicos para preguntarlles as dúbidas.

Intervén o **alcalde**, para dicir: Perdoe señor Miñones, os técnicos están diante e pode plantexarlles as dúbidas que teña. Intervén **Jose M. Miñones**: A sentenza é de maio, e catro meses despois, súmanse ao que fai a oposición. Nos, o que pedimos é información, pedimos información por escrito e pedimos que realicen un informe os técnicos e que nese mesmo informe se vexa a posibilidade da devolución dos ingresos indebidos e do posible carácter retroactivo. Esa é a formula que nos utilizamos, e non unha moción de urxencia a última hora.

O **alcalde** abre unha segunda quenda de intervencións, comenzando **Xosé Anxo Doval Rey**, que di: Dende logo, se non fora porque lle afecta aos veciños retirabamos inmediatamente a moción, non esperabamos esta polémica que xurdiu aquí. Primeiro, eu afirmo que a sentenza non se vai a cumprir, é un feito porque non hai ningunha sentenza sobre o Concello de Ames. A única sentenza a día de hoxe, afecta única e exclusivamente ao Concello de Badajoz. ¿Qué hai que facer para que esa sentenza do Tribunal Supremo afecte ao Concello de Ames? hai tres maneiras:

1ª Que cada un dos individuos que se consideren afectados reclamen xudicialmente e o xulgado decidirá. Incluso no mesmo caso, pode determinar cousas distintas, non nos esquezamos.

2ª Que o concello tome a iniciativa de instar a que o Catastro revise os valores e estea enriba para que sexa canto antes.

3ª A modificación normativa por parte do Estado, que por certo, a raíz desta sentenza xa esta traballando nela.

Continua **Anxo Doval**: Para que afecte aos veciños de Ames, non podemos estar quietos, haberá moitos que non se enteren. Para que afecte de forma colectiva a todos os veciños a única maneira é instar dende o Concello ao Catastro. Polo tanto, si que hai que facer algo. A sentenza afecta so a Badajoz, calquera sentenza so afecta aquel que reclame. Respecto ao tema da revisión catastral, volvo a repetir que apoio en calquera momento esa revisión, pero é que esta moción non vai diso. A moción vai simplemente, que baseándose na sentenza de Badajoz, o Concello de Ames faga o necesario para que lle afecte canto antes aos veciños de Ames, so vai diso. En calquera momento, como xa temos feito, apoiamos calquera moción ou iniciativa para que se revisen os valores catastrais. En segundo lugar, eu non dixen que por parte do concelleiro de urbanismo, daquela Ramón García Argibay, non se fixera ningunha actuación urbanística, eu o que dixen é que non se presentou neste pleno ningunha

iniciativa para revisar os valores catastrais de todo o Concello de Ames, que é o que está propoñendo agora. En último lugar, sinto de verdade, que se considere a nosa moción como unha ruptura do consenso, a moción so pretendía que se estenderan os efectos da sentenza.

Intervén co permiso da presidencia, **Ramón García Argibay**: A verdade é que cada vez entendo menos. Os únicos que non sabiamos nada desta moción eramos nos, non tiñamos nin idea, salvo o que limos onte en facebook, pero non estaba a moción, estaba unha nota de prensa que sacou Ames Novo. Ninguén se dirixiu a nos, por iso a nosa sorpresa. E despois do consenso que tiñamos, que se tomara este camiño, a verdade sigo sen entendelo, salvo que haxa outro tipo de explicacións, que de momento non sei. Outra das cousas que me chama a atención é, fan falta ou non informes para instar?; o alcalde di que non fan falta informes para instar. Resulta que se nos instamos a revisión catastral, fan falta informes e se monta un batiburrillo tremendo. Entón ¿fan falta informes para instar ou non fan falta informes para instar?. É unha pena estar falando desta cuestión, é unha verdadeira pena. A polémica a crean vostedes por traer a moción deste xeito, vostedes teñen que entender que despois de moitos meses falando cos veciños, falando entre nos, revisando documentación e estando todo o mundo de acordo, de repente atopámonos con esta moción e insisto que non vin a moción orixinal e me gustaría vela, de feito, vamos a pedir que conste en acta por escrito unha copia da moción que presentou Ames Novo. Pero que vostede diga que non se vai a cumprir unha sentenza, home, non sei, tamén o do lixo era recorrible e ao final saíu como saíu, como comprenderá o seu criterio ao igual ca o meu non é válido. Tamén afirmou taxativamente que o efecto retroactivo do lixo era unha ilegalidade e ao final resulta que non foi así. A cuestión é que non estamos en condicións de saber se si, ou se non, non estamos en condicións de sabelo, vostede ao mellor si, eu desde logo non estou en condicións de sabelo. O que si estou en condicións de saber é que vostedes fan unha clara referencia a Pegariños, o fan como consecuencia desta sentenza e din que o concello debe facer todo o necesario para que a valoración das parcelas sexa acorde a lei, a qué lei?. Contesta **Anxo Doval**, que di: A lei que interpreta a sentenza.

Continua **Ramón García Argibay**, que di: Ah, cuidado, xa vamos avanzando, a lei, e polo tanto cando di *as parcelas non urbanizadas paguen como rústicas aínda que figuren en solo sectorizado como urbano o que afecta de xeito específico as parcelas non urbanizables do polígono empresarial de Portanxil- Pegariños*, leo textualmente, *o que afecta de xeito específico ás parcelas non urbanizables do polígono empresarial de Portanxil - Pegariños, entre outras moitas parcelas de Ames*, iso é o que pon vostede na moción. O que pasa é que vostede utiliza, e llo digo con todo o cariño, unha dobre linguaxe, porque eu creo que son conscientes de que non deberon de presentar a moción deste xeito, é unha opinión persoal. En canto ás referencias a cando eu fun concelleiro, o tempo foi o que foi e non estira para mais, as cuestións están aí. E se vostede lembra, eu manifestei moitas veces a intención de revisar o Plan Xeral, moitas veces, nin unha nin dúas, moitas, cando gobernaba e cando non, polo tanto, un pouco de coherencia. Entón, se para instar non fan falta informes, non sei cal é o problema, outra cosa é que si que fagan falta informes, e como xa dixemos antes, nos estaríamos dispostos a que se falara sobre ese tema, pero vexo que a intención non é esa. Polo tanto, mantemos a emenda *in voce*, porque instamos e non fan falta informes. Para rematar, porque creo que xa está todo exposto, primeiro, en canto á revisión catastral, instar á revisión catastral, propoñer a revisión catastral é

competencia do concello, facela non, pero instala si. Segundo, o obxectivo de que se cumpra unha sentenza, non é excluínte da petición de revisión catastral, non ten nada que ver, absolutamente nada, non vai a interromper ningún procedemento, nin ningún prazo, nin lle vai causar ningún prexuízo aos veciños, absolutamente ningún, todo o contrario, son puntos distintos. O resultado sería que avanzariamos moitísimo facendo a revisión catastral. Despois, o de andar discutindo, eu non vou entrar mais neste tema, a min o que mais me interesa é o contido da moción, e o contido é claro. Se a filosofía desta moción é que se cumpra unha sentenza, para min non ten mais contido ca ese. Agora, se a misión da moción, incluíndo o noso punto é, primeiro que se solucione o problema ás persoas tanto de Pegariños coma do resto do Concello, e segundo, e non por esa orden, senón que vou mencionando un e outro, que se rebaixe o excesivo IBI que estamos pagando, a excesiva contribución que se esta pagando neste concello, adiante. Se facemos unha comparativa e calquera de vostedes pode facer esa comparativa, por exemplo, no ano 2011 quen pagou 174,67 euros de IBI, no ano 2012 paga 188,79 euros, no ano 2013 212,92 euros, sen contar o 5% a maiores extraordinario que o goberno central aprobou e que a partir do 2015 supoñemos que non se vai aplicar ou si, porque ao mellor o goberno considera que ten que seguir aumentando ese 5% ano tras ano. Noutra comparativa, no ano 2011 unha vivenda que pagaba 586,22 euros, no 2012 pagou 681,93 euros, e no ano 2013 700 euros; iso todo é froito da revisión catastral, nin mais nin menos. Intervén **Anxo Doval**, que di: Non solo. Continua **Ramón García Argibay**: Xa maticei o do 5%, pero logo está a cota do concello que non variou, que hai que dicilo, non variou. E que ao mellor non é posible rebaixar, por iso nos presentamos esa moción para que se informara se era posible ou non cambiar o tramo do concello. Polo tanto, eu creo que a cuestión está mais clara.

Intervén co permiso da presidencia **José M. Miñones Conde**, para dicir: Estamos de acordo que a sentenza non é firme, totalmente de acordo que é algo que o concello ten que ter esa iniciativa e por iso non pode quedar quieto, como dicía o señor Doval, e hai moitas formas para non quedar quieto, unha pode ser esta moción e por iso nos co sentido da moción estamos totalmente de acordo e a vamos a apoiar, como non podería ser menos. Tamén temos outro tipo de iniciativas que foron as que decidimos facer, e así ese escrito no que pedimos practicamente o mesmo, pero o pedimos a través dos informes, é dicir, solicitamos informes. Solicitabamos, no seu caso, a posible devolución dos ingresos indebidos, a modificación dos relatorios catastrais que se requira ao Catastro para que apliquen de oficio as ponencias catastrais corrixindo os valores indebidos, de ser o caso. Todo iso o fixemos mediante un escrito, intentando coñecer un pouco mais a través dos informes dos técnicos, saber a quen afecta directamente, porque sabemos que afecta ao polígono de Pegariños, pero tamén sabemos que afecta ao polígono que hai aquí cerca de Bertamiráns e a outros moitos. ¿Estamos de acordo coa moción?, pois claro que si. Cando aparece a referencia na prensa, solicitamos a moción aos compañeiros de Ames Novo e nos trasladan a moción. Que sexa unha ou que sexa outra, non quero que se me entenda como ataque nin se malinterprete, o único que digo é que non era un documento oficial e que quen tiña que dalo debería de ser o goberno. Dende logo, é mais que necesario facer esa revisión e estamos totalmente de acordo e nos cremos que non se deben mesturar os asuntos. Debemos ter claro o que é a moción que se presenta hoxe e que vamos a apoiar co noso voto, e temos que abrir un debate, pero un debate consensuado, un debate no que teñamos a información técnica necesaria, para que que poidamos traer a este pleno un acordo sobre a revisión catastral, tema do que fala o señor Argibay e sobre o que estamos de acordo.

Intervén o **alcalde**: Efectivamente o señor Doval está no certo, a sentenza so afecta a Badajoz, tamén é certo que se está traballando na comisión técnica de Cooperación Territorial, que engloba ao catastro e a FEGAM, para ver a maneira de reformar a Lei do Catastro Inmobiliario, porque esta sentenza pode chegar a afectar a moitos mais

concellos, aínda que ten que producirse unha segunda sentenza que ratifique a primeira para poder sentar xurisprudencia. A moción está presentada por vía de urxencia, nos fixemos unha emenda e preferimos presentala por rexistro, ao igual que fixeron os concelleiros que presentaron a moción, senón houberamos entregado a emenda aquí, como se fai normalmente cando hai unha moción de urxencia, o fai o goberno e o fai a oposición. O procedemento da moción de urxencia é o mesmo sempre, independentemente que se pode presentar por escrito, por rexistro como se fixo neste caso, e outras veces se presenta xa no propio pleno. Non sei se hai mais intervencións, senón pasamos a votación das emendas.

Intervén **José M. Miñones Conde**, para preguntar: ¿Qué necesidade ten de voto?. Resposta a **secretaria**: Maioría simple.

Intervén **Ramón García Argibay**, para preguntar: Cal é o sistema de aprobación das emendas?. Resposta a **secretaria**: Se sometería a votación, en primeiro lugar, a emenda do grupo popular, e de seguido, a outra emenda. E a continuación, a moción, que dependendo do resultando das votacións das emendas, podería estar ou non emendada.

Rematadas as intervencións, procédese en primeiro lugar a votar a emenda formulada polo grupo municipal popular, resultando aprobada por maioría simple, cos votos a favor dos 5 representantes do grupo municipal popular e dos concelleiros/as non adscritos/as Pilar Candocia Pita, Olalla Alvite del Río, Susana Mayo Redondo, Anxo Doval Rey e a abstención dos concelleiros/as non adscritos/as Ramón García Argibay, Manuel José Ferreiro Santiago, Alfonso Rey López, María González Gómez e Emilio Martínez Carballeira, e dos 5 representantes presentes do grupo municipal socialista.

Procédese en segundo lugar a votar a emenda *in voce* formulada polos concelleiros/as non adscritos/as Ramón García Argibay, Manuel José Ferreiro Santiago, Alfonso Rey López, María González Gómez e Emilio Martínez Carballeira, resultando rexeitada, cos votos a favor dos concelleiros/as non adscritos/as Ramón García Argibay, Manuel José Ferreiro Santiago, Alfonso Rey López, María González Gómez e Emilio Martínez Carballeira, e os votos en contra do resto de concelleiros presentes.

Rematadas as intervencións a moción emendada resulta resulta aprobada por maioría absoluta do número legal de membros, ca abstención dos 5 concelleiros/as non adscritos/as Ramón García Argibay, Manuel José Ferreiro Santiago, María González Gómez, Alfonso Rey López e Emilio Martínez Carballeira, e o voto a favor do resto de concelleiros/as presentes, sendo á moción aprobada do teor literal seguinte:

Moción de cara a considerar como terreos rústicos a efectos catastrais e fiscais os solos non urbanizados.

Actualmente o concello de Ames non fai distinción para o cobro do IBI entre terreos urbanos e urbanizables, considerando ambos como urbanos. Por isto as parcelas do concello cualificadas como urbanizables no PXOM que non contan con plan de desenvolvemento, grávanse cun IBI urbano equivalente ao dun solar que estea listo para edificar. Isto supón unha carga económica inxusta ao cobrarlle tributos en calidade de terreos urbanos a terreos que xuridicamente non o son.

O pasado 30 de maio de 2014 o Tribunal Supremo da Sala do Contencioso ditou sentenza que indica que os propietarios de terreos considerados nos Plans Xerais

Municipais como urbanizables e que non contan con planeamento de desenvolvemento, non pagarán o Imposto de Bens Inmóveis (IBI) de natureza urbana, senón rústica.

Como consecuencia desta sentenza, o Concello debe facer todo o necesario para que a valoración das parcelas sexa acorde á lei, e por tanto, as parcelas que sen planeamento de desenvolvemento paguen como rústicas, o que afecta de xeito específico a parcelas do polígono empresarial de Portanxil-Pegariños, entre outras moitas parcelas de Ames.

Acordos:

1º.- Instar á Dirección Xeral do Catastro do Ministerio de Facenda e Administracións Públicas a aplicar a sentenza do Tribunal Supremo de 30 de maio de 2014 (recurso en interese de lei 2362/2013) e se revise a cualificación das parcelas que non teñan aprobado planeamento de desenvolvemento.

2º.- Instar ao Goberno do Estado a axilizar e avanzar na modificación do texto refundido da Lei do Catastro Inmobiliario (RDL 1/2004) que recolla novos criterios de clasificación do solo de natureza urbana e de valoración de solos urbanizables que non dispoñan dun planeamento de desenvolvemento, acordos coa sentenza do Tribunal Supremo (STS 2159/2014), de xeito que harmonice a lexislación estatal en materia catastral e urbanística.

3º.- Proporcionar toda a documentación oportuna que solicite a Dirección Xeral do Catastro para facer esta revisión, de cara a que todas as parcelas paguen co valor acorde ao que se deriva desa sentenza”.

Intervén **Xosé Anxo Doval Rey** para facer a seguinte explicación de voto: Nos non estamos en contra da proposta de Pacto x Ames, senón da súa inclusión nesta moción, xa que non é o seu obxecto.

Intervén **José M. Miñones Conde**, para facer a seguinte explicación de voto: Nos, non so iso, senón que reiteramos a disposición de debater cando queiran a revisión catastral, falalo e traelo canto antes.

Intervén co permiso da presidencia **Ramón García Argibay**, para facer a seguinte explicación de voto: A verdade é que era previsible isto, un pouco, non tanto. Teño que recoñecer que estou sorprendido, a pesares do que manifesten na explicación de voto. Que voten en contra da revisión catastral, e terán que explicalo, hoxe é día 25 de setembro, a ver cando se trae a este pleno a revisión catastral e cando hai outra oportunidade de traer ese asunto a este pleno. Ademais, absterse, cando un grupo de concelleiros neste caso os de Pacto x Ames presentan unha emenda *in voice* motivada precisamente porque non se nos deu ningún tipo de información, como soe ocorrer, porque os acordos ultimamente se rachan, a saber porque motivo, motivada fundamentalmente porque hai unha moción que se presenta por urxencia amparándose nunha sentenza de fai catro meses e amparándose non sei en que outra cousa mais. É difícil de explicar, despois de que houbera un acordo entre todos, para levar este tema do xeito que quedamos cos veciños, neste caso afectados, particularmente os do polígono de Pegariños, a verdade é que sorprende. Sobre todo sorprende cando é solicitar unha revisión catastral na que non fan falta informes técnicos previos, segundo se manifestou neste pleno e así consta na acta, e vostedes facilitar que non se aprobe, iso significa que están en contra, polo menos de primeiras. De segundas xa veremos, porque ao mellor de segundas existe outro tipo de interese e non o que nos queremos, que é que se pague menos IBI no Concello de Ames. Nos non fomos os que presentamos esta moción oportunista polo tema da sentenza, nos non tivemos acceso a ningún tipo de documentación sobre este tema; recibimos a proposta do partido popular ás dúas e media da tarde de hoxe e recibimos a moción de Ames Novo ás oito e cinco da tarde de hoxe. Aquí se dixo claramente que non fan falta informes para instar á revisión catastral, e a verdade é moi difícil de entender e nos así o faremos e así o explicaremos, tanto o partido popular, que non nos

sorprende, coma Ames Novo, e o partido socialista, que tampouco nos sorprende ultimamente polas actuacións que están tendo en certas cuestións, como por exemplo como pasou nos comedores escolares que nin se dignaron en falar con nos. Ao final, como dicimos, sempre as cousas se clarifican e polo tanto, cando se utilizan outro tipo de estratexias distintas ao interese dos veciños de Ames pasan estas cousas. Terán que explicar á veciñanza de Ames porque non sacaron adiante a revisión catastral para baixar o IBI deste concello. Esta é a miña explicación de voto.

Intervén o **alcalde** para dicir: Dicir, para que non haxa ningunha dúbida, que o que eu dixen é que para tomar este acordo de instar á Dirección Xeral do Catastro, instar ao Goberno do Estado e proporcionar toda a documentación para instar, neste caso, non fan faltan informes. Claro que non fan falta informes e iso é o que quero que conste en acta porque da a impresión de que quere que se entenda outra cousa. E o que lle digo e o que lle dixen ao señor Miñones é que moitas veces se instaba a outros organismos. O señor Miñones, hoxe botaba en falta informes desta proposta, non falo doutras propostas, entendo que debe haber algún informe para facer revisións catastrais, obviamente. Respecto da solicitude que fixo no día de onte o grupo municipal socialista, mañá solicitaremos, sen falta, todas esas informacións. Hai información que ao mellor non se ten nesta casa, se solicitará. Fala o partido socialista dos informes dos técnicos correspondentes, pode haber técnicos no concello, pero pode tamén haber técnicos na Dirección Xeral do Catastro e vostede aquí non o di, pero entendo que son todos os técnicos, tanto do concello como do Catastro. Solicitaremos esa información e cando a teñamos se traerá unha proposta informada polos técnicos, se así fose preciso, para que poida ser debatida no pleno. Coincido en que hoxe se falaba dunha sentenza que afectaba aos terreos rústicos a efectos catastrais, fiscais, e non da revisión catastral, que ten como dixen antes moita mais transcendencia. Creo que estamos todos de acordo en que se paguen menos impostos, pero se vostede mañá quere saír co titular de que o goberno e o resto de concelleiros queren que os veciños de Ames sigan tendo o mesmo tipo de gravame e sigan pagando mais impostos, creo que lle vai saír o tiro pola culata.

Punto sexto.- Rogos e Preguntas.

Rogos.-

Intervén a concelleira **Mª Pilar Candocia Pita** para formular os seguintes rogos:

Primeiro rogo.- Os xardíns da rúa Anxeriz. Nas árbores que están á altura do garaxe nº 7, hai enxabres de avespas, e están xusto enfronte do parque, esta mañá aínda había. Intervén **Alfredo Taboada Alvelo**, para dicir: Non hai ningún avespeiro alí, o que hai son 9 árbores, entre eles un americano que é o que atrae ás avespas.

Intervén **Mª Pilar Candocia**: Hai que buscar algunha solución porque esta diante dun parque infantil, e iso pode traer un problema serio. Sabedes que hai moitos nenos e persoas que son alérxicos ás picaduras das avespas, hai que resolvelo.

Intervén **Alfredo Taboada Alvelo**: Son 9 árbores e van solo ás follas do americano, que ten algo que atrae ás avespas, porque froitos non ten. Hai moitisimas que eu xa estiven por alí. Intervén **Mª Pilar Candocia**: Onte e hoxe foi moi exaxerado, hai que poñerlle remedio canto antes, está enfronte a un parque infantil. É xusto no garaxe do número 7 e 9.

Segundo rogo.- Rogamos que se nos de conta dos acordos da mesa de comercio, da igual que os dean agora ou que os dean despois por escrito.

Terceiro rogo.- No ultimo pleno, eu mesma fixen unha intervención sobre os comedores escolares, alertando que era posible que quedase deserto o concurso e adiantaba que era porque as contas no prego non estaban ben especificadas, e ao final se viu que tiñamos razón, a pesar de todo o que se dixo aquí. As ANPAS meteron alegacións por escrito do que queren que se incorpore, e nos pedimos que o goberno se reúna coas ANPAS e coa comunidade educativa, antes de dar o visto bo os pregos, para garantir que todas aquelas cuestións que sexan de interese, tanto para os usuarios coma para os traballadores do servizo, estean incluídas.

Cuarto rogo.- O outro día houbo unha pequena concentración que convocou stop desahucios, polo caso dunha muller e o seu fillo que os ían a desahuciar do aluguer. Rapidamente, o goberno contestou na prensa. O problema era se tiñan autorización ou non. Esa señora meteu por escrito unha instancia, á que lle vou a dar lectura, e estou falando en nome do grupo socialista, de stop desahucios e do noso, porque así nolo pediron que o fixeramos constar :

“Que hace unos años me fue embargada mi vivienda habitual al ser incapaz de afrontar en solitario los pagos al banco, pues mi exmarido se negó a continuar pagando su parte alícuota crediticia, así como la manutención de nuestro hijo. Y ello a pesar de una sentencia judicial que le obligaría a ello.

Que en su día sufrí violencia de género y como consecuencia, mi exmarido tiene una orden de alejamiento.

Que tras perder mi vivienda, me fui a vivir a un piso compartido con otras personas, ocupando mi hijo y yo una habitación. Fue allí, cuando en una visita de un miembro de los presuntos Servicios Sociales de esa municipalidad, se me dijo que parecía “Diógenes”

Que el pasado año al no poder afrontar el pago del comedor escolar de mi hijo, pues mi salario solo era apenas de 600€, el Ayuntamiento que usted preside me embargaba 344,48 € mensuales. Cantidad abusiva y que excede el máximo legal que ustedes debieran embargarme.

Que el IGVS me deniega una vivienda social, por poseer una deuda con Hacienda de un bar que yo y mi exmarido poseíamos y que hubimos de cerrar por fracasar económicamente.

Que he acudido este año a solicitar en reiteradas ocasiones ayuda a ese Ayuntamiento, pues hace ocho meses que no puedo pagar el alquiler y debo abandonar la vivienda. A pesar de ello solo se me está tramitando la RISGA, que percibiré presuntamente, en Mayo de 2.015. Pero se me ha denegado todo tipo de ayuda urgente.

Que en todo este tiempo solo he recibido dos ayudas, la una el pago de un recibo de luz y la otra, algunos alimentos.

Que con reiteración, los asistentes sociales de este municipio, me indican que no busco trabajo con ahínco, y que debo buscar nuevamente una habitación compartida. Vaya, que debo volver a la situación en qué me encontraba antes de alquilar mi piso actual, y que ellos mismos calificaron de “Diogenesca”.

Que vengo pidiendo ayuda desde hace más de un año, haciendo ustedes caso omiso a mi situación, y solo cuando Stopdesahucios comunica en prensa que se manifestará en la plaza del Ayuntamiento el 11 de este mes, publican ustedes un infame comunicado, en el que insinúan que yo he solicitado ayuda el 28 de Agosto y que me está tramitando un ayuda de Emergencia Social.

Que ustedes mienten en dicho comunicado, lo saben ustedes y lo saben en Stopdesahucios, toda vez que ellos llamaron interesándose por mi caso a fecha 30 de Julio y se les comunicó que el asistente social que me atendía estaba de vacaciones.

Que he sido recibido una vez más, a raíz de la manifestación de Stopdesahucios frente a la casa del Concello, por el asistente social y para mi sorpresa, con la presencia del Alcalde. En dicha recepción ustedes me indican que debo recomenzar el peregrinaje de solicitar otra vez vivienda en el IGVS. Que van ustedes a buscarme una vivienda social, pero que no tienen ninguna en este municipio, y que van a seguir tratando de darme una ayuda ¿urgente?.

Que es sabido de esa municipalidad, que vengo trabajando en el voluntariado municipal desde hace bastantes años y he colaborado desinteresadamente en los trabajos para los que he sido requerida, sin remuneración alguna, como es lógico.

Que por un razonamiento lógico, de difícil alcance para ustedes por lo que los hechos demuestran, si yo tuviera trabajo, tendría dinero; si tuviera dinero, pagaría el alquiler; si pagase el alquiler no me desahuciarían, ni pediría ayuda, ni vivienda en el IGVS... etc.

Por todo ello y por mi urgente y precaria situación, SOLICITO

Se me proporcione la ayuda necesaria para sobrevivir en tanto no encuentro un trabajo”.

Continua **Mª Pilar Candocia**: O único que queremos destacar disto, é que nos xa dixemos en diversas ocasións que había xente que o estaba pasando moi mal, xa houbo mais casos. Descoñecemos cantos hai, pero dende logo hai moitísimos. Non poden tardar tanto en tramitarse as emerxencias sociais, e vostede prometeu nos medios de comunicación que isto xa estaba en vías de solución, pero estamos a día 25 e a cousa sigue igual e á señora lle seguen correndo os meses. Pregámoslle que busquen solución a este e a outros moitos casos que se están dando. A espera en servizos sociais é inmensa, e non lle estou botando a culpa aos traballadores sociais, que sei que fan un traballo, so digo que é inmensa e que se hai que reforzalo, pois haberá que reforzalo, pero dende logo non é razoable que acontezan cousas coma esta. O que si que é certo, é que o goberno reacciona despois de que haxa diante da casa consistorial unha manifestación, ou despois de que alguén faga unha denuncia; ao día seguinte xa están tratando o tema, pero non é real e non é verdade. Pregamos que se solucione isto canto antes.

Intervén o **alcalde**, para dicir: O único dato que lle vou a dar é que esta señora ben sendo usuaria, por desgracia, dos servizos sociais dende o ano 2012. O escrito que presenta ela e ao que vostede acaba de dar lectura, agora mesmo non llo vou a contestar, porque hai datos que si se teñen e outros que agora mesmo non se teñen. Os traballadores dos servizos sociais coñecen este caso, están traballando nese caso, pero non pola concentración. O que pasa é que os tramites son os que son, e esperemos que esa axuda, que se lle dixo que se lle ía a conceder, se lle poda conceder canto antes mellor.

Intervén a concelleira **Susana Mayo Redondo** para formular os seguintes rogos:

Quinto rogo.- Creo que no mes de xuño ou xullo, solicitei varias medidas de seguridade diante do Instituto do Milladoiro, polo tema de posibles evacuacións. Xa vin que se pintou aquela zona, pero penso que sigue sendo necesario a sinal vertical, e probablemente retirar o pivote para que a xente teña acceso. Contesta **Alfredo Taboada**: O pivote é collelo e levantalo. Resposta **Susana Mayo**: Si, xa estaba daquela, pero a ambulancia chegou aquel día e pensou que era fixo e non o moveu. O mellor é que se retire para que a ambulancia non o dubide. **Alfredo Taboada**, di: A sinal váiselle poñer.

Sexto rogo.- A outra cuestión que quería solicitar é que se cambien os sinais que indican os tramos horarios do autobús escolar no Milladoiro. Os autobuses escolares non van ás mesmas horas que o ano pasado, e temos unhas sinais que prohiben aparcar nesas zonas, na teórica hora de recollida dos nenos, pero é que esas horas non son. Entón, nin poden aparcar os coches cando en realidade poderían, e poden aparcar en horario que en realidade non poderían porque o necesitan os autobuses, o horario non está cambiado. Rogo que o fagan canto antes.

Intervén a concelleira **Olalla Alvite del Río** para formular os seguintes rogos:

Sétimo rogo.- Eu traio varios rogos que nos traslada directamente unha veciña. Vounos ler directamente. O primeiro é referido a Biduído de Abaixo. A veciña di: *O ano pasado por petición veciñal colocouse unha marquesiña para resguardo dos que esperan polo autobús escolar, a marquesiña púxose nun lugar próximo de onde hai que cruzar a estrada cando se aproxima o autobús, finalmente quedouse en pintar un paso de peóns para evitar a peligrosidade e quero dicir que case un ano mais tarde aínda non esta pintado.* Rogo que se pinte canto antes.

Está veciña, di tamén, que o propio concelleiro, no seu momento, puido observar que a vía de subida dende o tren ata onde está a marquesiña, é moi estreita e de dobre dirección, aínda que en realidade dificilmente se poden cruzar nalgún punto dous coches e moito menos cando o que pasa é un autobús. Que aparte da falta de anchura, a ambos lados hai cunetas e recollidas de auga. Que un lateral desta pista é realmente perigoso pola verticalidade e a profundidade, e en época de chuvias leva tal cantidade de auga que parece un río. Parécenos que realmente é un lugar de risco e perigo, polo tanto, deben tomar medidas. O ideal sería poñer unha beirarrúa e senón fose posible, como mínimo, un entubado para quitar toda esa auga que pasa. Contesta **Alfredo Taboada**: Esa muller anda recorrendo todos os grupos.

Intervén **Olalla Alvite del Río**, que di: ¡Tense que manifestar para que lle faga caso!, paréceme unha falta de respecto. Ira onde poda, á representación que teñen os veciños, a ver si finalmente se fai algo. Se van a un sitio e non fan nada, terán que probar noutro, os nenos teñen que pasar diariamente.

Oitavo rogo.- Este é polas marquesiñas do autobús da praza da Madalena. Non entenden, porque están de espaldas á dirección de onde ven o autobús, e na metade da praza. Solicitan que esas marquesiñas se movan, para poñelas na mesma rúa. Hai unha marquesiña que está de espaldas á estrada, está aberta cara beirarrúa. Ven o autobús e non ve se realmente hai xente, non ten moito sentido. Contesta **Alfredo Taboada**: Ten sentido, para que a xente non salte para á rúa, para que estean gardados. Ao que **Olalla Alvite**, di: Pero é que así, os autobuses non paran. Contesta **Alfredo Taboada**: O autobús para antes.

Intervén o **alcalde**, para dicir: Miraremos o das marquesiñas. Eu creo que as marquesiñas se colocaron xa fai tempo, corríxanme os que formaron antes parte da corporación, como poden ser o señor Villaverde e o señor Miñones, que levan bastante tempo. Se hai que corrixilas, supoño que haberá que preguntar porque se puxeron alí, supoño que será para que os nenos que están dentro non salten.

Intervén **Francisco Villaverde**, para dicir: Para abrigarse.

Intervén **Olalla Alvite del Río**, para dicir: Pero unha marquesiña que está no medio dunha praza non ten sentido. Contesta **Alfredo Taboada**: Non está no medio da praza. Intervén o **alcalde** para dicir: Está nun lateral. Preguntaremos a ver cal é o motivo, supoño que haberá algún razoamento.

Noveno rogo.- A iluminación do parque Ameneiral está practicamente sen luz. Contesta **Alfredo Taboada**: Estes días xa están alumeando. **Olalla Alvite**, di: antonte non estaba alumeando. **Alfredo Taboada**, di: Antonte non, pero onte si. Pregunta **Olalla Alvite**: entón, ¿qué pasa?. Contesta **Alfredo Taboada**: Estou revisando as

instalacións e nalgunhas atopamos defectos, entón, córtanse e según se vaian subsanando vanse poñendo.

Intervén o concelleiro **Emilio Martínez Carballeira** para formular os seguintes rogos:

Décimo rogo.- O único rogo que quero, é que se cumpran todos os rogos que veño facendo, pleno tras pleno. A día de hoxe, todo está como estaba, por conseguinte xa evito perder o tempo, parece que algúns somos bobos repetindo as mesmas cousas. Eu non sei como non lle da vergonza, as cousas están tal e como estaban. ¿Estame escoitando, señor alcalde?. Contesta o **alcalde**: Si escoitei o seu rogo de que se fagan os rogos que formula pleno tras pleno, é o que teño anotado e algúns se fan.

Continua **Emilio Martínez**: De todos os que lle expuxen no pleno anterior, non fixo nin un, empezando por ese cacho de río que esta aí, é a quinta vez que llo digo. Estamos falando de 150 días señores, non son capaces de limpar ese cacho de río, que esta diante das oficinas da Deputación. Hai táboas, balóns, plásticos, hai de todo, pero o mais bonito é que o que mais ou o que menos dos que estamos aquí, que formamos esta corporación, pasamos todos os días por aí e non hai un do equipo do goberno que colla e diga, vamos a limpar isto. Estamos no centro de Bertamiráns. Evito repetir outra vez as mesmas cousas.

Intervén o concelleiro **Ramón García Argibay** para formular os seguintes rogos:

Décimo primeiro rogo.- O día 15 de setembro do 2014, presentamos unha moción rexistro de entrada número 11329, referente á área de Compostela polo tema turístico e de promoción do noso concello. Vouna ler:

O día 9 de setembro asinouse un convenio de promoción turística conxunta da área de Compostela no que participaron os alcaldes de A Estrada, Arzúa, Boqueixón, Lalín, Melide, Padrón, Oroso, O Pino, Rois, Santiago de Compostela, Silleda, Touro, Trazo, Val do Dubra, Vedra e Vila de Cruces.

O concello de Ames estivo representado en algunhas das reunións previas que se celebraron antes de asinar este convenio e, por razóns que descoñecemos, o goberno de Ames decidiu non formar parte desta iniciativa destinada a cooperar e colaborar entre os distintos concellos a través da marca COMPOSTELA para mellorar e aproveitar mellor as posibilidades de crear un destino turístico único cunha oferta ampla e diversa que a promoción de cada un dos concello que asinan este convenio, crear produtos que posicionen a área de Santiago como destino turístico que fomenta o aumento das pernoctacións.

Neste convenio firmado por 16 concellos, conta cunha páxina web que fomenta o turismo, as festas, os lugares máis emblemáticos, os comercios, a hostalería, o turismo rural, etc. No que o concello de Ames non ten presenza porque o goberno así o decidiu.

Esta iniciativa fai que xurda un novo mapa turístico da zona de Compostela, e Ames, grazas a unha decisión difícil de entender, queda fora de ese mapa turístico e de promoción porque o alcalde así o decidiu unilateralmente, sen contar coa opinión das distintas asociacións de empresarios e de comerciantes e das forzas vivas de Ames.

O concello de Ames é punto de paso de peregrinos que visitan Compostela a través do Camiño Portugués e do camiño de Fisterra, e debería estar representada nesta entidade porque tanto a ruta do Camiño Portugués como o de Fisterra teñen un aumento considerable de peregrinos ano tras ano.

Perder a oportunidade para potenciar de forma global ao Concello de Ames, e quedar ao marxe da promoción da marca COMPOSTELA que podería ter para Ames unha importante repercusión e por ende, unha fonte de ingresos para as empresas,

comerciantes e hostalería de Ames parécenos unha decisión incualificable. PxA considera que esta errónea decisión, non debería tomala de forma unilateral un goberno que está nunha situación precaria e que demostra a diario a falta de iniciativa. Por este motivo, os concelleiros de PxA presentamos a consideración do pleno a seguinte moción:

1. Instar a directiva do órgano que forma a entidade Area de Compostela a invitar ao concello de Ames para formar parte da Área de Compostela.
2. Que o concello de Ames acepte a inclusión na Area de Santiago
3. Que nos próximos plenos se dea contas das xestións feitas”.

Continua **Ramón García Argibay**: Isto parece ser que non é unha moción, senón un rogo, polo tanto, rogamos. E resulta que en relación a este tema nos contestan: O Concello de Ames asinou un protocolo de colaboración para participar nesta iniciativa. Un protocolo, esta é a dobre linguaxe que emprega este Concello, protocolo.

Non obstante estase a negociar co Concello de Santiago de Compostela, ollo, de Santiago de Compostela cando é unha entidade que non a forma soamente o Concello de Santiago de Compostela. Non obstante, estase a negociar con Concello de Santiago de Compostela, para a entrada do Concello de Ames en dito proxecto. Se está a negociar. Para elo solicitáronse aportacións ao convenio e o concello realizounas. Rogo que nos facilite as aportacións ao convenio.

Non obstante, presentábanse unha serie de dúbidas ao respecto, que nestes momentos están sendo obxecto de aclaración. Rógolle que diga cales son esas dúbidas.

No borrador dos orzamentos que xa se lle facilitou, figura unha partida orzamentaria para a entrada de Ames nesta iniciativa. Para o Concello de Ames é importante a promoción turística, sen deixar de lado outros problemas que atañen á sociedade amiense, xa que ademais de dispor de lugares de interese como por exemplo Ponte Maceira, o Pazo da Peregrina ou o Paseo Fluvial, conta co Camiño de Fisterra, co Camiño Portugués e outros. Tanto dende o concello como dende Turismo da Xunta de Galicia, estanse a realizar melloras no Camiño de Fisterra e no Camiño Portugués, nada que ver co que estamos preguntando.

Do mesmo xeito, realízanse continuamente melloras en enclaves turísticos coma Ponte Maceira. Ademais, o Concello de Ames mantivo reunións co Concello de Teo para mellorar e potenciar o camiño de Santiago ao seu paso. En relación ao importe investido polo Concello de Ames nos últimos anos en promoción turística, como no Camiño Portugués e de Fisterra, este dato figura na información económica que se lle facilita anualmente relacionada cos orzamentos. Non sabe, non contesta.

Actualmente estase traballando en conxunto co Concello de Negreira e coa Asociación do Camiño Portugués en Ames e Teo, para potenciar a importancia turística do Camiño, e dalo a coñecer a un público máis amplo que o que chega actualmente, así como se colaborou co punto de información aos peregrinos, que durante dous anos estivo ubicado na Praza da Magdalena do Milladoiro. Recentemente vense de colaborar na acción de difusión nun medio de comunicación escrito, do cal terá coñecemento pola súa difusión recentemente, sobre o enclave de Tapia e de Ponte Maceira.

Continua **Ramón García Argibay**: Nos pedimos que o Concello de Ames forme parte da area de Compostela, onde hai concellos de Pontevedra, como Lalín, A Estrada, Vila de Cruces ou Silleda, aparte de Santiago, Boqueixón... etc e se nos contesta que están con acordos con Teo, nada que ver; que están con acordos con Negreira, que ademais non está nesa area de Concellos.

Rogo que nos conteste as preguntas que solicitamos. Pero logo, o día 19 remiten outro escrito, debeu recapacitar ou debeu de pensalo mellor que di: *En relación ao*

escrito presentado, comunícolle. Intervén o **alcalde**: Perdón, unha cuestión, vostedes presentaron dous escritos diferentes, por iso se contesta con dous escritos diferentes, porque da a impresión de que se contesta dúas cousas sobre o mesmo.

Continua **Ramón García Argibay**: Se temos por aí o escrito, lémosto tamén. Ao que ía, porque vostede contesta, cando contesta. Intervén o **alcalde**: Polo menos contestamos, despois non diga que non contestamos.

Continua **Ramón García Argibay**: *Comunícolle que o convenio de colaboración marco para a xestión compartida da promoción turística conxunta dos concellos da área de Santiago non foi asinado.* Primeiro fala dun protocolo, que asinou fai un ano ou ano e medio, dous anos, non sei o tempo que fai que se asinou ese protocolo.

Intervén o **alcalde**: Ese protocolo se firmou fai poucos meses, está na documentación dos medios. Intervén **Ramón García Argibay**: É unha declaración de intencións?. Intervén o **alcalde**: Non, é para un fin concreto ese protocolo.

Intervén **Ramón García Argibay**: Rógolle que me deixe acabar, e lle rogo que me facilite copia dese protocolo. Intervén o **alcalde**: Teño que aclararlle a dúbida, está nos medios de comunicación a firma dese protocolo.

Intervén **Ramón García Argibay**: Pero os medios de comunicación son os medios de comunicación. Intervén o **alcalde**: Da a impresión, polo que di vostede, que fai un ou dous anos que se firmou o protocolo, e non fai tanto.

Intervén **Ramón García Argibay**: Rógolle que nos de copia do protocolo asinado. Intervén o **alcalde**: Sen ningún problema.

Continúa **Ramón García Argibay**: Rógolle que nos conteste por qué fala de protocolo e fala de convenio, rógolle que nos explique por qué non firmou o convenio onde se rexistra xuridicamente a entidade de Compostela, ante notario. Intervén o **alcalde**: Ante notario creo que non se constitúe. Vostede non se entera, o Concello asinou primeiro un protocolo e despois se firma o convenio.

Continúa **Ramón García Argibay**: A cuestión é que estou no meu turno de rogos. Intervén o **alcalde**: Si, pero xa sabe que eu podo intervir para aclararlle as dúbidas. Continúa **Ramón García Argibay**: O que me gustaría é que dera as explicacións de por qué non se asinou ese convenio, que a nos parécenos moi interesante, para o comercio, para a hostalaría, para o concello en xeral e rógolle que nos entregue toda a documentación que solicitamos.

Intervén o concelleiro **Alfonso Rey López** para formular os seguintes rogos:

Décimo segundo rogo.- A directiva da Confraría da Peregrina, encárgame que lle roge ao goberno unha actuación, na pérgola lateral da capela da Peregrina. Consistiría en poñerlle un teito para que baixo dela se poidan poñer os pais dos rapaces que van á catequese no inverno. Din que agora métese dentro da capela, e converten o espazo nunha feira. Se é posible que se faga algo, o único que comuniquei é que ao mellor había problemas con Patrimonio.

Intervén o concelleiro **José Blas García Piñeiro** para formular os seguintes rogos:

Décimo terceiro rogo.- O primeiro rogo que fago, con toda a boa intención do mundo, é dicirlle ao alcalde, como responsable que é de regular os debates, que actúe. Pedirlle de maneira correcta e educada, que non se dedique a cortar aos concelleiros que están no seu turno de palabra, e a provocar, en ocasións, de maneira premeditada. Eu creo que ten que dar exemplo, e non actuar desa maneira.

Intervén o **alcalde**, para dicir: Perdón, unha pregunta, ¿a vostede lle provoqueei?, eu so quero saber si lle provoqueei a vostede, nada mais. Contesta **José Blas García Piñeiro**: Eu formo parte do pleno, e vexo como se esta actuando, entón si que estou en disposición de facer este rogo.

Décimo cuarto rogo.- O segundo rogo chéganos dun veciño de Piñeiro, que nos pide que se se pode pasar para limpar a fonte pública que hai alí, en Piñeiro de Abaixo.

Décimo quinto rogo.- Outro rogo, dos veciños de Covas. Nos trasladan a súa preocupación, polo alto número de accidentes que se producen no viaduto que hai abaixo da curva da autovía. Cando chove, hai varios accidentes, e os coches se van. Non saben se é polo peralto, que está mal peraltado ou porque hai aceite ou que pasa. Rogámoslle que miren que é o que pasa alí, para intentar subsanar ese problema.

Intervén o concelleiro **Francisco Villaverde Marcos** para formular os seguintes rogos:

Décimo sexto rogo.- É pola limpeza nos campos de fútbol, sobre todo os de Ventín e Bugallido, que sempre se fai antes do inicio da liga, que vai empezar inmediatamente. Sei que a fin de semana pasada, non se tiña feito. Rogaríalle que se fixera nesta semana antes de que empecen, tanto no interior coma no exterior. Sería importante que os aparcamentos estiveran limpos.

Décimo sétimo rogo.- Hai varios lugares do concello que nos comentan, que sería importante ter un taboleiro informativo, para as diferentes informacións do concello ou das asociacións. As veces, péganse en calquera espazo, moitas veces, nas propias marquesiñas, que non é o sitio mais adecuado. Os de Eirapedriña xa nolo teñen pedido moitas veces, cada vez que nos ven o están pedindo. Alomenos nos lugares mais grandes, sería moi interesante.

Décimo oitavo rogo.- Rogo a instalación de contedores de vidro, tanto en Tapia coma en Oca. Tapia é unha parroquia bastante grande, e que saibamos non ten ningún contedor de vidro, ao igual que Oca, que tamén é un lugar bastante grande, e tampouco ten contedor.

Décimo noveno rogo.- Este rogo, ven porque algúns veciños e nos tamén, o estivemos vendo. Nalgúns sitios, creo que xa se falou da zona de Aldea Nova, as luces dos espazos deportivos, moitas veces, quedan acendidas toda a noite, e algunhas teñen moitas luminarias. Habería que poñer unha hora de apagado, por exemplo, as doce da noite, e así se aforraría bastante.

Intervén **Alfredo Taboada**: Poden estar fallando, pero apagaban normalmente as dez e media, se había posto un reloxo para que a esa hora apagaran en Aldea Nova.

Intervén **Francisco Villaverde**: Pero hai outras, algunhas teñen luz toda a noite e teñen 3 ou 4 focos, é un absurdo. Pregunta **Alfredo Taboada**: As das torretas?. Contesta **Francisco Villaverde**: Non, esas son as de Aldea Nova, pero tamén están as de Proupín, concretamente as da pista deportiva.

Intervén **Alfredo Taboada**: Pero esas, non quero mentir, creo que tiñan un reloxo e as dez e media apagaban. Intervén o **alcalde**: As de Piñeiro teñen un reloxo, que creemos que funciona. Intervén **Francisco Villaverde**: Pero pode fallar, eu sei que en Aldea Nova, Auga Pesada, Proupín e Castiñeiro, pasa isto do que estou falando.

Preguntas.

Intervén o concelleiro **Xosé Anxo Doval Rey** para formular as seguintes preguntas:

Primeira pregunta.- Pregunto polo resultado das actuacións, que me dixo no pleno anterior, que estaba facendo sobre o recargo do imposto de vehículos. É para saber se se van a devolver os cartos á xente.

Segunda pregunta.- Hai varios casos de veciños, de Biduído e Bugallido, que viñeron a falar comigo, aos que lles están pasando dobremente a imposición, polas fincas

concentradas. É dicir, pagaron polas fincas vellas e agora volven a pagar polas novas. Supoño que vostede é coñecedor disto, xa que hai varios casos detectados, polo que quería preguntarlle, se o concello está facendo algo para que de forma colectiva se revisen todas esas situacións.

Terceira pregunta.- No pleno anterior, a concelleira de deportes, comentou que estaba esperando o informe do órgano de contratación sobre as escolas deportivas, e que unha vez que o tivera o traerían ao pleno. Xa pasaron mais de 2 meses e supoñemos que xa estará feito ese informe. A miña pregunta é si xa está ese informe, e cando se pensa traer ao pleno.

Cuarta pregunta.- Fai uns meses, aquí houbo insultos entre o alcalde e membros desta corporación, a raíz dunha farola de Bugallido que estaba apagada. Agora está acendida. A pregunta é, ¿por qué daquela estaba apagada e porqué agora está acendida?. Eses insultos tiveron que ver coa decisión de volver a acendela?.

Intervén o **alcalde**: Sobre o recargo polo imposto de circulación, non temos cerrado ningún tipo de solución coa Deputación, pero en canto a teñamos daremos traslado. Da dobre imposición polas fincas concentradas, estase mirando cal é o motivo, e unha vez que teñamos unha proposta fundamentada solicitaremos, como fixemos co imposto de vehículos, que se nos aclare e se mire para pagar soamente unha vez por cada propiedade.

Intervén **Mª Eugenia Martín**, que di: Sobre el tema de las escuelas deportivas, eso podría explicarlo mejor la secretaria. Yo soy la primeira interesada en que venga el informe cuanto antes, pero ahora esta en manos de la secretaria.

Intervén a **secretaria**, para dicir: Las preguntas van dirigidas al gobierno no a los funcionarios.

Intervén o **alcalde**, para dicir: Se informará.

Intervén **Anxo Doval**, que di: Dende logo o que non é normal é, que despois dunha serie de meses de actuacións, aínda non se teña unha resposta definitiva, sobre as conclusións. Intervén **Mª Eugenia Martín**, para dicir: De todas formas, vuestra petición era unicamente por las conclusiones de la comisión. La decisión, a la vista del informe le corresponde al órgano de contratación. Intervén **Anxo Doval**: Pero estamos á espera de que se nos entregue o informe do órgano de contratación sobre o cumprimento dos pregos por parte da empresa-

Intervén o **alcalde**: Do tema da farola, se falou co veciño afectado, para ver que problema había, por iso, volveu outra vez a funcionar.

Intervén a concelleira **Susana Mayo Redondo** para formular as seguintes preguntas:

Quinta pregunta.- ¿En qué mes concreto, se van a retomar os traballos de acondicionamento da pista que rodea ao instituto do Milladoiro, pola parte de atrás?.

Contesta o **alcalde**: Non sei se o concelleiro ten algunha data agora, senón a facilitará cando a teña. Intervén **Alfredo Taboada**: Agora mesmo non che podo dicir, teño tanto interese como ti en que se acabe, pero non che podo contestar cunha data concreta.

Intervén **Susana Mayo**: Aunque non saibamos o mes exacto, ¿sabemos en qué trimestre?; ¿neste ou no que ven?; ¿dentro de dez anos?. Contesta **Alfredo Taboada**: Ogallá que poida ser para o mes, pero non cho podo dicir agora. Résultame imposible precisar unha data.

Sexta pregunta.- A outra pregunta é algo mais desagradable para min. Supoño que moitos concelleiros serán coñecedores do caos que supuxo o inicio do curso no colexio de Ventín, polo tema do transporte. Déronse unhas situacións que eu creo que son dignas de poñer en mans da autoridade competente. Unha desas situacións consistiu en que un condutor de autobús, se negou a recoller uns nenos nunha parada. Había adultos diante que o presenciaron, e me din que isto tamén o presenciou o concelleiro de educación. Eu preguntei ¿cal foi a actitude do concelleiro de educación?, e dixerónme que observar. Entón, a miña pregunta é ¿se me pode confirmar que o único que fixo nesa situación, que me parece tan grave, de que nenos menores quedaron fora dun autobús pola decisión dun condutor, o único que fixo o concelleiro de educación foi observar?. Senón foi así, tamén lle pido, por favor, que me diga que actuacións fixo.

Intervén **Bernardo Moar Míguez**: Por suposto, refírese a un día que fun, porque sabía que era unha das paradas mais problemática, concretamente a parada de Palmeiras. Eu estaba cando sucedeu ese incidente. Por alí pasan 2 autobuses, un que recolle a zona do rural que chega mais tarde e outro que vai directamente á parada. Creo recordar que había 5 rapaces que deberían ter ido no primeiro autobús. A verdade, houbo moito descontrol, porque o cambio de xornada afectou moito ao servizo de transporte escolar deste curso en Ventín. Ese día, quedaron 5 rapaces fora, que tiñan que ter ido no primeiro autobús. Pasouse lista no segundo, por imposición dos pais, hai que dicilo todo, e o condutor nun primeiro momento dixo que non pero despois reaccionou e dixo: *bueno hai sitio no autobús*. O pediu un pai, hai que dicilo todo. Eu díxenlle ao monitor: *fai o favor, e apunta o nome dos nenos que quedan fora para pasarllo ao director do centro e informar en que autobús ten que ir cada rapaz*. Houbo un neno que entrou, subiu sen problema ningún, ao resto se deixaban subir tamén e se apuntaba o nome e a monitora do autobús anotaba o nome e houbo unha nai que marchou súper enfada, colleu aos seus dous fillos e marchou sen mais. Non me quedei alí mirando. A consellería de Educación estivo informada en todo momento, dos problemas que houbo co transporte de Ventín, xa que é a responsable do transporte escolar. Polo tanto, non me quedei alí mirando.

Intervén **Susana Mayo**, para dicir: A min é o que me comentaron, pero tamén creo que é un tema para que me conteste. **Bernardo Moar**, di: Xa lle contesto, non me quedei quieto.

Intervén o concelleiro **Ramón García Argibay** para formular as seguintes preguntas:

Sétima pregunta.- A miña pregunta é referente a que no seu momento se presentaron varios escritos polos 6 concelleiros non adscritos de PxA, solicitando un local no concello, para poder ter reunións e poder recibir ás persoas. Esa petición ven dende fai anos. Presentamos eses escritos, porque para quen non o saiba, a situación é a seguinte: o partido socialista ten un local que loxicamente lle corresponde como grupo municipal; o partido popular non o ten porque renunciaron no seu momento; o BNG tiña local como grupo municipal e cando pasaron a ser non adscritos de Ames Novo, quedaron loxicamente no local. Nós, nunca dixemos nada, nin fixemos disto unha causa importante, quedaron no local do BNG e non temos nada que alegar. A cuestión é que dende fai mais dun ano, moitos meses, vimos facendo esta reiterada petición. Creo que temos un dereito, anque sexa mínimo, de ter un local e non ter que estar nas escaleiras, nin nos pasillos, nin noutros locais fora do concello, moitas veces da nosa propiedade. Presentamos varios escritos e con diferentes datas, o 10 de xuño do 2013, o 7 de maio 2014, o 26 de xuño de 2014, o 27 xuño de 2014, e ao final se fixo un informe de Secretaría que nos consideramos lóxico e normal. Unha das cousas que di o informe, é que é un dereito inherente que temos. Se nos instaba a través da Alcaldía, non da Secretaría, a que compartiramos ese local cos non adscritos de Ames Novo. Iso é totalmente inviable, imposible, inaceptable e todos os in que queiramos poñer. É un local que ten 8 metros cadrados, onde 10 persoas, dificilmente se poden desenvolver anque quixeran.

O 22 de agosto de 2014, con rexistro de entrada número 10532, os 10 concelleiros non adscritos, os 4 de Ames Novo e os 6 de PxA vólvenos a presentar un escrito, onde razoamos o por qué é imposible, inviable, etc compartir ese local. Consideramos que é un escrito bastante razoado e razoable, de feito, así o asinamos os 10 concelleiros. Nel solicitamos:

Primeiro: Que o alcalde de Ames poña a disposición a menor brevidade posible, un local e medios na que os concelleiros e concelleiras non adscritos que comparten representación nas comisións: Ramón García Argibay, María Dolores Fernández Álvarez, Alfonso Rey López, María González Gómez, Emilio Martínez Carballeira e Manuel Ferreiro Santiago, poidan desenvolver a súa labor de representación cun mínimo de condicións asimiladas ao estipulado na distinta normativa reflectida no Informe de Secretaría Xeral así como a privacidade, condicións de traballo, etc.

Segundo: Os 10 concelleiros e concelleiras non adscritos mostramos a mellor disposición e colaboración para buscar unha situación favorable a dita situación”.

Isto foi o 22 de agosto, e ata o de agora non temos contestación, non temos local e continuamos na mesma situación precaria que fai meses. A pregunta é, ¿vai buscar vostede algunha solución?; ¿ten pensado buscar algunha solución?; ¿vai ser este ano, o ano que ven, ou non vai a ser?.

Oitava pregunta.- Anteriormente, xa se fixo un rogo conxunto entre Ames Novo e o partido socialista, referente á rapaza e o seu neno do Milladoiro. A nos tamén nos fixeron chegar ese escrito, pero como xa o fixo dona Pilar, simplemente dicir, que nos sumamos tamén a esa petición, coñecemos persoalmente a muller e estivemos falando con ela. A pregunta é, ¿a disposición inmediata desa axuda vaise facer si ou non?. Intervén o **alcalde**: Lle contestarei por escrito, a estas dúas preguntas que me fixo.

Intervén o concelleiro **José M. Miñones Conde** para formular as seguintes preguntas:

Novena pregunta.- Referente á comisión da radio que non volveron a convocar. En aquela ultima reunión acordamos, incluso había un presuposto, para a instalación dunha antena que dese cobertura a todo o municipio, e sobre todo ao Milladoiro. A ultima vez que lle preguntei, me dixo que estaba recollido no borrador do orzamento, pero como o borrador do orzamento é un borrador e non é un orzamento, e a vista do mes no que estamos, gustaríame saber ¿se vai executar esa inversión?, ¿se vai a volver a convocar a comisión da radio?.

Décima pregunta.- Nos din que a Aula Cemit, está pechada na Casa de Cultura de Bertamiráns. Gustaríamos saber ¿por qué e cales son os motivos de que esa aula estea pechada?, ¿qué solucións se están plantexando dende o goberno para a súa reapertura?.

Décimo primeira pregunta.- O contrato de telefonía con Vodafone era por 2 anos, polo tanto, debe estar rematado e o de datos teño dúbidas, pero creo recordar que era por 3 anos. Polo tanto, gustaríame saber ¿o contrato de datos segue vixente?. O contrato de telefonía está rematado, ¿quen fai o mantemento do mesmo ?, ¿se volveu a facer outro contrato?, ¿se ten pensado licitar por contrato conxunto?, ¿se fixo algo ao respecto en caso de que se teña pensado licitar?.

Décimo segunda pregunta.- Outra pregunta é sobre a oficina virtual tributaria que aparece na páxina web, á cal se pode acceder para consulta mediante certificado, e se poden ver os documentos, tanto de impostos, como do que se ten pagado e o que

non. Feita a comprobación, pola denuncia que nos fixo un veciño, resulta que non permite domiciliar os recibos, da un fallo a aplicación. Gustaríanos saber ¿están ao corrente do mesmo?, ¿quen é a empresa que está mantendo esa oficina virtual tributaria?. No seu momento, foi contratada pola empresa de xestión de tributos, non sei se sigue esa empresa mantendo a aplicación.

Décimo terceira pregunta.- Na reunión que tivemos sobre comedores escolares, non coñecía o dato, e queremos saber se xa sabe canto foi o porcentaxe que se incrementou no contrato dos comedores. Intervén o **alcalde**: Contestaremos ás preguntas, por escrito ou no próximo pleno.

Intervén o concelleiro **José Blas García Piñeiro** para formular as seguintes preguntas:

Décimo cuarta pregunta.- ¿Qué pasou coa festa da xuventude?, ¿por qué se cancelou?. Unha das actuacións séguese mantendo na Casa da Cultura, e o luns a través do facebook da OMIX de Ames, dixeron que se cancelaba, pero non deron explicacións ningunha, a pesar de que houbo bastante xente que preguntaba cales eran as razóns.

Décimo quinta pregunta.- Para o concelleiro de Obras, sobre a rúa Agrelo. Chegounos un correo electrónico dun veciño esta semana, comentando que levan toda a semana sen luz. Levan dende o venres pasado sen luz e quería saber a razón. Chamou ao concello e non lle deron moitas explicacións, dixeronlle que estaban revisando. A él, estrañáballo, que para 20 farois que hai na rúa Agrelo, estiveran revisando unha semana e sobre todo que a fin de semana estiveran sen luz.

Contesta **Alfredo Taboada**: Hoxe xa teñen luz. **Blas García**, di: Onte, non a tiñan. Outra cousa, hai que quitar as vallas que puxeron alí. Contesta **Alfredo Taboada**: Hai un problema gordo de luz. Ao revisar os farois, atopamos uns fallos que veñen de atrás, hai poñer as vallas para que non haxa perigo e teñamos seguridade, por iso se puxeron. Hoxe teñen luz, mañá farán a canalización para meter o cabreado novo, creo que quedan tres defectuosas.

Intervén **Blas García**: A modo de proposta, cando se de unha situación así, hai que colgar carteis informando aos veciños que van a estar sen luz varios días.

Intervén o **alcalde**, para dicir: Tomamos nota da proposta. Non sei se quere intervir o concelleiro Moar para aclarar algunha cuestión da que se falou no pleno anterior.

Intervén **Bernardo Moar Míguez**, para dicir: Si, para contestarlle a Emilio Martínez a algunha pregunta que quedara pendente de contestar do anterior pleno. Vostede falou dunha solicitude do 13 de agosto do 2013, con rexistro de entrada 12319, onde un veciño de Framán (Bugallido) denunciaba que había unha finca con matorrais situada xunto ao campo de fútbol. Comprobase, e preguntouse no servizo de urbanismo, que informou que a parcela non ten necesidade dunha actuación urxente, o que ten é herba, nada fora do normal.

Tamén falouse dunha solicitude dun veciño da urbanización Pedra Dourada (Ventosa). Cando se recepcionou esa urbanización por parte do concello, se fixo un estudio da contaminación, para dar o servizo, sen que ata o momento se necesitase ou se observase a necesidade de aumentala.

Despois, outra cuestión, que xa me tocaba a min persoalmente, que era sobre ese poste sinalético que ten un hotel de Milladoiro. Dareillo por escrito, pero a mostra fotográfica creo que lle pode valer mais que un argumento. Vemos aquí na foto, un poste do Supercor, onde o Hotel Milladoiro colgou unha pequena sinal, non sei se con permiso ou sen el. En todo caso, estes dous postes que vostede botaba en falta son propiedade do Supercor, a quen se lle pediu que os retirase.

Intervén o **alcalde**, para dicir: Supercor retirou despois esa sinal.

Intervén **Emilio Martínez**, que di: Con respecto ao deste señor, eu sei que el no seu

momento pediu o permiso correspondente e pagou do seu peto os sinais. Ao que **Bernardo Moar**, di: Lle pagaría a Supercor. Déixolle a foto porque é mais palpable. Continua **Emilio Martínez**: Eu non vou dubidar en absoluto do que vostede me di, nin moito menos, pero menos vou dubidar do que me dixo este señor, que o único que pedía era saber por qué cando se lle avisou a outros señores que tiñan as súas publicidades como él tiña, e lles chegou un escrito do concello comunicándolle que se lle daba un prazo de tempo para retiralas, a él non lle dixeron nada. Él pregunta como propietario que é desas sinais, e pregunta onde están esas sinais que él pagou do seu peto. Él citou dúas rúas, onde puxo esas sinais, e vostede mesmo dixo no pleno anterior que tiña unha nunha rúa que agora mesmo non recordo, que a estas alturas aínda sigue alí, pero eu non me refiro a esa, eu refírome ás que se sacaron.

Intervén **Bernardo Moar**, que di: Estoulle contestando, por favor, colla a foto.

Intervén o **alcalde**: O que ten que aclarar é si el lle pagou ao Supercor, se pediu permiso ao Supercor ou non, para colocar a súa sinal nese poste.

Intervén **Bernardo Moar**, que di: A diferenza é notoria, a que ten posta é propiedade súa e pediu permiso para ela, pero a que colocou no poste da foto, o poste non é del.

Intervén **Emilio Martínez**, que di: Esta é a que esta aínda alí.

Intervén **Bernardo Moar**, para dicir: Esa desapareceu, requiríuselle a Supercor que a retirara. O poste non é propiedade do hotel e terá que preguntarlle ao Supercor que fixo con ela. Intervén o **alcalde**, para dicir: Despois falamos se quere, para aclarar.

E non habendo mais asuntos que tratar, o señor alcalde presidente deu por rematado o acto e levantou a sesión ás vinte e dúas horas e cincuenta minutos do día 25 de setembro de 2014, de todo o que eu como secretaria certifico.

Visto e praxe
O alcalde

A secretaria