

**ROSA ANA PRADA QUEIPO, SECRETARIA DO CONCELLO DE AMES NA
PROVINCIA DA CORUÑA**

CERTIFICO: QUE O PLENO DESTE CONCELLO LEVOU A CABO SESIÓN ORDINARIA O 26 DE XUÑO DE 2014, DESA REUNIÓN REDACTOUSE A CORRESPONDENTE ACTA QUE É DO TEOR LITERAL SEGUINTE.

**ACTA DA SESIÓN ORDINARIA LEVADA A CABO POLO PLENO DO CONCELLO O
DÍA 26 DE XUÑO DE 2014.-**

No Salón de Sesións da Casa do Concello de Ames, ás vinte horas (20:00) do día 26 de xuño de 2014, reúnese o Pleno do Concello en sesión ordinaria de primeira convocatoria, baixo a presidencia do Sr. alcalde **Santiago V. Amor Barreiro** e coa asistencia das/os señoras/os concelleiras/os seguintes:

Grupo municipal Popular	Grupo municipal Socialista	Concelleiras/os non adscritas/os
Santiago V. Amor Barreiro Mª Eugenia Martín Vicente Bernardo Moar Míguez Alfredo Taboada Alvelo Mª Carmen Verde Leboráns	José Manuel Miñones Conde José Blas García Piñeiro María Isabel González Cancela Carmen Fraga Crespo José Pazos Balsa Francisco Villaverde Marcos	Olalla Alvite del Río María Pilar Candocia Pita Xosé Anxo Doval Rey Susana Mayo Redondo Ramón García Argibay Mª Dolores Fernández Álvarez Manuel J. Ferreiro Santiago Alfonso Rey López María González Gómez Emilio Martínez Carballera

Asiste o **interventor**, José Antonio Rueda de Valenzuela.

Actúa como **secretaria** a titular da Corporación, Rosa Ana Prada Queipo.

ORDE DO DÍA:**A) PARA DAR CONTA:**

Punto primeiro.- Dación de conta ao Pleno da Corporación dos decretos ditados pola Alcaldía dende a última sesión plenaria ordinaria.

O señor alcalde, **Santiago V. Amor Barreiro** informa á Corporación que os decretos ditados pola Alcaldía dende a última sesión plenaria ordinaria estiveron a disposición de todas/os as/os concelleiras/os na Secretaría Xeral, engadindo que o acceso aos decretos é libre para todas/os as/os concelleiras/os en calquera momento na Secretaría Xeral do Concello, así como nos distintos departamentos e que ditos decretos foron remitidos por vía telemática.

B) PARA DELIBERACIÓN E ACORDO:

Punto segundo.- Licitación do servizo público “Ciclo integral da auga” no Concello de Ames.

Toma a palabra o **alcalde** para dicir: O pasado 17 de xuño se reuniu a comisión informativa de urbanismo e infraestruturas para abordar a situación que se había producido tras o pleno do mes pasado cando quedou rexeitado o inicio de expediente de contratación do servizo de abastecemento e saneamento. Na comisión, foron entregadas polos concelleiros socialistas unha serie de cuestións que xa habían sido abordadas nas distintas comisións informativas, xa se tiñan falado polo que quedaron descartadas. No seo desa comisión informativa foi solicitado informe por parte dalgúns

concelleiros da corporación sobre a responsabilidade que podían ter os concelleiros respecto da decisión de non licitar o servizo no pleno do pasado mes de maio solicitando á Secretaría Xeral do Concello informe ao respecto, o cal tras ser elaborado foi entregado a todos os concelleiros/as da corporación. Abrimos unha quenda para aqueles concelleiros que desexen intervir.

Intervén co permiso da presidencia **Anxo Doval**, que di: O primeiro que quero dicir é que sigo sen saber por qué se volve a traer exactamente ao pleno o mesmo asunto cando xa foi rexeitado o pleno pasado. En relación ao informe dicir que nos non o solicitamos e seguemos sen saber por que este asunto xa rexeitado volve novamente ao pleno.

Contesta o **alcalde**: ¿Por qué se trae este expediente outra vez a pleno?. Porque parece que había dúbidas por parte de algúns concelleiros sobre as consecuencias e posibles responsabilidades de non licitar este contrato e foi solicitado informe á Secretaría. Emitido o informe se considera oportuno volver a trae ao pleno este mesmo asunto unha vez que os concelleiros están informados das responsabilidades que poden derivar da non aprobación do expediente. Ademais así se recolle nas conclusións do informe de Secretaría.

Toma novamente a palabra a concelleiro **Anxo Doval** que di :En primeiro lugar, o informe non foi solicitado en ningún momento polos concelleiros de Ames Novo, non fai referencia aos concelleiros/as de Ames Novo. Nos estamos en contra da concesión, e non podemos ser responsables de que o goberno decida someter a votación este asunto sen contar cos demais e se tiveramos que votar baixo ameaza é moi probable que denunciáramos ao alcalde por coacción no exercicio do noso cargo representativo, pero como non estamos preocupados por ese informe, non o vamos a facer.

Chegamos a esta situación, non pola irresponsabilidade dos concelleiros/as da oposición senón pola irresponsabilidade e incompetencia do goberno, que non é quen de conseguir unha proposta aceptada pola maioría do pleno e pola desfeita do partido popular que non é quen de manter unha maioría conseguida lexitimamente nas urnas e tampouco de conformar unha nova maioría de goberno. Cando esta situación se produce un goberno responsable dimite que é o que vostedes deberían facer para dar opción a constituír unha nova maioría para resolver esta e outras cuestións como o orzamento que está sen aprobar dende fai 2 anos.

O que vostedes pretenden é autoritarismo, autoritarismo como o franquismo que ameazaba coa cárcere aqueles que non estaban con eles, ou incluso Stalin que os mandaba a Siberia, iso é o que vostedes pretenden con estas cousas e non o van a conseguir. A chantaxe non é o informe, o informe pode estar mais ou menos de acordo con el, nos non estamos de acordo, é unha cuestión que ten relativa pouca importancia. A chantaxe é vir con ese informe e traer novamente o asunto ao pleno, están ameazando que senón se vota a favor as consecuencias serían terribles, iso é a chantaxe, non o informe.

¿De quen é a responsabilidade? ¿por acción ou por omisión?. A responsabilidade é do goberno que nos fai chegar despois de 2 meses un contrato que asume como única alternativa unha concesión porque di que non hai tempo. A concesión desde hoxe levará 4-6 meses, son os prazos que determinaba o propio informe de Secretaría-Intervención e que nos sitúa en outubro-novembro. A municipalización que nos defendíamos daquela serían 10-12 meses que dende aquel momento nos situaría en setembro-novembro aproximadamente, polo tanto, non era unha cuestión de prazos porque ao final vamos a chegar ao mesmo tempo.

Responsabilidade patrimonial, ¿de quen?, de quen fai gastar ao concello en 2 anos mais de 100.000 euros. Por uns informes para a licitación mais de 20.000 euros, por un estudio de como facer mellor a prestación do servizo se calcula entre 50.000 e 60.000 euros. Un estudio, non sei para que, se quere lle leo varios estudos que

determinan si un servizo é mellor ou si outro servizo é peor. Non teño ningún problema en pasarllos por escrito. Ames non é especial, non se trata de tomar unha decisión de cal é mellor ou peor, iso xa está decidido porque é unha decisión política.

E por ultimo, un estudio para unha avaliación do estado da situación da rede de abastecemento e saneamento que non sabemos aínda canto nos vai a custar, cando é obriga da empresa cesante informarnos e si non estamos de acordo acudamos á vía xudicial.

E por ultimo, o mais grave é que a día de hoxe non teñamos unha solución e segamos á pagarlle á actual concesionaria arranxos e servizos por varias ducias de miles de euros, iso é responsabilidades patrimonial por aqueles que levaron a esta situación de indefinición. Non se considerou unha opción válida a da municipalización porque o proceso ía ir mais ala do 2 de setembro, pero é que aínda que se aprobase hoxe a licitación non chegaríamos a tempo para o 2 de setembro. A razón para non optar pola municipalización non é o tempo e temos aí ao lado un concello, que está no mesmo proceso ca nos e non vai privatizar e se queren optar pola privatización fagano pero a 15, 20 ou 30 anos, rebaixen as condicións que lles puxeron as empresas no anterior prego e fagan a privatización. Temos 2 anos para facer un estudio, pero ¿qué empresa privada vai facer un estudio para concluír que non se privatiza?. Afórrese os cartos, e saquen unha concesión por 15, 20 ou 30 ou os anos que lle parezan pero teñen que rebaixar as condicións, senón as empresas non se presentan á concesión.

A razón non era o tempo, a razón son as políticas privatizadoras do partido popular que se pregan as directrices do Banco Mundial e da Organización Mundial de Comercio. É unha decisión política da dereita de Europa en xeral e de España en particular.

Estamos aínda a tempo, hai outros concellos limítrofes que informan que van optar pola xestión pública, estamos aínda a tempo e como di a secretaria no seu informe a concesionaria pode seguir cos seus servizos mais ala de setembro e leo literal *"dado que o concello non pode deixar de prestar un servizo de prestación obrigatoria tería que adoptar unha solución de emerxencia. Solución que tamén tería que adoptarse no hipotético caso de que licitación quedara deserta"*. E engadimos nos, *tamén no caso de que o concello optara pola xestión pública*, mesmo esa podería ser a solución de emerxencia.

Intervén, co permiso da presidencia **Ramón García Argibay**, que di: Boas tardes. Solicitamos que o que se diga na nosa intervención conste en acta de forma literal. Nos últimos días aconteceron unha serie de circunstancias que os membros de PxA non podemos nin debemos deixar de considerar. Ante todas estas cuestións, queremos deixar claro con toda rotundidade o seguinte:

1.- Por decreto 2570 de 2012, foi firmado polo alcalde o 29 de novembro de 2012 a constitución dunha comisión interna formada por: O alcalde, o concelleiro don Alfredo Taboada, a concelleira dona Eugenia Martín, o interventor, a tesoureira, a arquitecta municipal, e a arquitecta técnica municipal, actuando como secretaria da comisión un funcionario do departamento de contratación. Ata o de agora, non hai constancia de que esta comisión celebrara ningunha reunión xa que non existen actas ou de existir, non se entregaron aos membros da oposición e non figuran no expediente.

2.- No pleno do marzo do 2013 os concelleiros de PxA mostramos a nosa preocupación pola demora que estaba sufrindo a licitación do abastamento e saneamento, mais tarde, chamado "ciclo integral da auga".

3.- No pleno do 1 de abril, os membros de PxA presentamos unha moción onde se solicitaba:

a)A creación dunha comisión especial para o estudo do servizo de explotación e mantemento das redes municipais de abastecemento e saneamento de Ames.

b)A constitución desta comisión deberá cumprir cos principios de proporcionalidade plenaria.

c)A data de convocatoria da primeira reunión será antes de 15 días hábiles a partir da aprobación desta moción.

4.- Unha vez constituída a comisión, e despois de varias convocatorias, PxA presentou diversas iniciativas que na maioría dos casos non se tiveron en conta e incluso eran tratadas con desprezo por parte dos membros do goberno. Como se pode ver nas actas, nunca entramos en discusión e fixemos todo tipo de propostas, tanto de forma verbal como forma escrita e tanto aos pregos técnicos como aos pregos administrativos como o escrito presentado o 17 de xuño de 2013.

5.- Estas achegas feitas por PxA constan en todas as actas e no rexistro xeral de entrada, así como nos diversos informes como o de intervención de data 1 de xullo de 2013 ou no informe emitido polo enxeñeiro de camiños don Luis Ordax de data 24 de xullo de 2013.

6.- Os membros de PxA comprobamos que os pregos confeccionados e polos que se pagaron 12.100 euros, foron copiados na súa integridade da cidade Extremeña de Cáceres, e así o denunciámos no mes de xullo de 2013.

7.- A pesar de todo isto, e da preocupación mostrada tanto nas comisións coma nos diversos plenos ordinarios e extraordinarios, o goberno levou para a súa aprobación estes pregos ao pleno do 26 de setembro onde se adoptou o acordo de licitación do servizo público “ciclo integral da auga” cos votos favorables do PP, PSOE e Ames Novo. Os membros de PxA votamos abstención con fin de non interromper este procedemento pero advertindo que podería quedar deserto debido a deficiencia dos pregos.

8.- Durante o prazo das presentación das propostas, as empresas que pretendían presentarse a este servizo solicitaron máis de 150 aclaracións sobre os pregos debido as innumerables dúbidas que estes presentaban e debido as innumerables deficiencias que na súa maioría non foron respondidas ou foron respondidas de forma deficiente, tal e como consta na documentación.

9.- O 28 de novembro de 2013, mediante acordo plenario foi declarada deserta a licitación, procedéndose a publicación de dita declaración no BOP, no BOE e no perfil do contratante do concello.

10.- Na sesión plenaria de 30 de xaneiro 2014, deuse aprobación inicial ao Regulamento do servizo municipal de abastecemento de auga potable saneamento e depuración do concello de Ames, que posteriormente sería aprobado definitivamente no pleno ordinario de abril. Outra mostra da improvisación do goberno de Ames, aproba o Regulamento do servizo despois de quedar deserta a licitación.

11.- Como consecuencia desta situación e da repercusión negativa e lesiva para os intereses do concello, retoma o traballo a comisión creada a tal efecto co fin de intentar chegar a unha solución que minorara os efectos lesivos que comportaba para o Concello de Ames tanto no aspecto económico como no funcional a decisión irresponsable do goberno.

12.- O 10 de abril de 2014, o alcalde de Ames mediante decreto 795/201, decide de forma unilateral autorizar e comprometer un gasto de 21.175 euros con cargo á aplicación 161.227.99 do vixente orzamento municipal e aprobar o modelo de contrato para asinar coa adxudicataria IDOM INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A, o “*contrato menor de servizo para asistencia na elaboración de documentos de licitación da*

concesión de xestión do servizo público dos servizos de saneamento e abastecemento do concello de Ames a un horizonte de 2 anos”.

13.- Os membros de PxA manifestamos por diversas vías, a nosa rotunda desconformidade con este tipo de licitación a curto prazo e no horizonte de dous anos por considerar que é altamente onerosa para os intereses do Concello de Ames xa que nun servizo básico, de estas características, non é nin moito menos a solución a este problema xerado pola indolencia do actual goberno.

14.- Esta decisión unilateral do alcalde de Ames provoca un novo gasto por conceptos xa pagados anteriormente e impediría que, debido ao curto prazo da duración dos servizos (dous anos máis un de prórroga), de presentarse algunha empresa, o marxe de manobra para facer novas obras e servizos relacionados co saneamento e abastecemento quedarían en algo simbólico e incluso podería provocar desidia na empresa adxudicataria en canto ao mantemento da rede.

15.- Na sesión plenaria ordinaria do mes de maio de 2014, o goberno trae a pleno de novo a licitación de este servizo a sabendas da oposición de 16 concelleiros e sen ningunha proposta máis á presentada no horizonte de dous anos. Desde PxA manifestamos con toda contundencia a nosa oposición por considerar lesivo para os intereses xerais dos veciños do noso concello unha licitación a dous anos coa posibilidade dunha prórroga de un ano máis.

16.- Para o pleno ordinario do presente mes de xuño, previa convocatoria da comisión, aparece de novo na orden do día, a licitación do servizo público do ciclo integral da auga, acompañado dun informe de data 20 de xuño de 2014 da secretaría xeral na que se advirte *“como máis probable unha eventual responsabilidade civil patrimonial”* para os concelleiros que non emitan voto favorable.

17.- Os concelleiros de PxA nos reservamos polo momento a cualificación sobre o contido de dito informe, limitándonos a expresar o noso rexeitamento máis enérxico ao contido do mesmo, e reservándonos as posibles accións ao respecto.

18.- PxA sempre se manifestou de un xeito claro a favor de unha licitación axeitada as características e peculiaridades do Concello de Ames, a través da confección de un prego serio, feito por especialistas do sector en colaboración estreita cos servizos técnicos do concello, en estreita coordinación e cordialidade con todas as partes implicadas neste complexo procedemento e por suposto, dando toda a información necesaria sen ter que estar xogando con algo tan importante como é o servizo que inicialmente se programou para 15 anos con un importe de 33.500.000 euros.

19.- A nosa postura é clara, non ao prego a curto prazo de dous anos máis un, si a un prego a longo prazo que na situación actual sería o máis e único beneficioso para todos os veciños de Ames, que é do que se trata. Como xa manifestamos durante todo este tempo, apoiaríamos un prego que cumprira cos requisitos xa mencionados nos puntos anteriores.

Intervén, co permiso da presidencia **Jose M. Miñones Conde**, que di: Solicito que conste en acta a miña intervención. Como xa comentaron anteriormente, a pregunta sería ¿que mudou dende o 5 xuño ata o día de hoxe?, ¿cal é realmente o cambio para volver a traer exactamente o mesmo a sabendas que o 5 de xuño saíu rexeitada esta mesma proposta?. Estivemos en diferentes comisións, e tamén nunha comisión extraordinaria de urbanismo na que certos concelleiros alí presentes piden un informe. Entendemos que ese informe é a única diferenza con respecto ao pleno anterior.

Considera o grupo socialista que hoxe se atacan as regras básicas de funcionamento

democrático da administración local garantidas polo artigo 140 da Constitución e ao dereito fundamental dos concelleiros a exercer o seu cargo en condicións de igualdade e sen atrancos. Ademais o artigo 67 da Constitución dispón que deputados e senadores non estarán suxeitos a mandato imperativo, e esta regra esencial tamén no sistema democrático representativo resulta igualmente predicable no ámbito local e significa que a liberdade do cargo representativo non pode ser interferida. No momento en que o representante se vexa na obriga de actuar, como é o caso, por motivacións baseadas na defensa do seu propio interese o principio representativo desaparece. Ademais, por principio, a responsabilidade sobre os acordos das entidades locais correspóndelle aos membros da corporación que os votaron favorablemente, tal e como di o artigo 78.2 da LRBRL e non os que non os votaron e non é posible asimilar xuridicamente a responsabilidade de quen vota favorablemente un acordo causando danos á corporación ou a terceiros coa de quen vota en contra do acordo proposto por outro grupo e o fai razoada e motivadamente como é o caso. Responsabilidade, ¿de quen?, se o goberno local non consegue que o seu modelo sexa aprobado, e como consecuencia se produce un grave trastorno no servizo a responsabilidade patrimonial entendemos que é exclusivamente súa e non do resto dos grupos e a responsabilidade política, dende logo, serán os cidadáns nas eleccións quen teñan que decidir.

O voto negativo dos concelleiros da oposición o 5 de xuño foi un voto responsable e argumentado. Ese voto negativo non é unha forma encuberta de garantir á concesionaria o mantemento da concesión mais ala da terminación do contrato, deste mesmo xeito se podería acusar a postura do grupo de goberno que a sabendas da súa incapacidade numérica para sacar adiante este asunto, forza unha solución inaceptable para os demais para dar lugar a continuidade da actual concesionaria. Confúndense absolutamente os roles que cada ten na administración local, nos somos oposición e vostedes son goberno. Se o goberno non conta cos apoios suficientes para que o concello funcione normalmente a responsabilidade non é da oposición senón do goberno que ten o mandato de dirixir o concello, e se non se ven capaces deberían dimitir.

En modo ningún os concelleiros/as do grupo socialista nos sentimos culpables de que non se saque este asunto adiante porque fomos os primeiros en dar posibilidades e alternancias e non nos cansamos de dalas ata o ultimo momento, e así na comisión do 17 de xuño independentemente de todo o falado anteriormente e mediante escrito volvemos a presentar 3 propostas enriba da mesa para que foran tratadas polo goberno. Diciamos nese escrito que o grupo socialista, estaba disposto a desbloquear a situación e tratar de chegar a un punto de encontro co goberno e coas forzas da oposición buscando o ben público e o aforro económico. Por todo o exposto nese documento e buscando o desbloqueo faciamos as seguintes propostas:

Primeira. que a licitación do servizo a curto prazo fora por 3 anos mais 1 e non de 2 mais 1. A motivación radicaba nos prazos establecido no informe técnico de Secretaría e Intervención de febreiro pasado. Nese informe se marcaba que para a licitación da auditoría se necesitaban 4 meses aos que habería que engadir 8 ou 10 meses para a execución e se os tempos apremaban en febreiro moito mais no día de hoxe. Temos en conta ademais que o ano que ven entrará un novo goberno, independentemente que fose o partido popular ou non, pero serían novas persoas. Tendo en conta a situación política actual é moi posible que sexa un goberno de coalición polo que habería moita máis complexidade para o goberno entrante polo que entendemos mais conveniente unha licitación de 3 mais 1.

A segunda proposta era incluír na licitación a curto prazo a auditoría da rede e que a fixera a mesma empresa que levara a licitación do servizo. Entendiamos e así o defendemos durante algunhas das intervencións nas comisións, quen mellor que a empresa que está prestando o servizo para facer a auditoría. O informe conxunto, cando fala da solución transitoria fala do análise en profundidade da actual situación

da rede e que no caso de non resultar posible o anterior deberían ser licitados igualmente de xeito independente. É mais, dicíase nese informe que se iniciarían eses traballos precisos para unha licitación baixo a modalidade de concesión por un período máximo de 2 anos debendo realizarse durante este período de 2 anos pola mesma empresa ou outra distinta, especificaba o informe, un análise en profundidade da actual situación da rede e estudar cal sería a forma de xestión mais idónea.

A terceira proposta do grupo socialista plantexaba o asesoramento por medio dun ente público, concretamente mediante a figura da que nos pregos de licitación se fala continuamente que é o xefe de proxecto. Preguntamos no seno da comisión, no seu día, se ese xefe de proxecto si ía contratar nesta nova licitación e se nos dixo que non, preguntabamos como se contrataría e se nos dixo que mediante unha asistencia técnica, preguntamos que custe tería e se nos dicía que non se sabía. Nos entendiamos que ese asesoramento que necesita este concello, segundo o grupo de goberno, fora realizado por medio dun ente público ben sexa Xunta de Galicia, Augas de Galicia, Deputación ou mesmo unha empresa pública.

Polo tanto, ¿responsabilidade de quen?. Cal foi a resposta do goberno a estas propostas?. Pois no mesmo venres, pasadas as comisións, as 3 e media recibimos unha chamada do alcalde na que nos di que estas 3 propostas non van a ser debatidas e non as vai incluír porque xa foron rexeitadas e debatidas nas comisións. Gustaríame saber en qué comisións foron debatidas e rexeitadas estas propostas xa que no mesmo informe da Secretaría se fala de que a empresa que leve esta concesión pode facer o estudo. Polo momento nada mais.

Intervén o **alcalde** para dicir: O señor Doval sempre dixo moi claro que quería municipalizar, eu creo que a ninguén se lle escapa que outro concello limítrofe vai a municipalizar, a estudar a municipalización porque non creo que este concello agora mesmo este en condicións de coller e dicir da noite para a mañá prestamos o servizo directamente, municipalizamos o servizo. Eu non comparto con vostede termos que usou aquí, como chantaxe, coacción e autoritarismo, vostede é moi libre de dicir pola súa boca o que queira, pero eu penso que eses termos están fora de lugar. É verdade, señor Doval, que vostede foi o único, creo recordar, que non pediu ese informe, iso que quede claro, pero o informe existe e hai que dalo a coñecer aos concelleiros porque así o pediron e así se reflicte nas conclusións.

En relación á actual concesionaria levamos 15 anos pagando por todo aquilo que non está no contrato. Despois de facer o estudo, que se plantexa cunha duración de aproximadamente 2 anos, teremos a decisión clara e será o pleno o que decida que non vai a ser o goberno. Vai ser o pleno o que decida en base a ese estudo cal é a mellor forma de xestión do servizo.

Respecto ao que dixo o señor García, a min me parece que repite todos os argumentos que ven repetindo ao longo dos últimos meses, e creo que lle debería importar algo mais que exista unha empresa que xestione o servizo de xeito xusto para o concello, iso é o que lle debería importar e non atacar ao goberno, torpedear o proceso como quedou patente que fixo durante todos eses meses e intentar facerlle dano ao concello como institución porque iso foi o único que conseguiu. O informe, creo que foi vostede tamén un dos que o solicitou. O informe está para lero e para sacar conclusións. Cada un é libre de votar, aquí non se chantaxea, non se coacciona a ninguén, cada un é moi libre de votar o que queira, e moitas veces se ten votado a favor, en contra ou abstención explicando o sentido do voto, cada un é moi libre de votar o que queira, aquí o único que se está pedindo é que se deixe vía libre para

sacar a licitación do servizo, nada mais. Eu creo que as responsabilidades están definidas, as que puido cualificar a señora secretaria no informe, xa que di que outras responsabilidades non lle corresponde a ela cualificalas.

Durante todo este mes se intentou plantexar unha licitación que esta informada favorablemente, porque iso tamén hai que dicilo. Se trae unha licitación cos informes favorables, despois de ter moitas comisións desde o ano pasado e onde se falon moitas cousas. Efectivamente se falou na comisión do 8 maio da proposta de incrementar un ano mais a licitación, proposta que vostedes fixeron novamente o pasado día 17 deste mes, eu penso que naquela comisión xa se lle dixo que a duración ideal era de 2 mais 1, entendendo que é un prazo limitado pero suficiente para poñer en marcha o servizo antes de que rematara o mandato da seguinte corporación. Si se pensaba que a duración debía ser outra, houbo mais que tempo para plantexalo. Eu creo que non hai moita diferenza entre o que vostedes plantexan e o que está na proposta que xa se trouxo a este pleno o pasado día 5 e se volve a traer hoxe.

Despois vostedes planteaban incluír na licitación a curto prazo a auditoría da rede, pero xa se falou na comisión que se licitaría de xeito separado. Poñámonos na situación de que a mesma empresa que pode resultar adxudicataria, a actual empresa, faga a auditoría da rede, creo que non é moi lóxico que aquel que ten que auditar a rede sexa a mesma empresa que estivo prestando o servizo durante estes 15 anos, non parece moi lóxico e pode haber un conflito de intereses.

E despois, que neste proceso contemos co asesoramento dun ente público pois este goberno xa ten feito solicitudes a outras administracións para diferentes contratos que saíron á licitación para que colaboren na licitación e na valoración das ofertas. Eu entendo que vostedes queren que haxa unha persoa dun ente público permanentemente aquí durante todo ese tempo, eu creo que agora mesmo ningunha administración está en condicións de aceptalo. É mais, no seu momento e para outras cuestións se falou con outras administracións para que puideran axudar permanentemente e o que nos din é que eles poden asesorar coa súa experiencia puntualmente pero soamente de xeito puntual.

Intervén, con permiso da presidencia a **secretaria, Rosa Ana Prada Queipo**, que di: Solicito que conste en acta literalmente o informe que fixen chegar aos concelleiros da corporación. Efectivamente, tal e como din o señor Miñones, o señor Doval e o señor Argibay ningún de vostedes está suxeito a ningún mandato imperativo pero a miña responsabilidade é advertir á corporación e é o que fixen co meu informe. Vostedes poden votar a favor, en contra ou absterse, eu creo que xa cumprín coa miña responsabilidade facendo o informe solicitado e sendo entregado a todos vostedes e por iso solicito que conste transcrito na acta da sesión. A partir de aquí vostedes fagan o que estimen oportuno, sempre se dixo "a Corporación co seu mais alto criterio acordara o que proceda", e iso é certo pero tamén ten que ser responsable e para iso ten que ter coñecemento e para iso, estamos os habilitados. Nada mais que dicir.

O **alcalde** abre unha segunda quenda de intervencións, comenzando por **Anxo Doval**, que di: Como dixen antes, a chantaxe non é o informe, é de quen somete de novo a pleno algo que o pleno xa rexeitou. En relación a outras cuestións vexo que o alcalde asume a responsabilidade polas cuestións do gasto aínda que simplemente fai mención a que levamos moitos anos facendo arranxos, cunha pequena diferenza que antes tiñamos unha empresa cun contrato en vigor e non nos quedaba outra que pagarlle e a partir de setembro esa situación xa non é así ou podería non ser así se resolveran con tempo a cuestión de como xestionar un servizo básico como é a auga e o saneamento. Como son incapaces son responsables do que está acontecendo dende a expiración do contrato ata que se resolva a situación.

Con respecto a se se pode municipalizar agora ou non, eu creo que vostede non

* O informe figura transcrito ao final da acta da sesión.

entende nada ou entende moi pouco. Acaba de dicir que outro concello limítrofe vai facer o estudio de si municipaliza ou non, eu dende logo non falei co concello veciño, o que si dixi é que tiña tomada a decisión de municipalizar, outra cousa é que para municipalizar haxa que facer determinados estudos porque a lei o impón, pero a decisión sobre municipalizar ou non, é unha decisión que se pode afrontar sen ningún estudio, porque hai moitos estudos feitos ao respecto da eficacia e da eficiencia do subministro de auga e saneamento de xeito directo, moitos, xa lle dixen que me presto a darlle os que precise. E a pregunta de si se pode municipalizar ou non, pois lle respondo exactamente o mesmo, agora podemos adoptar a decisión de prestar o servizo de abastecemento de augas e saneamento mediante xestión pública iso podémolo adoptar agora, non hoxe porque non esta na orde do día pero si no pleno e a partir de aí realizar os trámites para a municipalización, nos vai levar mais ou menos, pero o proceso é o mesmo que si contratamos, solo que adoptando esa decisión temos claro os beneficios que a prestación do servizo reporta aos concellos, é algo que está demostrado e incluso recoñecido, dende o punto de vista económico polo concello. Vostede non é capaz de sacar isto adiante e volvo a repetir, como non é capaz de xestionar non un servizo do concello senón o servizo mais importante que ten o concello, debería dimitir e dar a opción a que outros o sacaran adiante.

Intervén co permiso da presidencia **Ramón García Argibay**, que di: Vou aproveitar para utilizar a palabra argumentos, ¡esa é a clave!, ¡os argumentos!, hai quen da argumentos sólidos con propostas cuantificadas, e hai quen se dedica a dicir cousas como que torpedeamos, que facemos dano etc... mire vostede pode seguir nesa liña, vostede meteuse nesta calexa sen saída e agora non sabe saír. Pero o peor é que non é capaz de saír, nin quere saír porque hai vías para saír. ¡Claro que hai argumentos!, e nos expuxemos os nosos e os podemos dicir. Pero mire, hoxe sacaban vostedes unha nota sobre a valoración do goberno municipal en relación ao proceso de licitación do ciclo integral da auga e a concelleira responsable deste servizo M^a Eugenia Martín, di “nas reunións celebradas desta comisión, aclaráronse todas aquelas cuestións que os/as concelleiros/as da oposición quixeron plantexar”, e engade, “ dende que quedou deserta a licitación do contrato da auga non se perdeu nin un so euro”, “non podería entrar a cubrir este servizo antes de 2 setembro, período de garantía obrigatoria acordada polo pleno”. No pleno pasado o alcalde e está gravado e consta nas actas dixi que o concello perdía 1.666 euros ao día, nin entre vostedes se poñen de acordo.

Ao que **alcalde** matiza: se lle esquece dicir unha cousa, a partir do 2 de setembro deste ano. Que conste en acta, a partir do 2 de setembro. Solo di a parte que lle interesa.

Continua **Ramón García Argibay**, dicindo: Nos non cambiamos un ápice, sempre mantivemos a nosa postura, cando trouxeron á pleno por primeira vez os pregos copiados da cidade de Cáceres, copiados literalmente que aínda estou esperando a que desmintan iso, copiados punto por punto, coma por coma, palabra por palabra onde puxeron, tiveron a ousadía de poñer, un depósito de 2.000 metros cúbicos, que lle dixemos na comisión que non existía e aínda así figura nos pregos, fíxense vostedes a onde chegan. E nos saen agora coa cuestión de que non costa nada, pois claro que costa, e moito. Cando trouxeron os pregos por primeira vez o partido popular, o partido socialista e Ames Novo votaron a favor deses pregos e era privatizar o servizo, iso está aí. Eu sei perfectamente cales son as sensibilidades de cada grupo e sei que hai quen prefere a municipalización e quen non e iso é lexítimo, lóxico, e é unha cuestión como dicía o compañeiro Anxo de política, simplemente iso, polo tanto, nada que dicir. Empecen poñéndose de acordo entre vostedes, e argumentos, eu

estou esperando a que nos dean argumentos sólidos, un so argumento sólido e que se deixen de intentar falar coas vísceras, que é o que mellor saben facer, porque sempre se remiten ao mesmo. Nos o único que pretendemos é que este servizo independentemente que haxa eleccións ou non haxa eleccións sexa o mellor para os veciños /as de Ames, iso é o que nos interesa. Evidentemente nos non estamos a favor nin de 2 mais 1 nin de 3 mais 1, porque case é o mesmo, non hai diferenza.

En canto a auditoría, vostedes o que teñen que facer é exixir esa auditoría a empresa que actualmente está prestando o servizo que ten que coñecer o estado da rede e vostedes a estas alturas deberían xa coñecer o estado da rede, e si non son capaces dun xeito pois terán que recorrer a outro. O que non é normal é que a empresa concesionaria desde fai 15 anos, 16 camiño de 17, que foi practicamente quen fixo non sei si o 100% pero si o 90% ou 80% da rede de abastecemento e saneamento do concello, non facilite esa información. Polo tanto, a auditoría da rede xa a tiñan que ter e tiñan que saber exactamente metro por metro cal é o estado da rede. Outra cousa é que vostedes non teñan a capacidade de esixirlle a empresa, como se demostrou no seu momento cando a proposta que se fixo na comisión de que viñeran os responsables da empresa e claro as caras que se lle quedaban a uns e outros foi patética, porque o goberno dicía unha cousa e a empresa dicía outra. Polo tanto, argumentos, esa é a palabra, argumentos, e vostedes como carecen deles pois teñen que recorrer a outras cuestións.

A municipalización, é unha formula valida coma calquera outra, é unha cuestión, como dicía o compañeiro Anxo, política. Vostedes teñen unhas ideas e nos temos outras. Nos non estamos a favor da municipalización e xa o explicamos, fixemos un estudio estimado e os custos se van polo baixo a 7.5 millóns de euros. Polo tanto, o custe anual da municipalización a priori sería de 500.000 euros ao ano e a 15 anos de 7,5 millóns de euros, polo tanto, agora mesmo non sei si por desgracia ou polo que sexa, pero as condiciones do Concello de Ames tanto en persoal como en medios técnicos e outros medios non é a mais axeitada para a municipalización. É certo que se pode tomar a decisión de municipalizar, e dar os pasos para municipalizar mais adiante, é certo, pero vostedes tamén pecharon esa porta.

Polo tanto, as posicións están moi claras, nos sempre defendemos o mesmo, uns pregos serios, uns pregos feitos por xente da casa, por técnicos especialistas, coordinando todas as partes, e vostedes non foron capaces, optaron pola vía rápida que era copiar e pegar, e despois viñeron as presas, pero non solo viñeron as presas. Desde que vostedes formaron aquela comisión por decreto no 2012, pois nunca mais se soubo, tivemos que ser dende a oposición uns e outros os que empurraran para sacar este tema adiante, e o peor de todo é que vostedes non mostraron nin a mais mínima vontade de chegar a un acordo, e aplicaron o decreto. Cando estabamos negociando na comisión, optaron por firmar un decreto e darlle unha concesión a IDOM Ingeniería. É lícito pero non son os xeitos e xa non é cuestión de formas, porque xa non xulgamos as formas do goberno, fai moito tempo que non xulgamos as formas, non xulgamos que presentemos escritos e non respondan, non xulgamos que presentemos mocións e non se traian ao pleno, non xulgamos que fagamos preguntas pleno tras pleno e non se responda a ningunha ou case ningunha, non o xulgamos. As formas xa as temos asumido, os outros grupos ao mellor non as teñen asumidas e seguen insistindo, é normal é lóxico, pero nos xa o temos asumido. Temos asumido que vostedes están aquí para pasar o tramite e que non mostran interese polas cousas importantes do concello, porque se mostraran un mínimo de interese pola licitación do ciclo integral da auga o farían de forma seria dende o principio ao igual que ocorre cos orzamentos e non levaríamos dous anos con eles prorrogados, porque vostedes dicían unha cousa cando estaba nun lado e agora di todo o contrario. Por iso digo sempre o mesmo, nos non cambiamos de forma pensar, nos non cambiamos foron vostedes, vostede tomou un día unha decisión e vostede ten que ser consecuente con esa decisión. Os membros do goberno o que teñen que facer desde

xa, xa o tiñan que facer moito antes é deixarse de cuestións pasadas e utilizar a cabeza e non as vísceras. Nos, sen embargo, facemos propostas, as cuantificamos e está nas actas, están no informe de Luis Ordax onde foi contestando cada unha das cuestións que nos propoñíamos, podíamos estar de acordo ou non, pero contestou as 9 ou 10 propostas que fixemos. Nos presentamos unhas propostas por rexistro de entrada, nos presentamos propostas nun sobre pechado a atención ao alcalde de Ames, e que logo se diga que a nosa intención é torpedear e que a nosa intención é facerlle dano ao concello, pois mire, nada mais lonxe.

Quen lle fai dano ao concello de verdade son vostedes coa súa actitude porque lle fan perder o concello 1.666 euros ao día anque logo veña a concelleira e diga que non se perde nin un euro, porque non se poñen de acordo entre vostedes, entón cando fale dun tema tan importante o que ten que ter é un pouquiño de rigor, e o rigor son os datos, e os datos se obteñen nas fontes limpas, e polo tanto, vostedes o que teñen que facer é dunha vez por todas poñerse a traballar en serio e esquecerse doutras cuestións e intentar chegar a un acordo e nos consideramos que é posible facer uns pregos porque hai traballo feito. Ese traballo feito hai aproveitalo e sacar uns pregos como Dios manda a 15 ou 20 anos pero desde logo 2 mais 1 ou 3 mais 1 iso é unha carga lesiva para o concello sen precedentes. Eu lle invito a que me diga cantos concellos coñece que actúen así e sobre todo das características do noso porque nos non coñecemos. De momento nada mais.

Intervén, co permiso da presidencia **José Miñones Conde**, que di: Creemos recordar que durante a comisión do pasado 17 de xuño nos tampouco pedimos o informe escrito aínda que preguntamos de viva voz. Como xa dixemos tendemos a man e vostedes a rexeitaron. Non houbera estado mal que vostedes deran as explicacións as nosas propostas por escrito xa que nos fixemos as propostas por escrito ou cando menos se sentaran a falar, pero decidiron ir pola ruta do medio como sempre e a pesar de estar en minoría. Nos votamos a favor da licitación de 15 anos cando veu ao pleno polo que non se pode dicir que este grupo non vota a favor da licitación de 2 anos para garantir o mantemento da actual concesión xa que entón daquela tamén teríamos votado en contra. Polo tanto, o noso voto en contra o pasado 5 de xuño non era para manterse a actual concesión senón simplemente porque non estabamos de acordo coa licitación.

Vostedes deciden que facer e intentan impoñelo aos grupos da oposición, traendo unha e outra vez o mesmo asunto ao pleno, agora amparados por un informe que é o único que cambiou ou mudou por parte do goberno con respecto ao 5 de xuño.

Di vostede que se intentou por parte do goberno chegar a acordos, pero soamente ata o 24 de febreiro, alí nesa comisión se estivo traballando a reo e se estivo facendo unha serie de aportacións por todos os presentes e buscando solucións para este servizo, e digo todos os presentes porque chámame a atención que vostede non estivo en ningunha soa desas reunións e é vostede quen defende aquí o asunto co mutismo da concelleira delegada. Por iso vostede fala de cousas que non pode saber porque non estaba presente. Se intentou por parte do goberno chegar a acordos pero soamente ata o 24 de febreiro. Nesa reunión solicitamos estar presentes en todas as reunións con EMALCSA e ter coñecemento dos informes e non estivemos presentes nas reunións nin tivemos o informe de por que non era posible a encomenda.

Di vostede que non hai moita diferenza entre facer 2 mais 1 e facer 3 mais 1, pero sen non hai tanta diferenza ¿cal é o problema para non facelo?. Nos solicitamos 3 mais 1 e xa explicamos pero volvo a explicalo porque parece que hai xente que non o

entende; o que se trata cunha licitación de 3 mais 1 é asegurarse unha decisión seria, responsable e con tempo suficiente. Xa o dixemos, en novembro de 2012 e en febreiro de 2013 que iamos mal de tempo, fomos os primeiros en dicilo na comisión especial de contas ala polo mes de decembro 2012 que se puxeran a traballar neste punto e fomos os primeiros tamén en pedir a auditoría que é esencial neste servizo. Dende logo, hoxe seguimos pedindo esa auditoría e seguimos defendendo a necesidade desa auditoría que vostedes xa deberían tela dende hai tempo. ¿Qué xa hai tempo que deberían ter licitado o servizo?, dende logo, pero nos seguiremos pedindo esa auditoría e como dicimos e como defendemos na comisión o posible conflito de intereses do que vostede fala poderíase solucionar cunha cláusula para que non houbera conflito de intereses. Defendemos que a empresa que leve a licitación pode tamén facer a auditoría e ese extremo xa foi informado favorablemente polos técnicos do concello no mes de febreiro.

Esa auditoría é viable e posible marcando cales son as pautas, recollendo a fórmula que sexa necesaria para evitar conflito de intereses e tamén é posible contar nesa auditoría, como nos propoñemos, cun asesoramento público. Quédanos unha dúbida porque vostede na comisión do pasado 17 de xuño dixo que o estudaría e que ía a miralo e preguntamos se fixeron esa consulta porque na súa intervención deixa entrever que non é posible pero queremos saber se o intentou, se tivo algún contacto con diferentes entes públicos, saber o que opinaron. Finalmente dicir que nada cambiou e que se trae novamente este asunto a pleno, xunto con un informe que vostedes utilizan para coaccionarnos.

Intervén **Anxo Doval** para preguntar se por alusións pode facer unha pequena intervención, ao que o **alcalde** contesta afirmativamente. Expón **Anxo Doval**: Vistas as cifras económicas da municipalización, os gastos e os ingresos, a decisión da concesión a 15 anos supón que o concello vai perder en torno aos 3 millóns de euros.

Intervén, **Ramón García Argibay**, para dicir: Nos cálculos os custos de explotación non están incluídos, se os poñemos a cifra se dispara moitísimo mais.

Toma a palabra o **alcalde** para dicir: A min non me gusta falar de outros concellos pero como se citou aquí vou falar dese concello que é o Concello de Teo. O que fixo en primeiro lugar o Concello de Teo foi anular a prorroga que se fixo ca concesionaria, a declararon nula. A intención é municipalizar, aínda que tamén é certo que despois do que pasou coa concesionaria, cunha prorroga declarada nula e con outra empresa que non quere marchar da depuradora, ao mellor intentan solucionar por esa vía, en todo caso preguntarei. En canto á municipalización non soamente se pode municipalizar o servizo da auga tamén outros servizos como o de recollida do lixo e non se fixo cando non gobernaba o PP. Haberá razóns polas que uns servizos son mais complicados que outros. En todo caso e para que quede claro, o Concello de Ames perde a partires do 3 de setembro aproximadamente 1600 euros por cada día que non teñamos adxudicado o servizo. En canto a auditoría a actual concesionaria presentou unha auditoría, que se vostede é capaz con iso de traballar pois ben perfecto, requirimentos á empresa para que aportaran documentación creo que hai varios polo menos dous que eu saiba e con bastante antelación.

Falan das formas e do decreto de adxudicación á Idom. Aquel decreto o que da é publicidade a unha contratación, cousa que vostede non fixo e así quedou demostrado neste pleno cando tivemos que traer aquí unha factura pola cal vostede aceptou un orzamento para unha aplicación informática que ninguén coñecía.

Aquí se fixo o traballo que se puido facer, e o dixeran moitas veces ¿qué tomamos o camiño mais difícil e que naquel momento parte da oposición apoiou aqueles pregos?, é certo. Os traballadores do concello e a empresa que se contratou no seu día tomaron referencias de moitos pregos intentando sacar o mellor e o mais xusto prego para o Concello de Ames. Tamén se podían buscar outras formulas, como que unha empresa licitadora aportara os pregos, pero eu entendo que iso non debe ser o que

nos mova aos cargos públicos que estamos hoxe aquí.

No tema de que si eu asistín ou non as comisións da auga, aí están as actas que reflicten os razoamentos do seu grupo, cando estaba vostede ou cando estaba o señor Villaverde e tampouco pasaba nada, unhas veces podía ir vostede e outras non. Eu deleguei na persoa que levaba está área porque entendía que debía ser así.

E como xa dixen e aí están as actas, a comisión xa tiña analizadas as opcións que vostede volve a presentar o día 17. Da a impresión que vostede o día 17 quere dar a imaxe de buscar o consenso, o cal eu lle agradezo, pero vostede non sei se cando fala de consenso é de cara á galería pois aquí no pleno cando se aproba o DTC dicía que non apoiaban o plan aínda que o goberno tiña aceptado o 40% das propostas que vostedes facían. Creo que vostedes chegaron á comisión do día 17 cun refrito daquilo que se había dito na comisión, vostedes son libres pero tampouco tiña ningún sentido a estas alturas. Rematadas as intervencións, vamos a pasar á votación e despois poden facer a explicación de voto que consideren.

Rematadas as intervencións o pleno da corporación, cos votos a favor dos 5 representantes do grupo municipal popular, e o voto en contra do resto dos concelleiros da corporación municipal, rexeita o asunto.

Intervén, **Ramón García Argibay**, para facer a súa **explicación de voto**: O digo de verdade e non con segunda intención, as vísceras o traizoan e o levan a cometer erros. Dicar que vostede firmou un decreto e que eu non o fixen, lóxico, eu non podía firmar decretos porque cando eu estaba de concelleiro non había firma delegada, e polo tanto non podía firmar decretos. En canto a factura de informática, cando queira volva a traer a pleno o asunto e lle volvo a traer todo o que dixen e ademais se non o ten llo facilito eu, ademais se tan seguro esta de que esa cuestión é como é, xa sabe a onde ten que ir, o ten moi fácil, o ten facilísimo. Pero insisto, non utilice as vísceras para intentar denostar a xestión de alguén que vostede sabe perfectamente que non tiña firma delegada e, polo tanto non podía firmar case nada e moito menos un decreto e vostede evidentemente tiña coñecemento diso. Nada mais

Intervén, **José M. Miñones Conde** para facer a súa **explicación de voto**: O grupo socialista vota en contra do mesmo xeito que votou o día 5 de xuño, sendo a mesma proposta e volvemos a tender a man se queren vostedes chegar a un acordo na comisión creada a tal efecto.

Neste momento da orde do día auséntase M^a Pilar Candocia Pita por atoparse indisposta.

Punto terceiro.- Expropiación forzosa polo trámite de urxencia para a obtención dos terreos necesarios para a execución do “Proxecto complementario de Abastecemento en Ames e Brión 1ª Fase”.

Rematadas as intervencións o pleno da corporación por maioría simple cos votos a favor dos 5 representantes do grupo municipal popular, e a abstención do resto de membros presentes da corporación municipal, adoptou os seguintes acordos:

Primeiro.- Aprobar a memoria elaborada polo enxeñeiro de camiños, canles e portos Julio C. Rojo Martínez, presentada con data 12 de xuño de 2014 (R.E. núm. 7953), que contén a relación concreta, valorada e individualizada de bens e dereitos a expropiar para a execución do “Proxecto complementario nº1 do proxecto Abastecemento en Ames e Brión (1ª fase). Ames e Brión (A Coruña)”, clave OH.215.799 C1, elaborado polo enxeñeiro de camiños canles e portos Julio C Rojo

Martínez.

Segundo.- Aprobar con carácter inicial a relación individualizada de bens e dereitos a expropiar e cuxa ocupación se considera necesaria a efectos de expropiación forzosa polo procedemento de urxencia que se prevé no artigo 52 da LEF.

Terceiro.- Facer pública a relación concreta e individualizada dos bens e dereitos abrindo un trámite de información pública por prazo de 15 días mediante anuncios no Boletín Oficial da Provincia e nun dos periódicos de maior difusión da provincia, no taboleiro de edictos e páxina web municipal. Tamén se notificará individualmente aos interesados.

O trámite de exposición pública e notificación individual ten como finalidade que os titulares dos bens e dereitos afectados pola expropiación poidan presentar cantos datos puidesen permitir a rectificación de erros padecidos.

Cuarto.- As alegacións serán informadas tecnicamente e posteriormente polo pleno da corporación se dará aprobación definitiva á relación de bens e dereitos afectados cuxa ocupación estímase necesaria a efectos de expropiación forzosa polo trámite de urxencia.

Quinto.- Procederase posteriormente á citación individual dos titulares dos bens e dereitos afectados aos efectos de levantamento de actas previas á ocupación con alomenos 8 días de antelación.

Punto cuarto.- Redistribución de anualidades da obra “Abastecemento en Ames e Brión (1ª fase). Ames e Brión (A Coruña)”. OH.215.799.

Rematadas as intervencións o pleno da corporación por maioría simple cos votos a favor dos 5 representantes do grupo municipal popular, e a abstención do resto de membros presentes da corporación municipal, adoptou os seguintes acordos:

Primeiro.- Solicitar formalmente á Dirección de Augas de Galicia o financiamento por este ente do 92,68% do importe de execución da obra “Abastecemento Ames e Brión (1ª Fase)”, de feito que a achega municipal quede reducida a 400.000 euros.

Segundo.- Solicitar á Dirección de Augas de Galicia a modificación da distribución das anualidades a aboar polo Concello de Ames, aprobada polo pleno con data 26 de novembro de 2009, de xeito que esta pasa a ser a seguinte:

Año 2014 : 100.000 euros.

Año 2015 : 300.000 euros.

Terceiro.- Facultar ao alcalde presidente Santiago V. Amor Barreiro para cantas actuacións de tramite sexan necesarias en orden á mellor execución do acordado.

C) PARA CONTROL DO GOBERNO:

Punto quinto.- Moción presentada polo grupo municipal socialista o 13 de xuño de 2014 (R.E. núm. 8030), relativa a instar á Xunta de Galicia a derogación do apartado “c” do artigo 41 da Lei 9/2013, de 19 de decembro, do emprendemento e da competitividade económica de Galicia.

O alcalde concede a palabra a un dos concelleiros propoñentes da moción, **Blas García Piñeiro**, que comeza dicindo que o motivo desta moción é a preocupación que existe agora mesmo na maioría das comisións de festas de Galicia e incluso nos propios concellos xa que a Xunta de Galicia aprobou a Lei de emprendemento e da competitividade económica de Galicia, Lei 9/2013 onde no seu artigo número 41, letra c) sinala que hai que obter unha licencia para “a celebración de espectáculos e actividades extraordinarias e, en todo caso, para os que requiran a instalación de

escenarios e estruturas móbiles”, é dicir, agora as comisións de festas para poder realizar as tradicionais festas, con este artigo, necesitan solicitar un informe técnico.

Este punto o único que fai é poñer traba e obstáculos ás comisións das festas sobre todo porque tamén incrementa importantemente o gasto das mesmas. A maioría das comisións de festas fan unha labor altruísta e desinteresada para que podan celebrarse as mesmas nas súas parroquias.

Debemos ter en conta tamén que nesta materia tamén hai estudos, lembremos un da Universidade de Santiago de Compostela do ano 2010 onde analiza estas festas e di a importancia que teñen as mesmas, sobre todo agora, na economía de Galicia. Estima que as orquestras no verán chegan a crear mais de 4.000 postos de traballo e se chegan a facturar mais de 26 millóns de euros, sen ter en conta ademais os beneficios e os ingresos que repercuten á hostalería local. Sería importante, polo tanto, que se derroque esta esixencia e que a Xunta de Galicia elimine este artigo da súa lei, para que as comisións de festas poidan facer o seu traballo como viñan facendo ata o de agora e sen poñerlle tantas trabas por parte da Xunta de Galicia.

O **alcalde** abre unha primeira quenda de intervencións, tomando a palabra **Anxo Doval**, que di: Moitas veces solo nos queda agradecer a gran labor que fan as asociacións e as directivas das comisións de festas e entorpecer esa labor non é de recibo. Tamén digo que as cuestións de seguridade son importantes e seguramente si nos fixeramos esa moción diríamos que o concello asumira a realización deses informes, que asumira a responsabilidade sobre a seguridade nesas festas porque é certo que moitas veces estás nunha festa e non sabes por onde saír. En definitiva, si apoiar a labor das comisións de festas pero o concello debería implicarse mais neste tipo de cuestións.

Intervén o **alcalde** para dicir: Efectivamente, a Lei 9/2013 creou bastantes dúbidas entre todos, entre as comisións de festas, entre os representantes das orquestras e entre os concellos e fronte a esas dúbidas houbo varias xornadas técnicas para que os responsables municipais puideran despregar as dúbidas, xa que ademais dos técnicos os representantes públicos tamén tiñan dúbidas. Antes de nada, dicirlles que ante as dúbidas, dende a Xunta de Galicia e a FEGAMP se sacou unha circular aclarando un pouco as circunstancias que a todos nos preocupaban. Así se falaba de proxecto cando debería bastar cunha memoria na que figurarían unha serie de documentos, tal e como fixa a circular da Xunta de Galicia e da FEGAMP do día 13 de xuño onde se recollen cousas moi básicas como pode ser un seguro de responsabilidade civil, información sobre o tipo de espectáculo coa previsión de público, horario e lugar de celebración, o boletín eléctrico de instalación si fose necesario (moitas orquestras xa levan grupos eléctroxenos con xeneradores de corrente para facer as súas actuacións) e a ITV do escenario ca declaración que ten que facer aquel que fai a montaxe do escenario.

En canto ao informe do técnico ten que haber informe técnico soamente para determinados tipos de espectáculos e así ben recollido. Ten que haber un plan de autoprotección para aqueles recintos onde va a concentrarse mais de 2.000 persoas ou incluso onde vai a haber mais de 2.500 persoas si as instalacións son pechadas. Ese plan de autoprotección non é previsible nas nosas festas salvo que veñan determinadas orquestras que todos coñecemos.

Dende o meu punto de vista, as veces, ás comisións de festas lles move mais a paixón de traer unha orquestra, e non medir os propios requisitos que debían de cumprir.

Como por exemplo, o que pasou o ano pasado sen ir mais lonxe. Houbo unha parroquia deste concello que trouxo unha destas grandes orquestras e ateigou o campo da festa onde non había posibilidade, polas fotos que vin porque eu non estiven alí, pero polas fotos que eu vin, de ter unha vía de saída. No caso de que houbese algún accidente, podería ter pasado algo grave.

As comisións son moi libres de intentar dinamizar unha festa traendo unha gran orquestra pero tamén hai que ter un pouco de sentido e facer as cousas dunha maneira axeitada, dotando ao recinto dalgunha medida de seguridade á maiores debido a previsión de afluencia que ten ese tipo de orquestras.

Na maioría das parroquias do noso concello e acudimos de vez en cando a algunha celebración é raro que cheguemos as 2.000 persoas, pero en todo caso, a lei así o pon, que si hai 2.000 persoas teñen que aportar un plan de autoprotección

Cando se abre o debate desta lei e dos requisitos, entendo de que hai cousas que son razoables, e dende o Concello de Ames as comisións de festas ou asociacións que solicitan permisos para festas, se lles autorizan a través dun decreto/licencia onde os que solicitan esa celebración aportan unha documentación mínima, como pode ser: contratos das orquestras, cotas da seguridade social das orquestras, pagos á sociedade xeneral de autores e seguro de responsabilidade civil que vale uns 140 euros. Un responsable dunha organización dun festexo me dicía que el por 140 euros prefería gastar algo menos en bombas e facer un seguro para que non pasara nada no caso de que houbera algún tipo de problema.

A maiores diso, se hai vehículo debe ter a ITV ao día, a ITV dese escenario móbil, incluso a declaración do fabricante, algo que xa ven coa documentación do palco ou escenario. Pois ben, si iso vai a darnos mais seguridade á hora de autorizar dende o concello pois benvido sexa porque pode haber algún problema cun escenario ou un defecto que non fora detectado ou que non fora pasada a súa correspondente revisión e ao final nos estaríamos laiando.

En canto ao boletín eléctrico, pois ben, a realidade deste concello é que moitas veces cando se organizan as festas, xa que os que moitas veces estamos ao pe das festas xa sabemos o que pasa, se enganchan ao alumeadado público determinados tipos de cable. O boletín é unha cousa que debe exixirse, que deben aportar, independentemente que dende o concello se lles poda facer a advertencia de que non deben enganchan sen o boletín correspondente e sen a autorización correspondente. Independentemente que moitos grupos hoxe en día xa traen xeneradores para corrente eléctrica. Entendo que todo o que sexa seguridade para as festas e para os veciños que van as festas e para os propios participantes, músicos que están nas festas e para as propias comisións de festas, benvido sexa. Outra cousa son os plans de autoprotección que entendemos que se deben exixir soamente naqueles espectáculos que superan as 2.000 persoas

O **alcalde** abre unha segunda quenda de intervencións, comezando por **Anxo Doval**, que di: Volver a repetir o de antes, seguridade si pero o que non podemos é poñerlle tantas trabas as comisións de festas que acabemos con elas, como xa esta acabando por outras razóns distintas este goberno. Por certo, non é solo que lle botemos unha man ás comisións de festas no tema da seguridade senón que non temos nin protección civil que ofrecerlles.

Intervén **José Blas García Piñeiro** para dicir: Nos, loxicamente, estamos a favor de que haxa medidas de seguridade nas festas especialmente cando levan orquestras que todos coñecemos e que mobilizan e atraen a máis xente da que en realidade pode coller no espazo no que se celebra. Está claro que as comisión de festas, como antes dixeran, realizan unha labor altruísta o que hai é que axudarlles e non poñerlle trabas e a Xunta de Galicia por todo o que aconteceu e que o alcalde acaba de explicar, elaborou unha lei que no momento de facela non viu as dificultades que podía ter. E dificultades

existiron porque as propias comisións de festas e os propios concellos manifestaron o seu malestar. É certo que hai unha circular da Xunta de Galicia e da FEGAM pero tamén é certo alcalde que os concellos, moitos concellos manifestaron serias dúbidas sobre a legalidade desta circular porque unha cousa é unha circular e outra cousa é o que marca a lei e os concellos, loxicamente, o que terán que facer será respectar o que marca a lei e non o que marca unha circular por iso seguimos mantemos a moción e seguimos solicitando que se derroque este punto da lei da Xunta de Galicia.

Toma a palabra o **alcalde** que di: Como vostede sabe, agora se vai a desenvolver o Regulamento desa Lei. No desenrolo dese Regulamento se vai a perfeccionar aquilo que non se perfeccionou na Lei. Pero o que lle podo dicir é que dende o concello vamos a seguir entendendo a nosa responsabilidade tal e como di o artigo 41 porque parece que estamos falando de cousas raras, e o artigo 41 relacionado coas actividades sometidas a licencias ou autorizacións se refire nese apartado, que vostedes piden que se derroque á *celebración de espectáculos públicos ou actividades recreativas que se desenvolvan en establecementos públicos cunha capacidade superior a 500 persoas ou que presente unha especial situación de risco de conformidade co disposto da normativa técnica en vigor*.

Nos non vamos a votar a favor que se derroque xa que entendemos que é un elemento mais de seguridade, que se aclaran moitos conceptos, e outros se van a aclarar no desenrolo regulamentario. Dende o concello xa se viña facendo o sometemento a licencia de todas as festas do noso concello cunha documentación básica que antes mencionei e que se adapta á normativa. Cas comisións que se falou parécelles ben ese seguro de responsabilidade civil que entendemos que ao final é unha garantía, primeiro para a xente que organiza as festas e tamén para todas as persoas que acoden as festas. Pouco mais que dicirlle.

Rematadas as intervencións o pleno da corporación por maioría absoluta do número legal de membros cos votos a favor dos 6 membros do grupo municipal socialista, e dos 9 concelleiros/as non adscritos/as que se atopan presentes e a abstención dos 5 membros do grupo municipal popular, prestar aprobación á moción do grupo municipal socialista do teor literal seguinte:

Exposición de motivos

As comisións de festas teñen sido, historicamente en Galicia, o instrumento que tradicionalmente creaban os veciños e veciñas dos lugares para organizar as festas das súas parroquias ou barrios. Calquera que tivera contacto con unha delas sabe o moito de esforzo e altruísmo que aportan os seus membros á hora de facer realidade as necesidades festivas dos seus pobos; sendo un exemplo claro de colaboración e participación cidadán á hora de atender demandas colectivas.

Neste contexto, o pasado día 27 de decembro, o Diario Oficial de Galicia publicaba a Lei 9/2013, do 19 de decembro, denominada “do emprendemento e da competitividade económica de Galicia”. Nesta disposición legal inclúese unha nova regulación para a concesión de licenza a determinadas actividades de espectáculos públicos e actividades recreativas, e ó seu tenor, no artigo 41, letra c) sinálase que será precisa a obtención de licenza para “a celebración de espectáculos e actividades extraordinarias e, en todo caso, os que requiran a instalación de escenarios e estruturas móbiles”.

Este artigo afecta directamente, e dun xeito moi negativo, á labor que desenvolven as comisións de festas, que vense obrigadas a levar a cabo uns trámites administrativos

complexos e custosos diante dos Concellos á hora de organizar, baixo criterios de estrita legalidade, as festas locais, o que dificulta a súa labor, xa de por si complicada. Baste dicir que se lles obriga a presentar un proxecto, asinado por un técnico competente, no que se determine o axuste das festas á normativa urbanística e sectorial, e que estableza determinacións sobre prevención e seguridade en incendios. Tamén teñen que presentar, entre outra documentación, plan de emerxencias, plan de auto protección, estudo da mobilidade xerada, estudo de impacto acústico e dispositivo de asistencia sanitaria. (art. 42 da sinalada lei).

Nin que dicir ten que, a Xunta de Galicia ao impoñer estas obrigas, manifesta o seu descoñecemento da realidade das festas parroquiais e de barrio no noso País, así como do xeito de organizarse e traballar das comisións veciñais de festas, e pon en moi serio perigo a continuidade destes actos festivos populares.

Mais alá deste inxente prexuízo á cidadanía, non é menor o que se lle causa aos sectores profesionais que se moven ao seu redor: orquestras e grupos musicais, axentes de espectáculos, feirantes, empresas de atraccións de feira, hostalaría local, etc. E se temos en conta a situación de crise que xa se está a vivir e que se están a percibir de especial maneira nestes sectores, posto que xa son moitas as festas parroquiais e verbenas que deixaron de organizarse, con esta nova medida que incrementa o traballo e os custes organizativos vai a orixinar que desaparezan máis comisións de festas.

É oportuno lembrar que o sector das festas e das orquestras e grupos musicais é tremendamente importante para a economía de Galicia, e polo tanto a Xunta debería de ser máis seria e rigorosa ao elaborar as leis, especialmente cando afectan ao emprendemento e a economía, como é o caso. Lembremos que un estudo realizado pola Universidade de Santiago de Compostela no ao 2010 arroxaba datos como que as orquestras chegaban a crear 4000 postos de traballo nos meses de verán (incluídos músicos, técnicos, representantes e empresas auxiliares) e a facturar máis de 26 millóns de euros só nas festas e actividades ao aire libre. Está claro que eses datos agora son inferiores, debido, como xa dixemos, á situación de crise é a redución no número de festas .

Esta é unha clara mostra dunha disposición legal innecesaria que, como nos ten acostumados a Xunta de Galicia con moitas das súas normas, non só non resolve problema algún, senón que directamente crea un de enorme transcendencia.

Por último non podemos menosprezar os efectos negativos que xera esta norma a gobernos municipais e ás súas estruturas administrativas, que se están vendo obrigados a aplicar unha disposición a todas luces innecesaria e impopular, cargándose, en tempos de penuria das arcas municipais, de máis traballo e custes.

Por todo o anterior o grupo municipal do partido dos socialistas de Galicia – PSOE presenta ó pleno a seguinte proposta de acordos:

Instar ao Presidente da Xunta de Galicia a adoptar as medidas precisas para a modificación da Lei 9/2013, de 19 de decembro, do emprendemento e da competitividade económica de Galicia, eliminando do seu texto o disposto no artigo 41, apartado c), no que se refire á obriga das condicións impostas ás comisións de festas para a obtención de licenza de celebración de festexos populares.

Dar traslado do presente acordo aos grupos políticos con representación no Parlamento de Galicia, a fin de que adopten as iniciativas pertinentes destinadas a dar cumprimento ao acordado neste punto.

Punto sexto.- Moción presentada o 16 de xuño de 2014 (R.E. núm. 8104) polos concelleiros M^a Dolores Fernández Álvarez, Alfonso Rey López, María González Gómez, Manuel Ferreiro Santiago, Emilio Martínez Carballeira e Ramón García Argibay sobre os convenios de colaboración entre a Xunta de Galicia e os concellos en materia de comedores na época de vacacións escolares durante o

verán.

O **alcalde** concede a palabra a un dos concelleiros propoñentes da moción, **Ramón García Argibay**, que di: Esta moción foi presentada no rexistro de entrada o día 16 de xuño co número 8104. Se presenta porque o Concello de Ames non pode ser alleo á situación global de todo o país onde os datos da pobreza infantil son escandalosos, e cremos que dende a administración municipal temos a ocasión de intentar mitigar na medida do posible estas situacións.

Digo día 16 de xuño porque tamén coincidiu co temas dos lúdicos onde nun principio se ía a facer sorteo e consideramos que os lúdicos son unha ferramenta mais axeitada en vez de abrir os comedores como están pedindo dende certas instancias. De seguido, o señor Argibay, da lectura á moción presentada.

O **alcalde** abre unha primeira quenda de intervencións, tomando a palabra **Susana Mayo**, que di: Nos imos a votar a favor desta moción, ¿por qué non iamos votar a favor?, non ten nada que nos pareza mal, pero imos a votar a favor desta moción basicamente pola boa fe que entendemos que vostedes tiñan a hora de redactala. E non me entenda isto como unha soberbia pero creo que non foi o seu mellor día, por inconcrecións, por mesturar temas, por mesturar competencias. Entendo que a intención era involucrar a Xunta de Galicia para que coopere con este concello, e como non imos apoiála, agora ben, creo que o maior erro desta moción está en que dirixe mal o tiro, porque aquí quen ten que solucionar este problema é o Concello de Ames non a Xunta de Galicia.

A Xunta de Galicia que tivo a ben acordar no Parlamento medidas de apoio cos concellos pensou nese momento en concellos en que os comedores escolares eran da Xunta de Galicia, entón, a Xunta impulsa e os concellos colaboran. Pero é que nos temos afortunadamente, aínda que en caída libre, un sistema de servizos complementarios que vostedes coñece moi ben e que depende do Concello de Ames. O que había que facer é o que nos fixemos hai 15 días, unha proposta ao goberno para que actúe, para que abra novos comedores e para que abra os servizos lúdicos a todos eses nenos. Obviar esa polémica que se está creando sobre si é digno ou non é abrir os comedores escolares, gustaríame centrar o foco niso e gustaríame incluso a raíz da súa moción propoñerlle os outros grupos que se sumen a nosa solicitude ao goberno para que abra os servizos lúdicos, é dicir, a escola de verán porque o xuño lúdico xa está en marcha, e o setembro lúdico tamén, que abra eses servizos lúdicos para nenos con necesidades. Por si non a coñecen, a nosa proposta tiña tres puntos, un deles coincidente co seu. O primeiro era abrir os servizos de conciliación, é dicir, a escola de verán e os lúdicos a todos os nenos con necesidades que xa tiveron esas necesidades cubertas durante o curso, é dicir, todos aqueles rapaces que tiveron exención de pagamento no comedor escolar, ou que tiveron unha tarifa reducida por informes de servizos sociais para que sexan incorporados automaticamente de oficio polo concello, que se incorporen tamén outros nenos que poidan estar en situación de precariedade e que sexa en colaboración con Cáritas do Milladoiro e Bertamiráns, coas ANPAS e con quen se considere preciso e que se elaboren os correspondentes informes. O que importa é solucionar máis que irse á burocracia, importa solucionalo e que sexa con discreción, incorporalos aos lúdicos e así os nenos non desaparecen da súa casa, senón que os nenos van a pasalo ben todo o día, se queren dende a hora que lles apeteza, co resto dos rapaces, xogando. E aí coincidimos en que a Xunta de Galicia apoie este servizo, xa que estamos absolutamente discriminados en canto ao apoio da Xunta aos nosos servizos complementarios.

Se o funcionamento plenario fora diferentes poderíamos facer outras cousas pero como non podemos temos que presentar mocións que instan á Xunta de Galicia e iso obríganos a facer cousas un pouco raras, porque hoxe instar á Xunta de Galicia sería salvarlle, ía dicir unha frase un pouco groseira, polo que vou dicir “quitarlle as castañas do lume” ao goberno. O goberno non pode mirar para outro lado. En Ames desgraciadamente pasase fame, é certo como dicía o colexio de traballadores sociais que a fame tamén a pasan os menores de 3 anos, tamén a pasan os vellos e tamén a pasan os adultos; entendemos que neste caso non se trata de suplir, trátase de non retirar un servizo que xa se tiña durante o curso e que se lles estaba dando porque o necesitaban. Entón non retirarlles no verán algo que se lles estaba dando e que complicaría a vida por unha parte as familias e pola outra as ONGs que acaban prestando axuda.

Creemos que vai por aí o tiro, porque actúe o goberno, sei que era a moción de PxA e utilizo a miña intervención, un pouco, para aproveitala. Vamos a votar a favor por suposto. E aproveitámola para facer público que estamos esperando unha resposta do señor alcalde á nosa proposta. Moitas grazas.

Intervén, co permiso da presidencia **Ramón García Argibay**, que di: Eu tampouco dubido da súa boa fe, dona Susana, para nada. Pero ¿qué pasou coa súa proposta?. Vostede sabe perfectamente porque presentamos esta moción, o sabe perfectamente, e o dixo. Entón como vostede é unha muller que sabe perfectamente como é o funcionamento deste pleno e o funcionamento do goberno, pois as veces hai que presentar mocións do xeito que as presentamos e pretendemos seguir avanzando un pouco, por iso preguntaba qué pasou coa súa proposta. ¿Quén sabe da súa proposta?, porque a nos non nos chegou copia da súa proposta. Por iso digo, que non dubido da súa boa fe, simplemente, dubido do sistema organizativo no que estamos inmersos que non nos deixa presentar iniciativas que desexariamos presentar, e vostede sen dubida tamén. Polo tanto, entendeu perfectamente a mensaxe desta moción, que é do que se trata, e ademais eu non teño a menor dubida de que vamos a coincidir todos os que estamos aquí, ese é o noso obxectivo.

Eu me quedo cunha frase que dixo vostede, “o que me importa é a solución”, iso é o importante. Por iso a min me gustaría preguntarlle ao goberno, que tramites fixo para solucionar este problema, con quen falou e como falou, si sabe ou ten coñecemento das persoas posiblemente afectadas. Todas esas cuestións son importantes para tomar as medidas necesarias e non pola presión social que se fixo. Primeiro se ían sortear as prazas da Escola de Verán e despois se tomou a decisión de non sortear, rectificar é de sabios, polo tanto, felicito ao goberno por rectificar nesta cuestión. Pero o problema sigue exactamente aí. Iso en referencia á primeira cuestión.

En segundo lugar, vostede sabe perfectamente que eu coñezo os servizos complementarios e os coñece vostede igual que os coñece moita xente neste concello. Polo tanto, sabemos que os comedores escolares os xestiona o concello e son uns comedores que funcionan razoablemente ben, son uns comedores que non hai porque prescindir deles senón potencíalos. Están financiados polo Concello de Ames e polos pais e é necesario que haxa unha achega considerable da Xunta de Galicia. Por iso falamos nos que as competencias dos comedores escolares son da comunidade autónoma e non dos concellos. Por iso falabamos tamén nese apartado de que se está “aforrando” unha serie de cartos á comunidade autónoma, porque están delegando unha función na administración municipal e non lle está reportando ningún ingreso salvo ese convenio que se firmou de 20.000 euros e que creo que se vai facer extensible un pouco mais e, polo tanto, queremos tamén chamar a atención sobre ese punto para que os servizos complementarios do concello teñan unha achega mais importante xa que hai moitos nenos e nenas, e polo tanto, merecen esa achega da consellería e da Xunta de Galicia.

E logo hai unha cuestión moi importante dende o noso punto de vista. Cando vimos a

proposta rexistrada no parlamento por AGE, nos chamou a atención que fora tan simple porque a verdade é que é moi simple, demasiado simple. Despois de facer unha exposición de motivos que podemos estar mais ou menos de acordo con ela porque da datos das ONGs, Unicef, Save the Children, etc.. ten un único punto que di e leo textualmente, *proceder á apertura durante os períodos vacacionais dos comedores escolares necesarios nos centros públicos de Galicia establecendo un convenio de colaboración cos concellos interesados de xeito que se eviten os problemas da malnutrición da infancia galega*. Nos aparece cando menos pobre, pobrisimo, por iso queriamos completar esa cuestión. Cremos que a iniciativa a ten que tomar a Xunta de Galicia e de feito xa houbo manifestacións dalgún responsable do goberno dicindo que a apertura dos comedores non a vían como a mellor solución, e nos estamos de acordo, porque non é a mellor solución. A mellor solución é integrar eses nenos e nenas que teñen problemas, a esas familias que teñen problemas en servizos lúdicos, en servizos complementarios, en servizos que si hai que crealos, evidentemente hai que crealos, de aí a nosa proposta de inversión, de mais inversións e de mais dotación orzamentaria, a través do concello. Quen mellor que os concellos para coñecer a situación na que se atopa todas esas persoas que por desgracia son moitas tal e como dicía o informe de Cáritas Milladoiro e a verdade nos debería facer reflexionar a todos un pouquiño. Esa é a cuestión e me gustaría que o goberno respondera a estas preguntas e nos dixera cales son as medidas e se ten información das persoas que están afectadas, e ese é o obxectivo da moción. De momento nada mais, moitas grazas.

Intervén, co permiso da presidencia **Francisco Villaverde Marcos**, que di: Nos tamén imos apoiar a moción. Como se dixo na comisión o punto tres podía eliminarse porque se aceptaron a todos os nenos. Quizais polo tempo é un pouco extemporánea a moción, pero é unha idea que barallamos todos os grupos e que nos parece que realmente despois de aprobar no Parlamento esa implicación para atender a todos os nenos que necesitan un complemento nutricional, creo que en Ames polas propias características dos servizos de comedor a iniciativa ten que partir do propio concello ou neste caso dos grupos políticos para que o concello se implique.

Por todo iso, deben habilitarse todos os medios dos que se dispón nos comedores escolares, tendo en conta as familias que xa son atendidas nos comedores con circunstancias especiais: os que non pagan nada e os que pagan unha cantidade mínima, tendo en conta tamén outros nenos que poidan empezar a ter características especiais que se van producindo nas familias mensualmente como que se atopen sen traballos e necesitan axudas. Aproveitando os mecanismos de que dispoñemos e coñecendo as persoas que xa sabemos que necesitan esa axuda, incorporalos aos servizos de conciliación do concello para que poidan participar e integrarse. Eu creo que non deberían ser marcados para evitar que teñan certa vergoña por acudir aínda que todo mellor que que pasen fame. Polo tanto, nos pediríamolle ao concello que fixera un plan de apoio para toda a xente que ten dificultades e os cartos invertidos serían os mellor empregados do concello.

Intervén **Bernardo Moar Míguez**, para dicir: En primeiro lugar, a pregunta sería se esta moción é destinada exclusivamente ao Concello de Ames ou a toda Galicia porque me perdo un pouco. Entendo que estamos traballando para o Concello de Ames e si lemos as bases da Escola de Verán quedará respostado. O artigo 9 das bases pon os *casos de emerxencia social debidamente acreditados polos Servizos Sociais do Concello de Ames terán preferencia para entrar no programa*. Saben vostedes que hai un convenio de comedores escolares por parte da Xunta de Galicia e

tamén subvencionan os lúdicos, eu creo que falamos con todo o mundo, con todos os implicados, en primeiro cos centros educativos, con Cáritas e falamos, por suposto, coa Xunta de Galicia e coa Conselleira de Educación e como non, cos servizos municipais tanto de servizos sociais como de educación onde nos atopamos con aproximadamente 55 ou 57 nenos que agora mesmo nos comedores escolares teñen exención total. Non sei si con isto queda respondido. De momento nada mais.

O **alcalde** abre unha segunda quenda de intervencións, comenzando por **Susana Mayo**, que di: Para min non ten sentido que hoxe haxa unanimidade aquí, sei que a vai haber, non ten sentido que o goberno vote a favor de que a Xunta axude se o goberno non se compromete a facer o seu traballo. Creo que unha cousa ten que ir unida a outra. Están os nenos, 57 agradezo o dato ,que teñen exención total, pero tamén están os que teñen exención parcial e os que se podan ir detectando, vostedes saben que a pobreza está moitas veces unida á dignidade e fai que moita xente que o necesita non diga que o necesita. É papel do concello neste caso chamar a todas estas familias e dicirlles, vostede teñen unha praza. Polo tanto, non é darlles preferencia, é garantirlles que teñen praza. Estou segura que con todo o que haberá que amañar en moitisimas desas casas non é o primeiro no que pensan os pais dos nenos. Agora si reciben a chamada dicindo, ánimo, deixa o rapaz que vai pasar todo o día enredando, cousa que ven moi ben para non estar vendo determinadas situacións na casa, a cousa cambia. E dicirlles, ademais vai comer aquí gratis, págao o concello e a Xunta de Galicia, creo que iso é o que ten que facer o concello, falo dos 57 nenos de exención total mais os que teñan a exención parcial e novos casos que agora poidan achegar Cáritas ou outros axentes. É chamar un por un e dicirlles aquí tes a praza, ánimo a collela e bo para o teu fillo. E si é bo para o seu fillo é bo para Ames e é bo para Galicia que lembremos que leva 30 anos rexistrando máis defuncións que nacementos. Os nenos que estamos criando ou que estamos maltratando coas nosas políticas públicas hoxe son os cidadáns que construírán ou non a nosa sociedade. Moitas grazas.

Intervén, co permiso da presidencia **Ramón García Argibay**, que di: Cando vostede di que se perde un pouco vendo a moción, ¡non home, non! Non se perde un pouco, perdese de todo. Pero creo que vostede se perde conscientemente, porque claro cando da datos, os números e as estadísticas están moi ben, pero de momento non me respondeu ningunha das preguntas que fixen. Tamén lle fago outra ¿cantos nenos había nos lúdicos o ano pasado?, ¿cantos hai agora?, ¿cal é a diferenza?, ese é un dato importante. Pero aquí o verdadeiramente importante son as políticas activas non as políticas estadísticas, esas políticas as escoitamos todos os días que si o 20 e pico % están por debaixo do umbral da pobreza, que si hai moitas familias que non chegan a fin de mes, que os salarios baixan etc etc...estes son números e estadísticas que están ben para facer un primeiro análise pero si non hai política activa que se adique a averiguar de verdade que é o que pasa no noso concello, mal vamos. Dicir vostede que se perde un pouco, eu creo que debería de recoñecer que está totalmente perdido, o debería de recoñecer porque creo que dona Susana o entendeu perfectamente cando presentamos esta moción, e o describiu mellor ca eu, as cousas son como son e non como parecen, e o importante insisto son as políticas activas.

Nos con respecto aos comedores estamos radicalmente en contra que se faga nos comedores, insisto, do xeito que se propón porque a vulnerabilidade dos nenos e nenas é a que é. ¿Que é extemporánea a moción?, eu creo que para nada é extemporánea porque a data é 16 de xuño e si o goberno ten a intención porque ao mellor se despistou de tomar nota, pois está a tempo, polo tanto, non é extemporánea. Outra cousa é que as veces cando nos presentamos iniciativas non se por que sempre hai que poñerlles unha pequena tacha, ao que xa estamos acostumados neste ano e pico que levamos, e agora mesmo tampouco nos sorprende demasiado pero insisto que a realidade é a realidade e hai que diferenciar unha cousa doutra.

Intervén, co permiso da presidencia **Francisco Villaverde Marcos**, que di: Eu

subscribo o que dixo Susana. Creo que unha das partes da moción na que se pide apoio económico da Xunta de Galicia debe intentarse que sexa un apoio económico amplo dadas as características da poboación de Ames, que ten unha poboación infantil moi grande, polo tanto, eu solicítolle ao concello, neste caso ao concelleiro, que faga un esforzo e que negocie para que as axudas sexan o mais amplas posibles.

Logo o de que os nenos podan sentirse violentos poda existir algún caso de xente que tivo un nivel ou status un pouco mellor e lle resulta agora violento pero eu creo que a maioría dos nenos que xa teñen necesidades non lles resulta nada violento e eu traballei 37 anos con nenos.

Intervén, co permiso da presidencia **Bernardo Moar Míguez** que di: Me refería con respecto a moción mais que nada cando se refire a instar á Xunta de Galicia cando todos sabemos que os programas de conciliación e os comedores escolares son municipais, non ten moito sentido. Os datos dos lúdicos son que no ano 2012 tiñamos 170 nenos, no 2013 tiñamos 185 e no 2014, 192. En axudas, creo que dende que chegamos a este goberno estamos sempre intentando conseguir que sexan mais substanciais e mais substanciosas. De feito o primeiro convenio que se firmou coa Consellería de Educación para obter unha subvención para os comedores escolares foi o propio goberno quen acadou unha axuda de 60.000 euros para o curso anterior 2012 e para este curso 2013-14 volvemos a negociar con eles, facéndolles entender non se podía ter en conta para as axudas o número de centros educativos senón o número de nenos que temos nos comedores escolares, fomos quen de facerllo entender e ampliamos a axuda para este curso 2013-14 a mais de 86.000 euros. Polo que non se nos pode achacar que non se conseguen subvencións

Intervén **Francisco Villaverde** para dicir: Isto é algo diferente, se aprobou precisamente no Parlamento galego e para o verán, non se trata das axudas para comedor escolar durante o curso académico.

Intervén **Bernardo Moar Míguez** para dicir: De todos os xeitos entendo que non vamos a discriminar a ningún neno. Non solo falamos cos pais senón tamén con Cáritas e cos centros por se existía algún caso mais que non coñeciamos. Creo que preocupación deste goberno mais non pode ser. Que se nos pode escapar alguén, é probable, que intentamos que non sexa así, tamén.

Intervén **Mª Eugenia Martín Vicente** para dicir: Decirle a Susana Mayo que los niños que están durante todo el año con la exención del 100%, se ha contactado con las familias y se ha detectado un caso que se esta mirando. Nuestros Servicios Sociales están todo el año pendientes y estos temas los tienen bastante dominados. No ha sido nada nuevo ni han tenido que hacer una actuación especial que no se haya hecho hasta ahora, lo único hablar con los colegios para detectar nuevos casos que non están todavía en servicios sociales.

Rematadas as intervencións o pleno da corporación por maioría absoluta do número legal de membros cos votos a favor dos 6 membros do grupo municipal socialista, e dos 9 concelleiros/as non adscritos/as presentes e a abstención dos 5 membros do grupo municipal popular, prestar aprobación á moción do teor literal seguinte:

Exposición de motivos.

Co fin de garantir a alimentación dos menores vulnerables durante as vacacións escolares de verano, diversas institucións como a la defensora del pueblo, Soledad Becerril e ONG's como Save ther children, están recomendando a apertura dos

comedires escolares como medida paliativa ante esta situación tan extrema como preocupante.

Segundo os datos publicados por diversos estudos, o período estival é un factor de risco para a infancia porque moitas familias encóntranse con problemas para proporcionar unha dieta equilibrada aos seus menores durante esta época.

No Boletín Oficial do Parlamento de Galicia nº 303 de 12 de xuño de 2014, pola unanimidade dos 73 deputados e deputadas presentes, aprobouse o seguinte texto:

“O Parlamento de Galicia insta a Xunta de Galicia a levar a cabo as medidas necesarias para evitar que ningún neno ou nena careza de alimentación ou sustento necesario por estaren as súas familias en situación de vulnerabilidade, poñéndose en marcha convenios cos concellos interesados, podéndose usar as instalacións dos centros educativos en colaboración cos servizos públicos e benestar”.

Pacto por Ames considera que o aprobado no parlamento de Galicia é a todas luces insuficiente porque a “solución” aportada, crea outro problema engadido, a vulneración da dignidade da unidade familiar e dos escolares que poidan ser beneficiados por este servizo ao provocar, coa súa asistencia, un efecto que podería provocar que os pais e nais non levaran aos seus rapaces a este servizo co fin de evitar esta situación de vulnerabilidade da dignidade persoal e familiar.

Pacto por Ames considera que a pobreza non se pode tamizar nin esconder xa que aínda que pareza invisible, o problema persiste tal e como poñen de manifesto os distintos informes que se fixeron públicos no noso país e no noso concello en datas recentes, como por exemplo o de Cáritas Milladoiro.

Se hai unha verdadeira intención de afrontar este problema, os representantes políticos que teñen a responsabilidade de gobernar non pode mirar para outro lado como si non fora con eles facendo unha clara deixación de funcións, e o que é máis grave, provocando danos que nalgúns casos poden ser irreversibles por tratarse de menores.

Por todo este, os concelleiros de PxA propoñemos a consideración plenaria para a súa aprobación a seguinte moción.

1.- Instar a Xunta de Galicia a firmar un convenio de colaboración a tenor do disposto no Boletín oficial do Parlamento de Galicia nº303 de 12 de xuño de 2014.

2.- Aproveitando que no concello de Ames vanse a poñer en marcha os chamados servizos lúdicos para a época estival con motivo das vacacións escolares, e co fin de evitar o que sinalamos na exposición de motivos como “vulneración da dignidade da unidade familiar e dos escolares que poidan ser beneficiados”, instamos a Xunta de Galicia a adoptar este convenio as especificacións que ten o Concello de Ames nesta programación.

3.- De igual xeito, instar a Xunta de Galicia para que aumente o número de prazas que se destinan no concello de Ames para este servizo de conciliación co obxectivo de poñer fin ao desperpento provocando polo actual equipo de goberno en canto a intención de sortear as prazas debido a que se ofertaron menos prazas das que se demandan, xa que do contrario podería provocar graves desaxustes familiares.

4.- Instar a Xunta de Galicia a cofinanciar estes servizos nunha porcentaxe a estudar, tendo en conta que as competencias en materia de comedores escolares son da comunidade autónoma e tendo en conta tamén, que polo volume de nenos e nenas que hai en Ames, a repercusión económica para a Xunta de Galicia é tremendamente desproporcionada en favor da administración autonómica e en detrimento da administración local.

5.- Facultar ao alcalde para realizar as xestións que sexan necesarias relacionadas con este tema.

6.- Que se dea cumprida información nos plenos sucesivos sobre as xestións e progresos acadados.

Moción de urxencia presentada por Pilar Candocia, Olalla Alvite, Susana Mayo e Anxo Doval, concelleiros de Ames Novo sobre a defensa das escolas unitarias de Ames.

O **alcalde** cede a palabra a un dos concelleiros, asinantes da moción para a xustificación da urxencia. Toma a palabra **Susana Mayo**, para dicir: A urxencia débese a que se presentou a moción en prazo e se recibiu un escrito do alcalde no que se nos indicaba que había un termo que non se axustaba ao concepto de moción. Solicitamos a colaboración da secretaría para solucionar este erro, enviámola de novo e como indicabamos se entraba en comisión perfecto e senón a presentaríamos por urxencia que é o que estamos facendo e esta é a xustificación da urxencia.

A moción ten que ver coas escolas unitarias. No pleno anterior eu mesma fixen un rogo con respecto as sospeitas de que se pechasen novamente ou que se intentasen pechar novamente unitarias en Ames. De seguido, Susana Mayo, da lectura á moción.

Continua dicindo: En certa maneira é actualizar un compromiso que este pleno adquiriu o ano pasado e a vista de que xurde unha nova ameaza de pechar as escolas unitarias dubido que a valoración que daquela foi positiva sobre a riqueza que engaden as unitarias vaia a cambiar agora pero é necesario renovar o noso compromiso e a nosa acción política, iso é necesario á vista de que volven a ameazarnos con pechar as unitarias.

Sometida a votación a urxencia da moción, a mesma resulta ratificada por maioría absoluta do número legal de membros, cos votos a favor dos 6 representantes do grupo municipal socialista e dos 9 concelleiros/as non adscritos/as presentes e a abstención dos 5 representantes do grupo municipal popular.

Intervén **Susana Mayo**, para dicir: Vou resumir moi brevemente. As escolas unitarias son un sistema pedagóxico avanzado, recoñecido como unha alternativa moderna cada vez por mais sistemas educativos e ademais un sistema que fortalece a escola rural e os entornos rurais, que non debemos desprezar e moito menos neste concello. É un sistema que ademais fortalece as comunidades e relaciona á comunidade educativa ca comunidade social que é algo importantísimo para crear identidade e en Ames fainos moita falta en vista do nova que é a nosa poboación, e ademais de todo isto é unha alternativa á carencia de prazas educativas que hai neste concello. Prescindir de prazas educativas cando nin sequera temos centros suficientes para cubrir a demanda iso é soberbia. Son argumentos que utilizabamos nos hai un ano, desafortunadamente volve a ameaza e xa lles digo, esta contrastada. Sobre a de Agrón e Bugallido son as propias profesoras as que informan que a Xunta de Galicia ten esta intención e creemos que non podemos baixar a garda dende o noso concello e que de novo temos que actuar nas dúas liñas, unha na defensa das que temos e outra cunha acción en positivo que tamén se reclamou da outra vez, e que non se fixo, de forma que animemos as familias a apuntar os nenos a escolas unitarias. Hai moito descoñecemento entre as familias sobre o valor desas escolas e sobre a posibilidade enriquecedora para os seus fillos e queremos unha campaña activa dende o concello para poñelas en valor e para conseguir incluso mais demanda da que existe agora. Moitas grazas.

Intervén co permiso da presidencia **Alfonso Rey**, que di: Eu espero que os

compañeiros de grupo depositen a súa confianza no que eu poida dicir. As mocións así, deste xeito urxentes non permiten poder discutir primeiro con eles. É evidente e eu recordo que o ano pasado a sorpresa maior que levei foi a defensa que se fixo do sistema por parte da ANPA de Covas, e quero deixar de lado por triste, cuestións económicas. Falar de rendibilidade do sistema educativo a min paréceme tristísimo, non vou a entrar en que 2, 3, 5 rapaces resulte moi custoso. A min gustaríame quizais insistir no segundo punto este ano. E primeiro, eu diría que nada de instar que me parece moi suave, senón exixir, cando alguén está convencido hai que esixir e neste caso debemos de estar, porque están os veciños. Dirlles que o sistema é bo e exixir que se manteña ese sistema, anque eu entendo que o mellor con 2 ou 3 rapaces tampouco é tan bo o sistema. Dous ou tres rapaces nunha escola igual non é o mellor sistema posible pero estabamos falamos de que había entre 8, 9, 10, 14, entón, eu creo que había que insistir no punto dous para que mais xente se convencesse que é bo o sistema, e que nese sistema os rapaces teñen unha formación integral, que é perfecta que é boa e que os pais se convenzan de que é boa. E a partir de aí exixir o mellor ou ir pedindo que tamén eles tiveran os mesmos servizos, eu tampouco quero facer aquí demagogia con esta cuestión, os mesmos servizos que teñen os doutros colexios. Estamos falando de escolas que se manteñen aquí ao lado pero a veces, eu recordo que en Covas ían en taxi, e eu dixen que non porque a min dicíanme que non había un euro para nada, e eu do meu bolsillo non pagaba nada. Ao mellor había que mirar as posibilidades que había de que aínda se profundizase un pouco mais no sistema para poder ofertarlles as mesmas opcións que hai nos outros colexios e así o mellor habería mais rapaces interesados. Polo tanto, estou totalmente de acordo coa moción, aparte de que xa sexa do ano pasado, e eu diría que hai que facer forza e a veces hai cousas que hai que exixir, non soamente instar, que parece que estamos rogando todo. Eu entendo as limitacións que poida haber de carácter económico, que me parece tristísimo, que as haxa para educación. Hai que exixir e estar todos de acordo, e me da exactamente igual por parte de quen veña a proposta, da igual que veña de Ames Novo, que veña do PSOE creo que é bo para os rapaces e iso é o que nos debemos exixir. Nos imos votar loxicamente a favor.

Intervén co permiso da presidencia, **Isabel González Cancela**, que di: Boas noites a todos e a todas. Nos por suposto vamos a votar a favor desta moción como non podía ser doutra forma. E así o fixemos o ano pasado e estivemos nesa loita. O que me gustaría preguntarlle ao concelleiro é si el ten algunha noticia de se isto é verdade ou si é un rumor novo. Nos consultamos no Parlamento, o grupo socialista presentou unha pregunta por rexistro a semana pasada pero agora o rexistro do Parlamento xa pechou e ata setembro non vai a ver, entón non vamos a ter resposta. Estamos a favor, e esperemos que so se quede nun rumor e que non pase coma o ano pasado. Creo que os recortes nunca deben afectar á Educación nin aos Servizos Sociais.

Intervén co permiso da presidencia **Bernardo Moar Míguez**, que di: Primeiro dicir que o ano pasado a pesar dese rumor, o dixen dende o primeiro momento, non había ningunha intención de pechar ningunha unitaria por parte da Consellería de Educación. Tanto o alcalde coma eu habiamos feito xestións vendo como ían os datos de matrícula. O ano pasado o rumor saíu de alguén e se montou o que se montou, insisto que sen necesidade ningunha porque había un numero suficiente de solicitudes en calquera das escolas como para poder mantelas abertas co cal non tiña explicación ningunha pechar ningunha das unitarias. Nos creemos neste sistema, creo que estamos todos de acordo, eu tiveron ao meu fillo maior nunha escola unitaria, polo que si non crera no sistema non o levaría. Non nos esquecemos de ningunha delas, creo habiamos pasamos copia das obras que se ían a facer nos colexios e se incluían obras nas unitarias, algunha delas de importante relevancia económica. É certo que este ano hai o problema de poucas solicitudes nas unitarias, creo recordar que nunha delas hai 2 alumnos e noutra 4. Ese é un dato máis que salientable do que está a acontecer; evidentemente unha razón poden ser outros servizos que as escolas unitarias non teñen, xa que non contan con servizos complementarios.

O **alcalde** abre unha segunda quenda de intervencións, comenzando **Susana Mayo**, que di: O primeiro que quería aclarar é que o ano pasado non houbo un rumor, houbo unha comunicación por parte de inspección educativa ás profesoras responsables das unitarias de que se ían a pechar e elas comunicáronlle ás familias o que pasaba, e senón se pecharon foi por unha acción moi rápida e moi contundente dos pais e das familias á que nos sumamos os demais, eses son datos.

Dito isto, as baixas nas solicitudes teríanos que facer reflexionar por 2 motivos: primeiro, porque entón incumpríuse un dos compromisos adquiridos o ano pasado que era motivar e incentivar a matrícula neses centros, incumpríuse ese compromiso, porque o que a min non me parece crible é que non haxa alumnado para ese tipo de centros e explícome. Hai prexuízos sobre as unitarias porque son restos doutra época que quedan para 4 nenos de aldeas que se van despoboando pouco a pouco, pero iso non pasa en Ames porque aínda seguimos tendo de cara algunhas cousas, e algunhas favorables. Unha das características do noso concello é que permite a opción de vivir en núcleos tan urbanos como Milladoiro ou en zonas tan residenciais como as nosas aldeas ou os nosos complexos de vivendas, hai para todos e iso fai que sexa un concello moi valorado por moita xente xusto por poder instalarse en pequenos núcleos ou casas illadas e desfrutar da natureza e dunha vida alternativa na que as unitarias encaixan perfectamente. É o modelo de ensino para a xente que quere esa vida alternativa, as veces rural e as veces residencial que son similares sen ser o mesmo. Entón, non me parece que nun concello que é atractivo por ese estilo de vida que ofrece e que ademais sempre está en alza porque vemos que nese sentido se sigue construíndo, non teña no modelo educativo correspondente usuarios, salvo que non se faga o traballo e que se siga alimentando esa idea absolutamente errada de que son restos que se teñen que extinguir ou de que dan un mal servizo. Dan un servizo absolutamente diferente ao dos grandes centros en grandes núcleos quizais para vidas máis complexas que necesitan máis servizos complementarios e outro tipo de horarios. Hai xente que se instala en Ames para vivir tranquila, que teñen profesións liberais que lles permite ter horarios extensos na casa, hai familias que teñen persoas maiores na súa casa que seguen facendo esa función fundamental de soporte para os nenos que lles permite levalos as unitarias e a centros que non teñen tantos complementos, é dicir, Ames da todo iso, polo tanto, Ames da para unitarias pero temos que facer un traballo que as favoreza, igual que houbo outros servizos noutros momentos que se implantaron pero que si non houbera unhas campañas de difusión a xente non os collería, primeiro porque non os coñecía e non coñecía as vantaxes, iso hai que facelo coas unitarias.

Este ano suspendinos a materia, non fixemos o traballo. Entón, reflexionemos e fagamos o traballo este ano. O que nos toca é defender o que creemos que é bo, xa bastante nos quitan coma para prescindir das cousas boas que funcionan e son boas para os nenos. Igual que nos comedores é polos nenos, pola súa educación e polo seu futuro, as unitarias son o mellor que lle pode pasar a moitas familias.

Intervén co permiso da presidencia **Alfonso Rey**, que di: Engadir única e exclusivamente que o ano pasado a min sorprenderame aquela intervención en Covas. Hasta entón eu pensaba que era política rastreira a que había con respecto das cousas esas, entón dicir anque non nos dades tempo a falalo que dende PxA poñémonos á disposición polo menos un individuo na medida do posible, dende o punto de vista da saúde para facer esa labor que a min me parece importante para que chegue a xente que o sistema das escolas unitarias é un sistema bo e que ten tamén unha serie de vantaxes, aínda que tamén terá defectos. Ten unha serie de

vantaxes e é perfectamente valido como sistema educativo e algúns dos que estamos aquí fomos a unitarias e podemos certificar que efectivamente aquelas unitarias era boas. Eu acórdome que entrei con 6 anos e estabamos de 6 a 14 anos e non coma agora que están de 3 a 6, e efectivamente eu creo que o ensino é bo.

Intervén, co permiso da presidencia **Bernardo Moar Míguez**, que di: Eu tamén entrei nunha unitaria no Milladoiro fai moitos anos. Había unha unitaria de 6 a 14 anos daquelas que vostede recorda e por desgraza so puiden ir un curso a ela, pero comparto o modelo. A verdade é que é unha mágoa pero evidentemente eu creo que hai un problema de horarios para os pais, un problema de aceso, un problema de que noutros centros podemos prestar servizos complementarios de calidade e estes centros se atopan mais desprazados e non poder dar eses servizos polo que para moitos pais é un impedimento.

Intervén **Susana Mayo** para dicir: Nada impide adaptar eses servizos as unitarias, tamén o podemos pensar.

Intervén **Bernardo Moar Míguez** para dicir: Tamén pero como ben dicía o señor Rey fai uns anos sendo el concelleiro de Educación ían en taxi a Covas.

Intervén **Alfonso Rey** para dicir: Eu non exixo nada, eu digo que se debe facer o que se poda, e que debemos traballar. Eu sempre dixen por exemplo, que no ensino cando tiñamos 35 nenos por aula tiñamos que pedir 30 por aula, e cando tiñamos 30 tiñamos que seguir pedindo 25. O mellor menos dun determinado número non é bo. Eu tiven clases con 2 alumnos, e clases con 2 alumnos non son, son clases particulares.

Intervén **Bernardo Moar Míguez** para dicir: So unha pequena encadega, este ano creo que foi un ano un pouco especial en todos os centros educativos, eu que estiven na comisión de escolarización, é o primeiro ano tras 12 anos que no colexio A Maia hai suficientes prazas. Polo tanto é algo que evidencia que a situación mudou un pouquiño ao mellor tamén é algo significativo.

Intervén **Susana Mayo** para dicir: A pregunta que lle facía Isabel sobre si sabe algo. Eu afirmei que hai 2 centros ameazados. ¿Esa información tamén chegou ao concelleiro?. Intervén **Bernardo Moar Míguez** para contestar: Pois mire hai 2 solicitudes nunha escola e 4 noutra.

Rematadas as intervencións a moción presentada por urxencia resulta aprobada por maioría absoluta do número legal de membros, cos votos a favor dos 6 representantes do grupo municipal socialista e dos 9 concelleiros/as non adscritos/as presentes e a abstención dos 5 representantes do grupo municipal popular, sendo dita moción do teor literal seguinte:

Exposición de motivos

No Pleno de xuño de 2013 aprobouse por unanimidade de todas as forzas políticas municipais unha moción que recollía entre as súas conclusións o seguinte: "O pleno municipal do concello acorda a favor do mantemento das escolas unitarias do noso concello como centros dun avanzado sistema pedagóxico e de participación comunitaria, que contribúe notablemente á calidade dos servizos educativos. Do mesmo xeito estes centros son moi importantes para manter unha correcta oferta de prazas nun concello cun dos índices de natalidade máis elevado do país, podendo contribuír a desconxestionar o resto dos centros escolares."

No curso pasado a comunidade educativa de Ames fixo valer as súas demandas a favor das Escolas unitarias e que o seu valor educativo fose recoñecido, ao tempo que a súa contribución ao ordenamento educativo do noso Concello. Este movemento cidadán evitou pechar as escolas de Covas e Agrón grazas a súa presión, hoxe vemos de novo ameazado o futuro das Escolas Unitarias de Ames, desta volta, son as de Agrón e Bugallido as que están ameazadas de peche.

Ante esta situación o Pleno da corporación adopta o seguinte ACORDO:

Instar á Xunta de Galicia para que manteña abertas todas as Escolas Unitarias de Ames;

Difundir ao conxunto das familias a posibilidade de escolarizar ás súas fillas e fillos nas escolas unitarias, e ao tempo informar adecuadamente do valor desta opción educativa; recoñecendo ademais a súa función na desconxestión dos centros educativos de Ames.

Punto sétimo.- Rogos e Preguntas.

Intervén a concelleira **Susana Mayo Redondo** para formular os seguintes rogos:

Primeiro rogo.- Este rogo é na liña da moción anterior, para darlle efectividade e eficacia. Incluso diría para darlle sentido a outras decisións que toma este pleno pero que ás veces caen en saco roto. O ano pasado aprobouse por unanimidade unha declaración institucional no día internacional do orgullo lésbico, gay, transexual e bisexual. Téñoa aquí por se alguén quere revisala, pero en todo caso apoiámola todos. Pero claro, o valor das declaracións institucionais está en que se fagan públicas, porque se aquí levantamos a man e nos sentimos estupendamente, mira que modernos e que enroitados somos, pero logo non transcende, ¿cal é a nosa labor social? ¿cal é a nosa labor política? ningunha. Este tipo de declaracións apróbanse para dar a coñecer un posicionamento ante a sociedade e para dar a coñecer que apoiamos determinadas cuestións como é a tolerancia, neste caso, con todas as opcións sexuais. O meu rogo é facer pública este ano a declaración, achégase de novo o día 28, que é o sábado. Este pleno venenos moi acaído en datas para poder facer o rogo de que unha declaración que xa é asumida por todo o pleno se faga pública e desa maneira contribuíamos un pouquiño a facer este mundo mais tolerante e diverso.

Segundo rogo.- Outro rogo é para o concelleiro de Educación. Parto da base de que novamente se solicitou aos centros educativos a lista de arranxos ou reparacións que queren que se fagan nos meses de verán ou no mes de setembro e partindo desa premisa solicitamos copia das listas de demandas dos distintos centros, cousa que nos permitirá facer un mellor traballo de control sobre o que se fai e o que non se fai.

Intervén o concelleiro **Anxo Doval Rey** para formular os seguintes rogos:

Terceiro rogo.- Vou a darlle un marxe de confianza, eu creo que este goberno ten unha semana para ser capaz de gobernar o Concello e chegar a acordo con algún dos grupos ou alomenos conseguir unha maioría para sacar adiante o servizo mais importante que ten o Concello. Se non é así, rógoles que a finais da semana que vén dimita.

Intervén o concelleiro **Emilio Martínez Carballeira** para formular os seguintes rogos:

Cuarto rogo.- Xa no último pleno que tivemos o día 5, dixen que había unha sinal de tráfico tirada na entrada da estrada que vai a Loureiros e Augapesada. Xusto entrando nesa estrada á esquerda, segue tirada. Díxeno nun pleno anterior e sigo recordando, a sinal segue exactamente igual, non sei se é da Deputación, se é do Concello ou de quen sexa pero o Concello ten que tomar cartas no asunto e senón que veña a Deputación.

Quinto rogo.- Unha vez mais, sigo recordando que a desembocadura do río Ameneiral está completamente tapada de terra, maleza e todo o demais.

Sexto rogo.- Voulle a recordar algo que xa dixen en moitas ocasións, non só este ano

senón o pasado tamén. A semana pasada empezou o verán e recórdolle, ou alomenos foi un compromiso que vostede adquiriu aquí neste Pleno, crear unha área para que os maiores poidan facer exercicios físicos e demais cos complementos correspondentes. A semana pasada empezou o verán, espero que non pase este verán sen que os nosos maiores teñan esa área. Rógolle que canto antes cree esa área. Intervén o **alcalde** dicindo: Está orzamentada, como vostede saberá.

Continúa **Emilio Martínez Carballeira** dicindo: Acábanme de entregar unha contestación de algunha pregunta que fixera nalgún pleno e aparte me acaban de xuntar o escrito que lle mandou a Deputación ao Concello en relación ao paso de peóns do cruce de Ortoño.

Intervén o **alcalde** dicindo: É un escrito que solicitara vostede.

Continúa **Emilio Martínez**: Exactamente, a verdade é que efectivamente o Concello recibiu este escrito onde se lle comunicou á Deputación o día 9 de setembro de 2013 a situación e a Deputación contesta o 29 de maio de 2014. Ou moito traballo teñen que ter ou dende logo deben de rascar que da gusto. Única e exclusivamente para contestar: *En relación con el escrito del Concello de Ames, con fecha de entrada 13 de septiembre de 2013, este Servicio informa que no se puede realizar el paso de peatones solicitado ya que no hay visibilidad suficiente, se trata de un tramo entre dos cruces.* Para contestar isto despois de habelo pedido dende o inicio do goberno. De todas formas, gracias.

Intervén o **alcalde** dicindo: Creo que habían contestado de palabra e despois pola súa insistencia se pediu que contestaran por escrito.

Continúa **Emilio Martínez**: Eles contestaron segundo o rexistro de saída que consta aquí, o 29 de maio de 2014.

Intervén o concelleiro de Vías, Obras, Parques, Xardíns, Patrimonio e Urbanismo **Alfredo Taboada Alvelo** dicindo: Eu xa cho dixen moitas veces, pero como insistiches mandaron o escrito.

Intervén o concelleiro **Ramón García Argibay** para formular os seguintes rogos:

Sétimo rogo.- O meu rogo está relacionado cunha veciña de Ames, de Biduído, e é motivado por un escrito e unha situación bastante complexa e que xa ten un longo recorrido e é sobre todo por un escrito presentado o 25 de febreiro de 2014 co número de rexistro 01/700. Doulle este dato para que vostede poida acceder a el en boas condicións e o poida recuperar, pero ademais vou a dar lectura a ese escrito, tamizando os datos persoais, loxicamente. Insisto, está rexistrado o 25 de febreiro de 2014: *Ames, 22 de febreiro de 2014. Señor alcalde-presidente do Concello de Ames. Señor don Santiago Amor. Muy señor mío: El día 1 de julio del pasado año 2013, a las 19 horas y después de haber hecho digamos varios intentos desde el mes de febrero del mismo año, no conseguí que usted me recibiera, hasta que hablé varias veces con don Bernardo Moar,...*

Intervén o **alcalde** dicindo: É mellor que diga todos os nomes que hai.

Continúa **Ramón García Argibay** coa lectura: *y él fue quien se preocupó para que esta entrevista se pudiera realizar y esta se celebró en el despacho de usted en la hora dada y en presencia de mi hijo, presente don Bernardo y don Santiago Amor. Comprobé que tenía usted encima de su mesa mi expediente. A continuación paso a relatarle los acontecimientos que sucedieron cronológicamente para que quede todo por escrito y que pueda usted hacer memoria y me responda a la mayor brevedad posible, ya que todo lo ocurrido es, como mínimo, insólito y bastante preocupante. Quiero que aunque sea un poco extenso, se haga usted una composición de lugar y al mismo tiempo que conste por escrito, porque parece ser que las palabras se las lleva el viento y según quien las diga tienen cierto valor o ninguno. En verano del año 2012 solicité una entrevista en Urbanismo porque quería arreglar el bajo cubierta de mi casa*

y aprovechando la obra, darle altura, la altura permitida en la normativa urbanística del Concello de Ames, en concreto en el lugar de Casanova, donde resido. Me recibieron, lo hablamos, y me dijeron que dicha obra necesitaba proyecto. Le pedí que me recomendara a alguien de confianza, me dieron el teléfono de un arquitecto

Pregunta o **alcalde**: ¿Pode dicir o nome do arquitecto?.

Continúa **Ramón García Argibay**: Después lo puede comprobar usted porque le di los datos. Pregunta o **alcalde**: ¿Figura o nome do arquitecto?.

Continúa **Ramón García Argibay**: Si, figura, pero estou omitindo os nomes. Continúa *"el cual me dijo que incluso trabajaba para el Concello y se sabía la normativa urbanística de Ames y que no tendría ningún problema con ella. Usted me confirmó que en ocasiones este señor trabajaba para el Concello y que lo conocía".*

Pregunta o **alcalde**: ¿Yo?. Contesta **Ramón García Argibay**: Estoy leyendo lo que pone el escrito. Di o **alcalde**: É que da a impresión de que eu recomendéi a alguen.

Continúa **Ramón García Argibay**: No, el escrito no dice eso. Por eso le di el número de referencia, para que lo recupere y luego usted pueda sacar las conclusiones que estime. *"Llamé a esta persona, me citó, yo no lo conocía de nada y le expliqué lo que quería y donde estaba mi casa. Resultó que él había hecho el proyecto original en su día cuando esta casa fue restaurada, o sea que sabía perfectamente lo que se podía hacer en ella. Yo ya tenía a una persona que me hiciera la obra, le enseñé el presupuesto y el me dijo que me buscaba a una de su confianza y que me saldría más económico. Fue a buscar los planos, los miró y me dijo que el se encargaba de todo, yo de planos no entiendo. Le pedí encarecidamente, le insistí varias veces en que quería que todo, absolutamente todo lo que se hiciese fuera legal, sin ningún tipo de trampa ni engaño, no quería tener ningún problema con la obra. Esto viene precedido de ya hace un tiempo por un incidente que tuve con el anterior alcalde Carlos Fernández por la radio, donde usted además nos facilitó la grabación y que en su momento fue muy comentada en el Concello, pero claro, entonces usted estaba en la oposición. Después de tener todo en regla y todos los permisos, de lo que se encargó esta persona, se empezó la obra en el mes de enero de 2013 con la constructora que también me habían recomendado. A los pocos días, cuando le había dado la altura según la normativa urbanística del Concello, me llamó esta persona, este arquitecto, y me dice que hay que tirar la obra, tirarla, que lo llamaban. Espero señor Amor que usted recuerde lo que me dijo en su despacho después de ver la normativa y mirando a Bernardo delante de mi hijo. Sus palabras fueron: Si están autorizados siete metros, son siete metros y si no constasen en la solicitud del permiso y en el proyecto se solicita una ampliación del mismo hay que pagar un suplemento de diferencia y ya está, siempre que no sobrepase la altura permitida, espero que lo recuerde. Quedó usted de hablar con las personas implicadas y que me llamaría, porque no entendía nada. Mientras esperaba su respuesta, consulté a otros profesionales que vinieron a medir la altura de mi casa y la conclusión es la misma: no había motivo alguno para tirar la obra, después de medir la obra varias veces y mirar la normativa, nadie entiende la actitud de ciertas personas. Volví a solicitar cita en Urbanismo, me recibieron el 20 de febrero a las 11 de la mañana, el daño ya estaba hecho. Yo ya había visto la normativa pero me aconsejaron que la solicitase y me dijeron que tenía que hacerlo por escrito. Le puedo asegurar que de todo lo que digo tengo pruebas. Puede creerme que los responsables van a salir a la luz, yo si creo en la justicia y en la democracia, aunque últimamente me pregunto, y como yo muchos ciudadanos de este país, si estas creencias nos sirven de algo. Quiero una explicación de porqué*

supuestamente me han engañado. Quiero saber porqué han tirado la obra de mi casa si cumplía la normativa o en su defecto por qué a mi arquitecto no se le permitió una reforma o ampliación del proyecto cuando estaba dentro de la normativa urbanística. También quería saber porqué usted no ha contestado como prometió que haría después de hablar con los responsables, porque yo si confiaba en usted señor Amor. Concluyendo, la única persona de la que yo recibo un trato digno y ha dado la cara, supongo que en la medida de sus posibilidades, es don Bernardo Moar. Finalmente el arquitecto recomendado y el constructor han dejado mi casa en unas condiciones deplorables, aunque esto a usted no le afecta. Lamentable. Espero señor Amor me responda a la mayor brevedad posible, esto ya no tiene vuelta atrás. Sin otro particular, y agradeciendo anticipadamente que se tome el interés que este asunto requiere, si lo cree conveniente, le saluda atentamente, la interesada.

Esto es una tónica general, lo de no recibir ni dar contestación, no solo a los grupos de la oposición, sino a los vecinos. Mi ruego va encaminado a que se ponga en contacto usted con esta persona, por eso le di los datos, que intente recibirla, yo le diría que le exigimos que la reciba porque creo que es su deber y que desde luego ponga los medios adecuados que estén a su alcance, que los hay, los datos que hay disponibles que los tienen, para dar una solución de una vez por todas a este problema que ya data de hace muchos años y por lo tanto yo creo que las personas que viven en nuestro Ayuntamiento merecen ese trato y si tiene razón hacer lo posible para subsanar todos los defectos y si no la tiene, hacerle ver que no la tiene. Por lo tanto este es mi ruego y por ahí va encaminado.

Intervén o **alcalde** dicindo: Tomo nota do seu ruego. Dicirlle que é un expediente que comenzo no ano 2009, que usted ya conocería porque fue concejal de Urbanismo y que se viene enquistando desde aquel año. Tomo nota de su ruego.

Oitavo rogo.- Con rexistro de entrada número 5578, do 7 de maio de 2014, presentamos un escrito que reiteramos literalmente o 26 de xuño de 2014, co número de entrada 8578 que di así: *Fai mais dun ano que os seis concelleiros non adscritos de Pacto x Ames.*

Interrompe o **alcalde** dicindo: Perdón, ¿refírese a un informe da señora secretaria que solicitaron?. Contesta **Ramón G. Argibay**: Si. Continúa o **alcalde**: Se lle dará traslado nos próximos días, quedou firmado, está pendente de notificar pero non lle notifican nada antes de entrar nun pleno para que non lle pareza mal.

Contesta **Ramón Argibay**: Nestes casos, encantado que notifiquen antes do pleno, porque seguramente teriamos argumentos para algunha pregunta mais. Molesta cando as situacións son as que son, pero é igual, non vou a entrar en discusións con vostede, que non vale a pena.

Intervén a concelleira **Carmen Fraga Crespo** para formular os seguintes rogos:

Noveno rogo.- Boas noites. Teño dous rogos para o concelleiro de obras. O primeiro rogo é con respecto ás luces, ás farolas do campo da festa de Trasmonte. As do campo de arriba están acendidas aínda con día e sol. Habería que adaptar o horario desas farolas, desas torretas que dan tanta luz porque ás dez da noite están acendidas e hai sol e estes días todos estaban acendidas xa antes.

Décimo rogo.- O segundo rogo é para que non tarde tanto en limpar, que estaba moi sucio arredor da igrexa. Recoller a herba o foron a facer o último día, a véspera da festa. Agradécese pero a ver se non tardan tanto porque aquilo daba vergonza.

Intervén o concelleiro de Vías, Obras, Parques, Xardíns, Patrimonio e Urbanismo **Alfredo Taboada Alvelo** dicindo: Cando non hai medios hai que repartilos e vai facéndose o que se pode. Aínda non sei como dan feito tanto como fan, iso hai que agradecerllo a eles.

Décimo primeiro rogo.- O terceiro rogo é que realmente foron a tapar algúns dos

baches que pedín, pero onde realmente é perigoso aproximarse é á beira e non os taparon, taparon tres pero deixaron outros tres. É do lado do hórreo, do outro lado da estrada, un pouco mais abaixo. Alí é perigoso porque alí non se poden aproximar á beira e mais arriba hai unha curva.

Pregunta **Alfredo Taboada**: ¿Pero non che preguntaron a ti?. Contesta **Carmen Fraga**: Eu expliquei, pero por teléfono é moi complicado explicar, era mellor se viñeran alí. Quedaron tres baches, alí ao lado do hórreo.

Intervén o concelleiro **José Manuel Miñones Conde** para formular os seguintes rogos:

Décimo segundo rogo. - Quero trasladar o rogo dun veciño que nos di que en pleno século XXI, con todos os avances tecnolóxicos e na época das redes sociais, chama a atención que o Concello de Ames non teña nin perfil de Facebook, Twitter ou Google Plus. O mínimo hoxe, para chegar moito mais aos cidadáns do Concello, sería abrir perfís nesas redes sociais, que se informe das convocatorias, bandos e programas culturais e que se podan preguntar dúbidas ou plantexar calquera problema mediante estas redes sociais, como teñen outros concellos de Galicia, e mais se cabe no caso de Ames, que é o concello máis xove de Galicia. Por tanto, traslado o rogo para que abran vostedes esas redes sociais ou poñan os medios para empezar a abrilas.

Décimo terceiro rogo. - O segundo rogo é en referencia ao tema da auga, para que vostede convoque se pode ser mañá mesmo e senón o luns, a Comisión da Auga para intentar chegar a un punto de encontro como xa dixemos, xa que ten tendida a man deste grupo para sentarse e falar.

Intervén o **alcalde** dicindo: Moitas grazas. Comentarlle que xa hai algún perfil creado nalgún departamento do Concello. Contesta **José Manuel Miñones**: Si, pero son perfís soltos.

Intervén o concelleiro **José Blas García Piñeiro** para formular o seguinte rogo:

Décimo cuarto rogo. - Teño un rogo que nos traslada un veciño de Bertamiráns ao que vou a dar lectura e despois llo deixo porque hai tamén unhas fotos por se as queren ver. Pon que na rúa Lodeiro de Bertamiráns, na parte posterior do Mercadona, facendo esquina coa Avenida da Peregrina a citada superficie comercial está realizando descargas en horarios non axeitados. Di que produce un grave risco de atropelo para os peóns e tamén de colisións entre vehículos. As manobras de carga e descarga fanse cunha sinalización moi rudimentaria, a cal non ofrece ningún tipo de garantías de seguridade. Coido que esas manobras deben de forma urxente obrigárselle ao Mercadona que as fagan en horarios de 6 a 8 horas, poñendo por exemplo o que se fai no Gadis, xa que ao existir un tráfico moi reducido e non haber tránsito de peóns é mais cómodo facer o traballo de carga e descarga e reducir en gran medida os riscos para os peóns. Hai unhas fotos, por se son necesarias.

Contesta o **alcalde**: Si, se pode ser déixenolas. Xa con anterioridade se lle mandaron escritos a ese centro comercial e outras superficies comerciais no tocante aos horarios de descargas, pero darémolles traslado á Policía Local para que instrúa o correspondente expediente.

Preguntas.-

Intervén a concelleira **Susana Mayo Redondo** para formular as seguintes preguntas:

Primeira pregunta. - As primeiras son de obras. ¿Cando se vai a solucionar o da rúa

Anxeriz? ¿Cando se vai solucionar o acceso ao aparcadoiro da praza Manuel Murguía que tamén ten rotas as lousas?. Contesta **Alfredo Taboada**: As lousas vanse arranxar agora. Continúa **Susana Mayo**: ¿E o da rúa Anxeriz nada? Véxolle mala cara.

Segunda pregunta.- ¿Fíxose algo xa co problema das ratas que falamos do número 6 da rúa Madalena? Contesta **Alfredo Taboada**: Non hai ratas, alí hai gatos. Continúa **Susana Mayo**: Non, son ratas. Parecen gatos pero son ratas. Contesta **Alfredo Taboada**: Son gatos, que lles van a levar de comer, fun alí e fíxate que hai un montón de cacharros porque lles levan de comer. Está cheo de gatos, ¡non pode haber ratas!. Intervén **Susana Mayo**: A este ritmo as ratas comerán os gatos. Continúa **Alfredo Taboada**: Pois comerán. Hai unha rata que sae a pasear que está todos os días diante do Samma, saenos todos os días do medio do xardín, da a volta na relojería e volve outra vez para dentro. Xa lle botamos veneno pero nada. Contesta **Susana Mayo**: Ten que facer unha ruta mais larga porque hai varios veciños que a viron. Seguiremos co tema, non hai problema.

Terceira pregunta.- ¿Cando empezamos as obras no aparcadoiro do CEP Ventín?. Contesta **Alfredo Taboada**: Está peliagudo, fáltalle un informe de Patrimonio e son as dúas que quedan sen licitar, pero eu espero que nestes días chegue ese informe de Patrimonio senón non se pode facer. Pregunta **Susana Mayo**: ¿Entón imos comezar o curso sen solucionalo?. Contesta **Alfredo Taboada**: Penso que si. Tamén está nesa situación a obra do camiño a Portanxil.

Cuarta pregunta.- Unha pregunta sobre comunicación, xa o fixen varias veces como rogo nesta lexislatura e agora fágoo como pregunta. ¿Sería posible que a páxina web do Concello ofrezca as extensións ou os números de teléfono de cada servizo?. Non me parece nada complicado. Está moi ben saber que departamentos existen, pero un cando vai á web normalmente gústalle saber a que teléfonos ten que chamar e habéndoos directos ter que pasar pola centralíña é un suplicio.

Quinta pregunta.- Unha última pregunta, relacionada coa nosa proposta de ofrecer prazas na Escola de verán. Eu fixen algunha proposta no debate anterior e agora pregunto. Xa que o concelleiro de Educación falou de que seguen os casos, de que son conscientes das necesidades que hai, de que colaboran os Servizos Sociais cos colexios, con Cáritas e non o poño en cuestión, porque sei que é así, ¿van vostedes levantar o teléfono e ofrecerlles a esas 57 familias que teñen exención total e ás que teñen exención parcial unha praza na escola de verán?. Contesta o concelleiro de Educación, Servizos Complementarios e Xuventude **Bernardo Moar Míguez**, que di: Se a pregunta vai por se temos problemas de prazas na Escola de verán, xa lle digo que non e que temos os casos contemplados. Pregunta **Susana Mayo**: ¿Pero vanlles ofrecer a praza?. Contesta **Bernardo Moar**: Por suposto.

Intervén a concelleira de Medio Ambiente, Sanidade, Cultura, Deportes e Benestar Social **Mª Eugenia Martín Vicente** dicindo: Vamos a ver, las trabajadoras sociales ya saben que existe ese servicio y prácticamente todos los niños que están en los comedores durante el año con la exención del 100% van a todos los servicios de conciliación del Ayuntamiento, prácticamente el 100%.

Intervén o **alcalde** para dicir: No tocante á páxina web, ao acabar o pleno falarei coa persoa que leva o mantemento da páxina e preguntareille e se é factible mañá mesmo se poñerán. Contesta **Susana Mayo**: É poñer unha liña.

Intervén o concelleiro **Xosé Anxo Doval Rey** para formular as seguintes preguntas:

Sexta pregunta.- Por primeira vez se asinaron convenios, no seu momento xa felicitei á concelleira, con 4 entidades deportivas que levan as escolas deportivas municipais. Pero claro, se asinamos os convenios pero despois non os cumprimos, de pouco vale. Nesos convenios quedaban que se pagaría periodicamente, non trimestralmente senón que creo recordar mensualmente, polo menos era inferior ao trimestre, as cotas correspondentes a ese convenio e é normal, porque se os usuarios pagan

mensualmente é normal que quenes imparten as escolas, tamén. Sendo iso así, resulta que os clubs teñen que adiantar cartos para pagarlles aos monitores e teñen que sacalos de algún lado e ao final lle complican a vida dunha maneira mais alá do razoable aos clubs. Neste caso por falar de algún ao Bertamiráns esa situación lle complicou porque tivo que adiantar cartos aos monitores das escolas deportivas que en realidade tiña que empregar noutra cousa. A pregunta é ¿por que non se cumpre cos convenios? e non me digan que é porque non presenta facturas, non me digan iso, porque as facturas se llas demandan ao mes preséntanas.

Sétima pregunta.- A segunda pregunta é referida a unha que presentamos por escrito que se nos contestou de palabra, que é referida aos programas de prevención de drogodependencia. Se nos dixo que os Servizos Sociais ían a cubrir e incluso mellorar o que outro servizo ofrecía e nós non somos conscientes, aínda que non controlamos todo o que pasa no Concello, que houbera ningún tipo de programa, non digo actuacións, digo programa planificado ao longo de todo o ano. En todo caso, como o pedimos por escrito, pedimos que se nos conteste por escrito cales son as actuacións e cal foi o programa.

Contesta a concelleira de Medio Ambiente, Sanidade, Cultura, Deportes e Benestar Social **Mª Eugenia Martín Vicente** que di: En cuanto a los convenios, el pago que se refleja en los convenios es bimensual, no es trimestral ni mensual, porque así se estableció. En cuanto a los clubs, en cuanto presentan las facturas se están atendiendo con bastante rapidez.

Intervén **Anxo Doval** dicindo: Volvo a repetir que esa non é razón, se no mes de setembro ou outubro empezan e non as presentan, hai que demandar as facturas. Continúa **Eugenia Martín**: Se les está demandado, se les está pidiendo. La mayor parte de los clubs las presentan porque los llamamos para decirles que las presenten. Intervén **Anxo Doval** dicindo: Pero llo din agora, ao final de curso, non cada dous meses. Continúa **Eugenia Martín**: De todas formas ya he puesto al departamento en cuestión a trabajar para que se firmen todos los convenios a 1 de septiembre y a finales de octubre puedan presentar la factura correspondiente y la paguen cuanto antes. En cuanto al plan de prevención de drogodependencias ha habido un plan que desde mi punto de vista y del de Servicios Sociales, que son los que están llevando la coordinación, está funcionando muy bien. La empresa al terminar el curso ha presentado la memoria, a la que se os va a dar acceso; no sé exactamente porqué no se os ha dado, la empresa presentó la memoria de actividades ya hace días.

Intervén o **alcalde** para dicir: Comentarlle nada mais que polo que me transmitiron a min os do Bertamiráns, necesitaban axilidade nun pago hai escasas semanas porque tiñan que liquidar os gastos do club de terceira, por iso instaban esa premura.

Intervén **Anxo Doval** dicindo: Volvo a repetir que se teñen que empregar os cartos para pagar aos monitores das escolas loxicamente os teñen que sacar de algún lado. Intervén o **alcalde** para dicir: O Concello o que convenia son as escolas deportivas, non o club de terceira división. Contesta **Anxo Doval**: Pero aos monitores hai que pagarlles cada mes polas escolas e se sacan os cartos do de terceira, ao final fáltales o da terceira. Intervén o **alcalde** dicindo: Iso xa é a súa forma de velo porque vostede é entrenador alí. Intervén **Anxo Doval**: ¿Pero como que é a miña forma de velo? Isto enfádame. Vamos a ver, se ti tes un monitor no mes de setembro tes que pagarlles a final de mes, e senón te paga o concello ata o mes de marzo do ano que ven, ¿de onde sacas os cartos?. Contesta **Eugenia Martín**: Hasta donde yo sé el club tenía solvencia para pagar a los monitores; lo que no tenía era solvencia para liquidar la

temporada de tercera. Y el Ayuntamiento no financia el equipo de tercera. Continúa **Anxo Doval** dicindo: Que non financia o equipo de terceira estou de acordo, pero é que aos monitores ¿con que lle paga en setembro, outubro, novembro, decembro, xaneiro? ¿Con que lle pagan?. Contesta **Eugenia Martín**: En diciembre ya han cobrado. Intervén **Anxo Doval** dicindo: Un trimestre.

Contesta **Eugenia Martín**: Con la factura que presentan.

Intervén **Anxo Doval** dicindo: Non, páganlle un trimestre, en marzo pagáronlle o primeiro trimestre. Intervén o **alcalde** dicindo: Bueno, darémoslle información cumprida. Continúa **Anxo Doval** dicindo: Perdón, o último trimestre aínda non llo pagaron das escolas deportivas, co cal teñen que sacar de outros recursos. Intervén **Eugenia Martín** dicindo: Anxo, es que el último trimestre aún no terminó, presentaron mal la factura y la tuvieron que rectificar. Intervén o **alcalde** dicindo: Pediremos a información correspondente, por se lle falta algún dato. Contesta **Anxo Doval**: Non falta ningún, só que vostedes incumpren o convenio.

Intervén a concelleira **Olalla Alvite del Río** para formular as seguintes preguntas:

Oitava pregunta.- Eu tiña unha pregunta pero a raíz do último rogo de Miñones ocrresese outra. O Concello de Ames non ten perfil de Twitter, quen o ten o Partido Popular de Ames, que se lle cambian o nome e o logo podería valer, porque vostedes non sei se son conscientes do plaxio sistemático e da usurpación que fai o Partido Popular de Ames de todos os titulares da páxina web do Concello. Intervén o **alcalde** dicindo: ¿E cal é a pregunta?. Continúa **Olalla Alvite**: Plaxio non hai claro. Cóllese directamente, ¿por que o fai a mesma persoa ou como é? ¿Están ao tanto disto? ¿Veno normal?. Intervén o **alcalde** dicindo: Eu pregunto, ¿está prohibido? ¿É ilegal comentar noticias ou compartilas? Vostede comparte as noticias que lle da a gana. Intervén **Olalla Alvite** dicindo: ¿Coller os titulares tal cal? Moi ben, xa mo dixo todo. ¿Parécelle normal?. Tamén me enfada, teñen descaro e pouca vergenza.

Novena pregunta.- A outra pregunta que traía era unha pregunta que chegaba a través dun veciño por unha cuestión para a noite de San Xoán dunha cafetería que cercou un espazo na zona de Chavián para organizar unha cacharela e unha sardiñada; puxo alí as súas mesas e cercou digamos a zona pública durante todo o día. Eu o que quería preguntar era que me desen información de que permisos solicitaron os organizadores para isto e que taxas tiveron que pagar e se as abonaron para celebrar esa festa privada. Pregunta o **alcalde**: ¿Como se chama a cafetería?, na praza de Chavián hai varias. Contesta **Olalla Alvite**: A tetería ou salón de te que fai esquina fronte ao Centro de Saúde. Intervén o **alcalde** dicindo: Vale, xa me dou conta, preguntaremos e miraremos. Intervén **Olalla Alvite**: Supoño que vería a foto, ¿non?. Contesta o **alcalde**: Mirarémolo e darémoslle contestación.

Pregunta **Emilio Martínez Carballeira**: ¿Enfronte ao Centro Médico? Di **María González Gómez**: Chámase El Parque, creo. Continúa **Olalla Alvite** dicindo: Ten a terraza normalmente para arriba, pero en San Xoan colleu parte da praza.

Intervén a concelleira **María González Gómez** para formular as seguintes preguntas:

Décima pregunta.- Despois de levar xa varios meses facendo rogos que non foron escoitados, saíu o mes pasado na prensa. Ademais, despois no pleno eu tamén volví a facer o mesmo rogo sobre Ponte Maceira, e tras a denuncia dos veciños ao día seguinte xa aparecía a publicación do Concello de que se ían a poñer a elo xunto co Concello de Negreira. A miña pregunta é: ¿Cando se van a poñer realmente a limpar Ponte Maceira?. Tamén pregunto: ¿Teñen previsto limpar Tapia ou se vai a quedar así todo o verán?. Porque chapuza coma esa hai anos que non se ve.

Décimo primeira pregunta.- Isto sería mais ben rogo, pero xa aprobeito. Sería interesante a reparación do teito do muíño de Tapia porque o domingo houbo un xantar alí e pola tarde empezou a chover e chovía dentro como se estiveras fóra, non

había diferencia case. Entón agora que está bo tempo, poderíase facer. Contesta o **alcalde**: Cando se inicien os traballos de limpeza llo diremos, non lle podo dicir agora. Mandarémolle a información.

Intervén o concelleiro **Emilio Martínez Carballeira** para formular as seguintes preguntas:

Décimo segunda pregunta.- Unha das preguntas que lle quería facer, de feito creo que xa llo preguntei no anterior pleno, pero como non me contestou vólvolla a facer. ¿Cal foi o motivo ou con que obxecto se sacou a pérgola da praza de Chavián?.

Pregunta **José Miñones Conde**: ¿E onde está?.

Décimo terceira pregunta.- Enterado desa recepción que se lle fixo ao club de piragüismo de Tapia, cousa que me pareceu moi ben, de iso non cabe dúbida, ademais é o que se ten que facer, o que si boto de menos é por que non se lle fixo no seu momento outro tanto do mesmo tanto ao Bertamiráns cando ascendeu a terceira, como ao Biduído, como ao Milladoiro, e outros equipos que ao mellor agora non recordo. ¿Por que non se utiliza a mesma vara de medir para todos os clubs que acabo de citar? Díxeno mais dunha vez, son clubs que levan o nome do Concello de Ames por toda Galicia. Ao mellor esta rapaza, á que lle traslado a miña enhoraboa, que vai a competir en piragüismo, a verdade é que lle desexo todos os mellores resultados do mundo pero creo que non debemos olvidar ter estas atención con estes equipos que creo que o merecen, como é o caso.

Contesta o **alcalde**: Con respecto a onde está a madeira, porque non sei se estaba podre ou non estaba podre, preguntaremos a ver onde está, onde se puxo. Se estaba podre tiraríase, supoño. Acerca do club de piragüismo de Tapia o que tiñamos era unha reunión coa rapaza e con algún membro da directiva e apareceron o resto dos rapaces sen que nós contáramos coa súa presenza, é dicir, non é que a uns se faga e a outros non; quedamos con esa rapaza e cuns directivos e apareceron o resto de membros do club.

Intervén o concelleiro **Ramón García Argibay** para formular as seguintes preguntas:

Décimo cuarta pregunta.- Vou a facer unha pregunta, a ver se se me contesta antes de que remate o mandato. Os concelleiros que no seu momento tiñamos dedicación exclusiva, cando foi o tema da supresión da paga extra de Nadal decidimos renunciar a ela e doala a unha serie de asociacións e ONGs sen ánimo de lucro. Ata o de agora non se nos contestou que sucedeu con eses cartos e gustárame saber se me pode dar algunha información sobre ese tema. Se me vai a dicir que me vai a contestar por escrito, pois volveirei a dicilo, foi polo Nadal do 2012 se non recordo mal, e xa imos para o Nadal do 2014.

Décimo quinta pregunta.- Quería saber como está a recepción parcial que se ía facer en Raíces, como está ou como vai. Intervén o concelleiro de Vías, Obras, Parques, Xardíns, Patrimonio e Urbanismo **Alfredo Taboada Alvelo** dicindo: Creo que está case terminado todo. Pregunteille a Marta hoxe e dixo que estaba a término.

Décimo sexta pregunta.- En canto ao plan sectorial, no seu momento, se non recordo mal en xaneiro de 2012, presentouse ao plan sectorial unhas alegacións, unha serie de cuestións á Xunta de Galicia para que se tiveran en conta, nese caso tamén está relacionado co tema de Portanxil – Pegariños. Recentemente a Consellaría fixo pública a aprobación desa cuestión, entón me gustaría que me dera algunha explicación: ¿Cal foi o aceptado e en que situación está? ¿Aceptouse todo o que se

plantexaba ou non? ¿Vaise a chegar a algún tipo de acordo ou hai que facer algún tipo de iniciativa para as persoas que están afectadas en canto ao tema do IBI e en canto ao cambio de uso, se é que o hai, dese solo? E gustaríame saber se vai a dar algún tipo de instrución a Urbanismo para falar coas persoas que están afectadas, se se vai a levar a cabo, se se vai a desenvolver e como está esa situación. Gustaríame sabelo porque vostede segundo saíu nalgún medio de comunicación dixo que xa estaba desafectado e que non había problema ningún; gustaríame que me dera esa explicación.

Décimo sétima pregunta.- Sobre Anxeriz xa preguntaron. Púxose en contacto con nós Carlos Rivas, en nome de todas as persoas que organizan as festas do Milladoiro e fíxonos chegar unha cuestión que nos gustaría que vostede puidera resolver. A cuestión é que se plantexaron unha serie de sitios onde implantar o palco da música e as atraccións e polo tamaño dos escenarios parece que non caben na Travesía do Porto; entón se puxo en contacto con vostede e parece ser que non atopou unha solución. A miña pregunta é se ten o espírito de colaboración necesario para intentar solucionar ese problema e se vai a falar con Carlos Rivas e cos representantes das festas, porque non hai que esquecer que o ano pasado non houbo festas e están facendo un esforzo considerable. ¿Vaise a poñer en contacto con el para intentar buscar unha alternativa?.

Décimo oitava pregunta.- En canto ao tema de limpezaas varias, me gustaría saber se teñen vostedes pensado facer algún plan para que as beirarrúas, as cunetas, as zonas que están invadidas pola maleza, por Raíces, Biduído, e outros moitos sitios, que case acabo dicindo antes os que non están, se teñen algún plan definido para levar a cabo actuacións e se contan co apoio ou pediron o apoio doutras administracións como poden ser a Xunta de Galicia ou a Deputación.

Intervén o **alcalde** dicindo: A ver se lle podo contestar. Respecto do tema da paga extra que se había renunciado en solidariedade cos traballadores municipais hai unha partida no borrador de orzamento que vostede ten onde figuran esas cantidades. Aínda así se remitirá unha contestación por se non atopou esa cantidade.

Intervén **Ramón G. Argibay**: Precisamente quero saber que se vai a facer cos cartos. Continúa o **alcalde** dicindo: Entregalos ás asociacións. Con respecto ao plan sectorial, se está axuntando, incluso hai unha pregunta tamén do señor Miñones que aínda non se contestou, pero se está xuntando a información que se ten e estase intentando conseguir mais información para respostarlle ao señor Miñones que formulou a pregunta por escrito. Cando a teñamos lla daremos tamén a vostede, espero que sexa pronto. Con respecto á persoa que vostede citou, Carlos Rivas, houbo unha reunión aquí no Concello, porque el tiña solicitado poder facer as festas diante do Supercor. Ao mellor lle falta algún dato porque alí si que non lle cabían os tráileres, todos coñecemos a rúa e coñecemos os tráileres que traen. Contestóuselle a esa petición por escrito, que unha vez que se tivo esa reunión a solución que nos parecía mais lóxica era a Travesía do Porto porque ten un ancho suficiente, incluso xa teñen vido orquestras das que citabamos antes que atraen a moito público e se montaron sen problema ningún fai dous anos creo recordar, ademais coas medidas de evacuación que debe de haber. Xa lle digo que lle contestamos, por iso non sei se lle falta ese dato.

Contesta **Ramón G. Argibay**: Non me falta, dixéronme que faláron con vostede, que tiveron esa reunión e faláronme tamén dese plan de evacuación, o que pasa é que non lle chamou así exactamente. O que me dixo é que lle transmitiu a vostede que o escenario mide 6 ou 7 metros mais da lonxitude que ten a Travesía do Porto e alí non collía. Por iso lle pregunto se vai a falar con el outra vez para intentar solucionalo.

Continúa o **alcalde**: Si, falaremos outra vez, se non lle cabe alí ao mellor hai que levalo para outro lado, ao Polígono ao mellor ou para un sitio mais amplo. Pero bueno, me extraña. Intervén **Emilio Martínez Carballeira** dicindo: Para o campo da festa da

Peregrina. Continúa o **alcalde** dicindo: Di vostede que o ano pasado non houbo festas no Milladoiro, e eu creo que sempre houbo festas no Milladoiro, non habería orquestra pero festa sempre houbo. Intervén **Ramón G. Argibay** dicindo: A min alégrame moito que faga chistes e teña esa sorna, pero ¿non cree vostede que a xente merece respecto sobre todo cando se falan cuestións deste tipo? Nada mais, moitas grazas. Contesta o **alcalde**: Eu respecto a todo o mundo, pero entérese primeiro das conversas que pode haber con determinadas persoas ou pida información que pode facelo.

Intervén o concelleiro **José Manuel Miñones Conde** para formular as seguintes preguntas:

Décimo novena pregunta.- A primeira é saber, porque xa o preguntei no pleno anterior, e non contestou a ningunha das preguntas que fixen, se se reuniu coa empresa Ruafer para tratar o tema do centro de usos múltiples de Aldea Nova.

Vixésima pregunta.- Se vostedes van a convocar a Comisión das Escolas Deportivas para as súas conclusións e de non facelo se teñen pensado algún tipo de actuación contra a empresa polas irregularidades que saíron á luz.

Vixésimo primeira pregunta.- ¿Vanse a recoller os restos das fogatas? ¿Tense pensado facelo esta mesma semana?

Vixésimo segunda pregunta.- ¿En que punto está o tema da instalación da antena para a cobertura da radio xa que van preto de catro meses dende que dixo que existía un orzamento e que se estaban facendo os traballos correspondentes?

Vixésimo terceira pregunta.- No tema relativo aos incendios, saber se daquelas parcelas que non teñen a limpeza suficiente se se emitiu algún informe dende o Concello para a súa limpeza ou senón se teñen pensado facelo vostedes antes de que comece a temporada

Pregunta o **alcalde**: ¿Limpeza de fincas nalgún sitio en concreto? .

Contesta **José M. Miñones**: Podo falar do que sei, que é en Aldea Nova, pero probablemente sexa en mais zonas. Contesta a concelleira de Medio Ambiente, Sanidade, Cultura, Deportes e Benestar Social **Eugenia Martín** dicindo: En cuanto a los requerimientos se han enviado todos, se empiezan a mandar en el mes de marzo; se emite un bando instando a los dueños a las limpiezas y se emiten requerimientos en zonas de especial problemática. En cuanto a la Comisión de las Escuelas Deportivas, dijeron que no tenían toda la documentación, se les dio acceso a ella y estamos a la espera de que nos digan que otra documentación les falta o no para convocarla. Ya se les remitió un escrito diciendo que nos indicaran la documentación que les faltaba para facilitársela y convocar la comisión.

Intervén **José M. Miñones** dicindo: Non sabía que tiña que dicir eu se están as cousas feitas ou non. Fale co técnico, que estiven alí e sábeo perfectamente.

Intervén **Eugenia Martín** dicindo: Yo no sé cuando y no sé si les hace falta algo más que el acceso a los partes de asistencia pero habían pedido más documentación que decían que les faltaba y estoy a la espera.

Intervén **José M. Miñones** dicindo: Xa o aclarou vostede na comparecencia. Dicir que pola nosa parte pode vostede convocar a comisión cando queira e falamos nela.

Intervén o **alcalde** dicindo: Con respecto ao caso particular que di vostede de Aldea Nova, mandóuselle un requirimento aos veciños que teñen parcelas afectadas.

Pregunta **José Miñones**: ¿E no caso de que non as limpen? ¿Vai a executar o Concello a limpeza?. Contesta o **alcalde**: Contestareille cando teñamos unha resposta dos propietarios, que teñen a obriga de limpar. Con respecto aos restos das fogatas, creo que nas condicións nas que se lles autorizaba se dicía que tiñan que deixar outra vez limpo e recollido o sitio. Se vostede sabe dalgunha fogata que se fixo que non cumprira coas condicións da autorización, prégoles que nolo faga chegar para dar as instrucións oportunas. Con respecto á radio, esta no orzamento. Con respecto a Ruafer, estamos en contacto con eles.

Intervén o concelleiro **José Blas García Piñeiro** para formular as seguintes preguntas:

Vixésimo cuarta pregunta.- Unha das miñas preguntas coincide coa que formulou Argibay acerca da limpeza das beiravías, e ademais se te moves por aí non é difícil ver como están todas cheas de herbas. Ademais, cando veño de traballar hai unha que vexo continuamente que ten unha planta de anís.

Vixésimo quinta pregunta.- Outra era saber se a raíz do último pleno se tivo algún contacto coa ministra de Fomento polo tema da variante do Milladoiro para solicitarlle a entrevista ou non.

Contesta o **alcalde**: Sobre o tema da limpeza das cunetas non sei se quere comentar algo o concelleiro de Vías e Obras porque creo que están cortando a maleza. Contesta **Alfredo Taboada**: Se está cortando e volve outra vez, xa están coa segunda volta

Continúa **José Blas García** dicindo: Esa planta de anís non se cortou nunca. Mirámolo un día, vai polo Outeiro e xa verá como está. Contesta **Alfredo Taboada**: ¿Polo Outeiro de Bugallido? O Outeiro de Bugallido cortouse antes, foi un dos primeiros que se cortou. Contesta **José Blas García** dicindo: Pois ese quedou atrás.

E non habendo mais asuntos que tratar, o señor alcalde presidente deu por rematado o acto e levantou a sesión ás vinte e tres horas e vinte minutos do día 26 de xuño de 2014, de todo o que eu como secretaria certifico.

Visto e praxe

A secretaria

O alcalde

INFORME que emite a Secretaría Xeral do Concello de Ames, a solicitude da Comisión Informativa Permanente de Urbanismo, sobre a responsabilidade dos membros da corporación local con relación ás decisións dos órganos colexiados, en especial con relación a non aprobación no pleno do concello do expediente de licitación do ciclo integral da auga do Concello de Ames.

Antecedentes

Con data 2 de setembro de 1998 se formaliza contrato administrativo de concesión da explotación do servizo de auga potable e saneamento entre o concello de Ames e a empresa Espina & Delfin SL.

A cláusula 34 do prego de condicións económico administrativas que figura como anexo do contrato formalizado, contempla unha duración de 15 anos así como unha posible prórroga por igual prazo.

Con data de 30 de maio de 2013 o pleno do Concello de Ames adopta acordo de non facer uso da prórroga prevista na cláusula 34 do prego, acordando mais concretamente denunciar o contrato de concesión do servizo.

De acordo co anteriormente exposto o contrato finalizaría o día 2 de setembro de 2013 e ante a brevidade de prazos de que se dispón faise uso da cláusula 35 do prego de condicións económico administrativas que recollen a posibilidade de que o concello esixa á empresa concesionaria a continuación na prestación do servizo nas mesmas condicións do contrato por un período máximo de 1 ano, expirando dito prazo o 2 de setembro de 2014.

Se inician os traballos de unha nova licitación a 15 anos baixo a modalidade de concesión administrativa nunhas condicións mais vantaxosas para o concello que as establecidas no contrato de 1998.

Dito expediente de licitación resulta aprobado polo pleno do Concello de Ames en sesión de 26 de setembro de 2013; non presentándose ningunha oferta á licitación a mesma é declarada deserta en sesión plenaria de 28 de novembro de 2013.

Con data de 20 de febreiro de 2014, os titulares da Secretaría e Intervención municipal emiten informe conxunto, a proposta da comisión creada para o estudo do servizo de auga e saneamento, sobre os principais aspectos económicos e xurídicos, derivados da elección entre as distintas formas ofrecidas pola norma para a xestión do servizo así como do procedemento a seguir. De dito informe se da conta á comisión antes referida en sesión de 24 de febreiro

de 2014.

O informe concluía que *a evidente transcendencia que comporta un cambio no sistema de xestión dun servizo desta envergadura, nun escenario temporal e de medios tan limitado como o descrito aconsella, na nosa opinión, o seguimento do seguinte guión:*

Adopción dunha solución transitoria

Clarexar a viabilidade xurídica de encomendar ou delegar o servizo a un ente público, por un período temporal máximo de dous anos.

Alternativamente, e en caso de non resultar posible o anterior, licitar unha concesión de servizo, igualmente por un período máximo de dous anos.

Análise en profundidade da actual situación da rede.

En caso de non resultar posible o anterior, os traballos deberían ser licitados igualmente de xeito independente.

Procura dunha solución estable e motivada

Durante o período de vixencia da solución temporal referida no apartado anterior, deberá procederse á licitación, redacción e análise da memoria que aborde todas as cuestións precisas para que a Corporación poda decidir, cun coñecemento global de todos os aspectos en cuestión, cal é a forma idónea de xestión do servizo de entre todas as posibles.

En base ás conclusións do informe, establecéronse contactos co Concello de A Coruña e a empresa municipal de Augas A Coruña S.A (EMALCSA), coa intervención como órgano asesor da

Deputación Provincial da Coruña concluíndo esta última que dado que o capital público de EMALCSA era 100% do Concello de A Coruña esta opción non era posible. Os tempos avanzaban e o concello tiña que adoptar unha solución rápida ante a brevidade dos prazos de que se dispoñía para ter a nova licitación concluída a día 3 de setembro de 2014. Seguindo o guión do informe conxunto de 20 de febreiro iníciase os traballos precisos para unha licitación baixo a modalidade de concesión e por un período máximo de dous anos debendo realizarse durante ese período de 2 anos (pola mesma empresa ou outra distinta) un análise en profundidade da actual situación da rede e estudar cal sería a forma de xestión máis idónea do servizo de entre as previstas pola lexislación, co fin de acadar motivadamente e para un período máis longo de tempo a solución máis conveniente para os intereses municipais.

A efectos de proceder a iniciar a licitación da concesión do servizo por un prazo de dous anos se subscribe contrato de servizos con IDOM Ingeniería e Consultoría S.A mediante a modalidade de contrato menor, aprobado por Resolución de Alcaldía de 10 de abril de 2014. A auditoría da rede será obxecto doutra licitación independente a fin de non ralentizar a licitación neste momento prioritaria que é a xestión do servizo.

O obxecto do contrato con IDOM Ingeniería e Consultoría S.A, é a elaboración da documentación precisa para licitar a concesión da xestión do servizo público dos servizos de abastecemento e saneamento por un prazo de dous anos. Aportada pola entidade IDOM a documentación precisa para a licitación se informa o expediente favorablemente polos departamentos de Secretaría e Intervención municipal, propoñéndose ao pleno da corporación, como órgano competente de contratación, a aprobación do expediente de licitación. Sometido dito expediente ao pleno do concello en sesión ordinaria de 5 de xuño de 2014 resulta rexeitado cos votos a favor dos 5 representantes do grupo municipal popular e o voto en contra do resto dos membros da corporación municipal.

Convocada para o martes día 17 de xuño sesión extraordinaria da comisión informativa permanente de urbanismo, vivenda, infraestruturas, parques e xardíns e medio ambiente. Os concelleiros asistentes solicitan dos servizos técnicos municipais informe sobre as consecuencias de ter rexeitada a licitación e, particularmente, se existirían para os que votaron en contra algunha responsabilidade.

Lexislación aplicable

Lei 7/1985 de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LRBRL).

Lei 5/1997, de 22 de xullo, de administración local de Galicia (LALG).

Real decreto lexislativo 3/2011 de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da lei de contratos do sector público (TRLCSP).

Real decreto 2568/1986 de 28 de novembro polo que aproba o Regulamento de Organización, funcionamento e réxime xurídico das entidades locais (ROF).

Código Civil.

Lei orgánica 10/1995 de 23 de novembro do Código Penal

Lei 30/1992 de 26 de novembro do réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común (LRX-PAC).

Real Decreto 1174/1987 de 18 de abril, polo que se regula o réxime xurídico dos funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional.

En base aos antecedentes expostos e de conformidade coa lexislación aplicable, en cumprimento do previsto no artigo

3 do Real Decreto 1174/1987 de 18 de abril, polo que se regula o réxime xurídico dos funcionarios de administración local con habilitación de carácter nacional, se emite o seguinte **Informe**:

Primeiro.- É preciso comezar indicando que os membros das Corporacións locais teñen un estatuto xurídico propio que determina un conxunto de dereitos, deberes e responsabilidades. A regulación destas últimas é un tanto dispersa, pero contense basicamente no artigo 78 da LRBRL, cuxos tres primeiros parágrafos establecen literalmente:

1. Os membros das Corporacións locais están suxeitos a responsabilidade civil e penal polos actos e omisións realizados no exercicio do seu cargo. As responsabilidades esixiranse ante os Tribunais de Xustiza competentes e tramitaranse polo procedemento ordinario aplicable.

2. Son responsables dos acordos das Corporacións locais os membros das mesmas que os votaran favorablemente.

3. As Corporacións locais poderán esixir a responsabilidade dos seus membros cando por dolo ou culpa grave, causasen danos e prexuízos á Corporación ou a terceiros, se estes fosen indemnizados por aquela.

Este precepto reitérase practicamente nos mesmos termos no artigo 229 da Lei 5/1997, de 22 de xullo, de administración local de Galicia (LALG) e no artigo 22 do Real decreto 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de organización, funcionamento e réxime xurídico das Entidades locais (ROF).

Xuridicamente, a responsabilidade dos concelleiros/as nace directamente do artigo 1902 do Código Civil que establece que *o que por acción ou omisión causa dano a outro, intervindo culpa ou negligencia, está obrigado a reparar o dano causado.*

A dicción literal do precepto transcrito non deixa ningún tipo de lugar a dúbidas: os concelleiros responden polos seus actos no exercicio dos seus cargos, sen que o feito de que a súa actuación se verifique no seo dun órgano colexiado como é o Pleno ou a Xunta de Goberno Local, poida diluír a dita responsabilidade no caso de existir. Máxime cando dito órgano colexiado non se pronuncia sobre cuestións de transcendencia meramente política, senón no seno dun expediente administrativo como ocorre no caso de que o órgano colexiado sexa órgano competente de contratación o que ocorre, no caso do Pleno do concello, nos supostos previstos na disposición adicional segunda do texto refundido da lei de contratos do sector público (TRLCSF).

O Pleno do Concello de Ames intervéñe na licitación do ciclo integral da auga baixo a modalidade concesión e por prazo de 2 anos por ser órgano competente ao abeiro do disposto no TRLCSF.

Segundo.- A responsabilidade a que se fai referencia no punto anterior é esixible tanto por accións como por omisións. Evidentemente, a emisión dun voto concreto, sexa a favor, en contra ou incluso abstención, debe ser considerada como unha acción, posto que supón un posicionamento expreso e consciente do concelleiro/a en orde ao asunto que se somete a súa consideración, máxime cando o concelleiro/a en cuestión coñece, ou ten o deber de coñecer, as consecuencias da non adopción dun acordo concreto e determinado polo órgano colexiado do que forma parte no seno dun expediente administrativo, que no caso que nos ocupa, é un expediente de contratación que deberá cumprir os requisitos establecidos no artigo 109 e concordantes do TRLCSF, debendo unha vez estea completado o expediente *ditar resolución motivada polo órgano de contratación aprobando o mesmo e dispoñendo a apertura do procedemento de adxudicación.*

Podería argumentarse que no caso de voto en contra non existiría responsabilidade para os concelleiros/as como consecuencia do teor literal do artigo 78.2 LRBRL, antes citado cando establece que *son responsables dos acordos das Corporacións locais os membros das mesmas que os votaran favorablemente*. Pero esta interpretación non pode manterse por varios argumentos:

1º. Os preceptos que eximen de responsabilidade a quen voten en contra ou se absteñan como membros de órganos colexiados teñen a súa orixe nunha época na que só os actos positivos das administracións podían dar lugar a responsabilidade. É dicir, o suposto tipo e para o que estaba pensada a norma era para o caso de acordos ilegais ou lesivos. Agora ben, cando o dano se xera pola non adopción do acordo, o principio xeral *alterum non laedere* debe predominar e débese considerar que se incorre en responsabilidade.

2º. A norma xeral é a da responsabilidade polos propios actos, trátase de un principio básico do dereito español e como principio básico a excepción debe ser de interpretación restritiva.

3º. Conectado co anterior, o artigo 78.3 LRBRL establece que responden polos acordos adoptados quen votasen a favor. Non se di quen responde no caso da non adopción de acordos que resulten perxudiciais, polo que por analogía, se esta non adopción do acordo xera un dano ou prexuízo, debe responder quen co seu posicionamento dese lugar á non adopción e polo tanto ao dano u prexuízo.

Finalmente compre dicir que toda norma legal debe ser interpretada en consonancia coas circunstancias sociais, económicas e políticas imperantes ao tempo de ser aplicada. No momento presente estamos nunha tesitura claramente propensa e favorable a esixir responsabilidades aos xestores de fondos públicos por aquelas decisións que causen quebranto ao erario público xa sexa por acción ou por omisión.

Por todos os argumentos expostos, considero que se pode incorrer en responsabilidade por votaren contra da adopción dun acordo, cando tal voto imposibilita á non adopción do acordo se desa non adopción se deriva un dano para o concello.

Terceiro.- En orde á natureza da responsabilidade que pode xerarse polos concelleiros/as, nun plano teórico podemos falar de tres tipos distintos de responsabilidade: penal, contable e civil.

En responsabilidade penal incorrerase sempre que a acción ou omisión imputada sexa subsumible na descrición de calquera conduta típica das contidas no Código Penal, como puidera ser un delito de prevaricación, suborno, danos ou calquera outro susceptible de ser cometido por autoridades públicas. Nestes supostos, de apreciarse conduta tipificada e subsumible nalgún suposto do Código Penal darase traslado das actuacións ao Ministerio Fiscal.

En canto á responsabilidade contable, cabe sinalar que vén sentada no art. 176 da Lei 47/2003, de 26 de novembro, xeral orzamentaria (LXO). É difícil entender que esta responsabilidade contable poida ser de aplicación ao caso, xa que

como suposto especial de responsabilidade que é esixe un plus de ilicitude, concretado en que a acción ou omisión sexa contraria ás leis reguladoras do réxime orzamentario e contable aplicable ao sector público, suposto que non parece concorrer no suposto que nos ocupa.

A responsabilidade civil é a que deriva directamente das accións ou omisións cando das mesmas se deriva un dano, ben aos intereses de terceiros ou aos da propia corporación local.

No primeiro caso estaremos ante un suposto de responsabilidade patrimonial a esixir conforme ao artigo 145.1 da LRX-PAC debendo a administración exercer a acción de regreso contra o responsable dos danos unha vez indemnizado ao terceiro.

No segundo caso, estamos nun suposto específico de responsabilidade patrimonial do artigo 145.3 da citada LRX-PAC, que a doutrina considera como responsabilidade civil directa, asimilando o seu réxime de esixencia ao artigo 1902 do Código Civil que establece que *o que por acción ou omisión cause dano a outro, intervindo culpa ou negligencia, esta obrigado a reparar o dano causado*.

O artigo 145.3 LRX-PAC establece que a administración instruíra igual procedemento as autoridades e demais persoal ao seu servizo polos danos e perxuízos causados nos seus bens e dereitos cando tivera concorrido dolo ou culpa ou negligencia grave. Pola especialidade da materia tense que acudir ao TRLCSP cuxa disposición adicional decimonovena establece a responsabilidade patrimonial das autoridades e do persoal ao servizo das administracións públicas derivada das súas actuacións en materia de contratación administrativa tanto por danos causados a particulares como á propia administración, que se esixirá con arranxo ao disposto no Título X da LRX-PAC e no Real decreto 429/1003 de 26 de marzo.

A aplicación de todo o exposto ao acontecido no pleno do pasado día 5 de xuño de 2014, en cuxo seo se rexeitou a licitación do contrato de servizo público "Ciclo integral da auga", co voto en contra dos concelleiros/as da oposición (grupo municipal Psd GPSOE e non adscritos), leva, a xuízo desta Secretaría ás seguintes conclusións:

Primeira.- Non parece probable que exista responsabilidade penal na postura dos concelleiros/as que votaron en contra do acordo. Aínda que a non aprobación da licitación xerará, como máis adiante se verá, uns claros danos ao Concello de Ames, non se aprecia que estes poidan ser subsumidos nalgún dos supostos típicos do Código Penal, aínda que neste punto o presente informe supeditase á postura que respecto diso poida ostentar o Ministerio Fiscal, por razón da súa maior especialización.

Segunda.- Non parece tampouco, a xuízo desta Secretaría, que ao votar en contra da licitación se estea incorrendo polos concelleiros/as nunha responsabilidade contable. Non obstante pola súa maior especialidade deberán ser en todo caso outras instancias as que analicen o suposto.

Terceira.- Si se presenta como máis probable unha eventual responsabilidade civil patrimonial. Non cabe dúbida de que o servizo integral da auga é un servizo esencial e imprescindible, que non pode ser suspendido. O seu mantemento está fóra de cuestión xa que o artigo 26 da LRBRL, considera que os servizos de abastecemento e saneamento son servizos de prestación obrigatoria en todos os concellos.

Por outra banda, as obrigacións do actual concesionario para co Concello de Ames conclúen o día 2 de setembro de 2014, sen posibilidade de prórroga ou ampliación.

Polo tanto, chegado o 3 de setembro de 2014, atopariámonos ante unha clara ilegalidade administrativa: se a actual concesionaria se mantén, teríamos un concesionario prestando un servizo público e xerando un dereito a cobrar por elo sen cobertura contractual non existindo ademais posibilidade de prórroga. Isto teoricamente provocaría a imposibilidade legal de afrontar os pagos por razón do correspondente reparo de Intervención, que ao cabo serían moi probablemente recoñecidos por sentenza xudicial ou recoñecemento extraxudicial de crédito sobre a base da doutrina de prohibición do enriquecemento inxusto.

Deixar chegar a esta situación supón evidentes riscos xurídicos ao poder ser cuestionado todo este proceder como unha forma encuberta de garantir ao concesionario o mantemento na concesión máis alá da terminación do contrato, nunhas condicións moito máis favorables que as derivadas dunha nova licitación o que se podería considerar como unha prórroga encuberta, isto é unha forma de prórroga sen demais empresas do sector que estarían excluídas de facto da licitación, conculcando os principios xerais que deben rexer a contratación administrativa e a xestión dos fondos públicos.

Debe lembrarse que o mantemento do actual concesionario na prestación do servizo, a partir do día 3 de setembro de 2014, en ausencia de licitación, debe facerse nas mesmas condicións económicas nas que vén prestando o dito servizo nos últimos 16 anos, cun perxuízo para o concello; de feito, a licitación proposta ao pleno mellora as condicións de prestación do servizo, o control do concello e implica tamén un beneficio económico como é o ingreso do canon a abonar polo contratista e un aforro neto por diferentes conceptos recollidos nos pregos de cláusulas.

Cabe tamén a posibilidade de que o concesionario a vista da inseguridade xurídica administrativa na que se atoparía a partir do 3 de setembro non queira nin mantendo as mesmas condicións continuar coa prestación do servizo, suposto no que o concello dado que non pode deixar de prestar un servizo de prestación obrigatoria, tería que adoptar unha solución de emerxencia, solución que tamén tería que adoptarse no hipotético caso de que a licitación quedara deserta.

Conclusión: Considera esta Secretaría que a día 20 de xuño de 2014, sen tempo material para outra solución, o feito de que os concelleiros/as da corporación co seu voto en contra no expediente de licitación do servizo público Ciclo

Integral da Auga, cando dito expediente está completo e conta cos informes técnicos favorables, non permitan a tramitación do expediente de licitación, abocando ao concello a que chegado o día 3 de setembro non existe cobertura contractual para o contrato mais importante do concello o que prexudica aos intereses municipais, e impide a publica concorrencia, pode xerar, dende o punto de vista administrativo, unha responsabilidade civil patrimonial por darse o suposto recollido no artigo 145 da LRX-PAC.

Considera esta Secretaría que, do contido deste informe, deben ser coñecedores os concelleiros/as da corporación e someterse este asunto, xa coñecido o contido do informe, a nova consideración polo Pleno da corporación.

Ames, 20 de xuño de 2014.

A secretaria

Rosa-Ana Prada Queipo.