

**D<sup>a</sup> ROSA ANA PRADA QUEIPO, SECRETARIA DO CONCELLO DE AMES NA PROVINCIA DA CORUÑA**

**CERTIFICO:** QUE O PLENO DESTE CONCELLO LEVOU A CABO SESIÓN EXTRAORDINARIA O 13 DE DECEMBRO DE 2012, DESA REUNIÓN REDACTOUSE A CORRESPONDENTE ACTA QUE É DO TEOR LITERAL SEGUINTE.

**ACTA DA SESIÓN EXTRAORDINARIA LEVADA A CABO POLO PLENO DO CONCELLO O DÍA 13 DE DECEMBRO DE 2012 A PETICIÓN DOS 6 CONCELEIROS/AS DO GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA E DAS/OS 4 CONCELEIRAS/OS NON ADSCRITAS/OS**

No salón de actos da Casa da Cultura de Bertamiráns de Ames, ás vinte horas (20:00) do día 13 de decembro de 2012, reúnese o Pleno do Concello en sesión extraordinaria de primeira convocatoria, baixo a presidencia do Sr. alcalde don **Santiago V. Amor Barreiro** e coa asistencia dos/as señores/as concelleiros/as seguintes:

Grupo municipal Popular	Grupo municipal Socialista	Conceleiras/os non adscritas/os
M <sup>a</sup> Dolores Fernández Álvarez	Patricia Conde Lois	Olalla Alvite del Río
Manuel Ferreiro Santiago	Carmen Fraga Crespo	María Pilar Candocia Pita
Ramón García Argibay	José Francisco Doval Galán	Xosé Anxo Doval Rey
María González Gómez	Isabel González Cancela	Susana Mallo Redondo
M <sup>a</sup> Eugenia Martín Vicente	José Manuel Miñones Conde	
Emilio Martínez Carballeira	José Pazos Balsa	
Bernardo Moar Míguez		
Alfonso Rey López		
Alfredo Taboada Alvelo		
M <sup>a</sup> Carmen Verde Leboráns		

Actúa como **secretaria** a titular da Corporación dona Rosa-Ana Prada Queipo.

Asisten a señora **tesoureira** dona María Belén Rodríguez Tourón e o señor **interventor** don José Antonio Rueda de Valenzuela.

**Punto Primeiro.- Creación dunha mesa de negociación para procurar unha saída negociada entre as partes ao problema do cobro retroactivo da taxa por actividades e servizos relacionados coa hixiene urbana.**

O señor alcalde don **Santiago Vicente Amor Barreiro** saúda aos presentes e manifesta que da comezo esta sesión extraordinaria do pleno do concello, convocada a solicitude de mais da cuarta parte das/os concelleiras/os da corporación municipal, ao abeiro do previsto no artigo 46.2 da Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora de bases do réxime local, abrindo unha primeira quenda de intervencións.

Intervén o concelleiro don **Xosé Anxo Doval Rey** para dicir: Agradezo a todas e todos que a pesar do día que está esteades aquí, eu teño estado en actos neste salón cos pasillos ateigados de xente e sempre discorreron as cousas adecuadamente sen que desaloxara a ninguén, e hoxe tamén hai xente nos pasillos e me alegro que tamén sexa así, imos avanzando. Por primeira vez nun pleno do concello se debate un punto

da orde do día referido a este conflito, que leva mais de seis meses, do cobro retroactivo da taxa do lixo, e digo na orde do día porque sendo certo que se ten falado disto, ben en rogos e preguntas ou ben por moción de urxencia, nunca foi na orde do día, o cal o saudamos positivamente aínda que a oposición dalgunha maneira o obrigou.

Vou facer unha pequena historia do que son as ordenanzas neste concello de Ames e de como, na nosa opinión, chegamos ate aquí, para ao final razoar o punto que tratamos, que consiste en solicitar que se constituía unha mesa de negociación entre as distintas partes, concello, veciños e oposición, para ver se damos solucionado dunha vez este problema.

A primeira ordenanza que se aprobou neste concello foi no ano 1998. Daquela se estableceu unha taxa pola recollida de residuos sólidos urbanos que tiña un artigo 7 que dicía literalmente que como en determinadas zonas do concello o servizo era *moi deficiente* se cobraba unha taxa distinta; se falaba de 1/6 do que sería a taxa, evidentemente se estaba falando do servizo no rural.

Xa daquela, no ano 98, recordo que era alcalde don José Astray, se falaba de que o servizo era moi deficiente, e a pesar de establecer un sexto do que se cobraría no resto nin sequera iso se cobrou. Chegamos ao ano 2003, no que se aproba unha nova taxa e se aproba unha nova tarifa. Daquela, no debate que se produciu para aprobar a nova taxa, don José Astray, na oposición, dicía, referíndose á súa etapa de goberno, que a diferenza entre o que custaba o servizo e o que se recadaba por taxa se financiaba con outros recursos, ben sexa impostos, ben sexa o que se recadaba pola construción ou do que viña doutras administracións; en definitiva estaba dicindo que non é que os do urbano lle pagaran a taxa aos do rural, senón que era o concello quen asumía ese custo. Nese mesmo pleno no que se aprobou esa taxa, xa algúns membros da corporación reivindicaban un servizo adecuado de recollida de lixo no rural, ao que tiñan dereito coma calquera outro veciño, e que a partires de haber un servizo adecuado, e só cando o houbera, se cobrara a taxa correspondente.

Chegamos ao ano 2008, no que se aprobou a última ordenanza, que tivo moitas modificacións polo medio, e poucos cambios hai. ¿Como se establece a taxa tanto no 2003 coma no 2008? pois se establece a partires dun censo constituído por todos os veciños das zonas urbanas e das urbanizacións, cunha taxa que non cubría o servizo, seguía habendo un déficit que o concello cubría cos impostos de todos, dos veciños do rural e dos veciños do urbano. Eu creo recordar, e supoño que tamén os membros do goberno que daquela se relacionaban, por razóns lóxicas, co goberno de don José Astray, que entón os concelleiros dicían (non vou entrar en se estou de acordo ou non) que tamén os da zona urbana tiñan moitos servizos que pagaban todos, os do rural e os do urbano. Os do rural tiñan un servizo de recollida de lixo moi deficiente e cos impostos de todos se cubría, e iso se veu mantendo ate agora. A min o que me importa deste razoamento non é tanto se estou de acordo ou non, senón que había unha intencionalidade, tanto do goberno de Astray como de Carlos Fernández, de non cobrar; era unha intencionalidade, non era deixadez, non era que funcionaran mal, como dalgunha maneira se ten argumentado dende o goberno actual, e por iso agora non se pode vir con que paguemos os do rural os atrasos. Non pode rectificar unha administración as decisións doutra, é inxusto. Podería argumentar moitas cousas do porqué é inxusto, pero vou utilizar o argumento dun membro da Plataforma que está loitando contra desta inxustiza: pasa todos os días un panadeiro, e como me coñece, de cando en vez deixa un boliño de pan, un día o luns, a semana seguinte o luns e o mércores, a seguinte non o deixa... e iso era o que pasaba co lixo, o viñan recoller cando viñan, pero ademais, o boliño ás veces estaba reseso ou en mal estado. Logo resulta que ese panadeiro se xubila e o seu fillo me quere cobrar o que me deixou dende catro anos atrás a razón de tres días de pan á

semana, estivera en bo ou en mal estado. Iso é o que pretende facer este goberno ¿ou poden argumentar agora que no ano 2008 me recolleron o lixo tres días? eu podo acreditar que non, dende logo. Poderán acreditar que nalgún sitio recolleron un día, pero non mais de un en todos, na miña zona eran dous, e algunhas veces só un. Era tal o desfase que non poden agora cobrarnos co custo do que cobraban no urbano, porque a inxustiza chega non só a que nos cobren con retraso, senón que nos cobren o mesmo que cobraban no urbano ¿en razón de que? de que só había unha taxa? pero a taxa se estableceu en razón dos contribuíntes da zona urbana, e foi variando ao longo dos anos. De aí a inxustiza que quere cometer este goberno.

Chegamos ao ano 2011 cun expediente iniciado no anterior goberno e continuado polo actual, expediente que vos podo asegurar que lin *de pe a pa* e en ningún lado di que haxa que cobrar de xeito retroactivo. Non vou falar a favor de Carlos Fernández que por suposto non é da miña tendencia nin teño intención de facerlle ningún favor, pero digo a realidade. Simplemente pretendía recoller quenes eran os que no rural tiñan ese servizo, que se estaba regularizando. Agora si que creo que está regularizado, creo que hai sitios onde recollen dúas veces, pero son os menos, e creo que na maioría dos sitios xa se recolle tres días, que era por outro lado o que establecía o convenio que se asinou coa empresa, e que nunca se cumpriu. E a pesares de nunca cumprirse, o goberno en vez de reclamarlle á empresa o que non fixo, nos reclama a nos os cartos. Cando por parte da plataforma se dixo que non podía ser, eles dicían que non tiñan intención de facelo pero que se vían obrigados, e non sabemos por que piden informes de si podían deixar caducar o expediente. Iso ninguén llo pediu nunca, ¿quen lles pediu que fixeran ese informe?, ninguén pediu nunca que se deixara caducar o expediente, senón que resolveran o expediente e que simplemente deixaran sen efecto o cobro retroactivo e se cobrara a prezo do ano 2012. Os do rural estamos porque nos cobren o servizo, que ninguén diga mentiras, non estamos porque non nos cobren, senón que nos cobren desde que esta o servizo regularizado, pero piden uns informes de caducidade, e é aquí que o señor Núñez Feijoo convoca eleccións autonómicas, claro pasar os recibos ao cobro podería supoñer algún custe electoral e, uns días antes de que se celebren esas eleccións autonómicas, fan unha Xunta de Goberno e resolven. As comunicacións tiveron que vir despois de que se celebrarán as eleccións autonómicas porque podía influír nas eleccións, pero é aquí que caducan moitos dos expedientes, mais de 400 expedientes caducan por retrasos do goberno, mais de 400 expedientes. Pero, ¿onde está esa intención de que a cousa non fora adiante?, caducou, ben, pois nos quedamos quietos ou ¿era culpa de Carlos Fernández que o empezou?; Pero agora caducan e é este goberno o que reinicia, xa non poden dicir “foi Carlos Fernández”. É este goberno quen reinicia o expediente, non había intención de resolver favorablemente para os veciños. O que había intención era de cobrar 900.000 euros que lle fan moita falta para o plan de axuste que aprobaron. Eu me teño manifestado no Pleno disposto a negociar, a falar, a apoiar un plan de axuste para este Concello, porque lle fai falta, pero non cos 900.000 euros que nos pretenden cobrar a tódolos veciños do rural dunha maneira inxusta.

Outra cuestión, e xa estou rematando, a min me parece que dunha maneira inconsciente este goberno está intentando enfrontar ao rural co urbano. Acabo de ver, non fai moito, escrito en determinadas redes sociais, por parte dun membro de goberno, dicir que as débedas que se teñen coa empresa do lixo probablemente sexan pola débeda que ten o rural. Cando se aprobou o orzamento pedín que me

deran de onde saían esas débedas que tiñamos coa empresa de recollida do lixo, e saen de soterrar os contenedores do Milladoiro, de soterrar os contenedores de Bertamiráns, dun camión novo para os servizos que se prestan nas urbanizacións e mais nas zonas urbanas, non do rural. Veñen de aí, e aquí teño o papeliño, entregado pola Intervención explicando de onde sae esa débeda. No rural, seguíase pagando cos impostos de todos, igual que a zona urbana tiña outras cousas que non tiñan no rural. Non vou entrar, volvo a repetir, si isto é xusto ou non, pero o que si digo é que había unha intencionalidade dos anteriores gobernos de non cobrar, que este goberno non pode volver atrás. Cóbrennos, pero desde o momento en que se regulariza a situación. Aínda hai tempo de que as decisións administrativas do goberno se poidan revocar. O anterior goberno, neste mesmo procedemento, xa revocou unha decisión despois de xa ter cobrado a algúns veciños. Vostedes tamén poden revocala, negocien coa plataforma, cos veciños, creemos que tamén debe estar a oposición, e habemos de saír disto. A lo menos pola nosa parte, nós ofrecemos a ver de onde podemos sacar os cartos necesarios para cumprir o plan de axuste, pero primeiro ten que pasar por revocar estas decisións de cobro. Nada mais e grazas.

O señor alcalde don **Santiago Vicente Amor Barreiro** cede a palabra ao señor concelleiro do partido socialista don **José Manuel Miñones Conde** que di: Boas noites, nos tamén agradecemos a asistencia da xente a este Pleno que solicitou a oposición, é mais, agradecemos a asistencia a este Pleno nas formas que veñen facendo tódolos veciños, con respecto e en silencio.

A primeira pregunta que facemos é, ¿a quen fai dano unha mesa de negociación?, o que se pide é que se dialogue, creo que é o que piden tódolos veciños continuamente aos políticos, que haxa dialogo e que este se faga con compromiso e non de cara a galería. Para nos, despois de case oito meses, o grupo de goberno non foi quen de traer a Pleno este diálogo pedido polos veciños, e tivo que ser a oposición a que pedise un Pleno para falar dun problema que é un gran problema para moitos veciños. Dende logo foron moitas as ocasións que tivo o goberno para falar deste punto coa oposición, porque así se pídeo en diferentes xuntas de voceiros, alá polo mes de xuño e nunha mesa de negociación conxunta coa plataforma alá polo mes de outubro. De ambas peticións non tivemos resposta por parte do goberno. Hai unha excepción, unha solicitude que se fixo no seu momento para falar deste asunto, no que a min en particular, como voceiro do grupo socialista, o alcalde me recibiu ao día seguinte de ter resolto as alegacións. Intención cero. Esta falta de diálogo é o que hoxe nos trae a estar neste punto ¿a quen fai dano unha mesa de negociación?, ¿por que negarse a ela?, ¿por que non dar resposta a ela?. A realidade nos demostra, unha e outra vez, que o goberno non quere unha solución quen non sexa cobrar. Esa é a realidade e os feitos así o amosan.

Primeiro, desde hai oito meses repiten unha e outra vez o mesmo argumento “a culpa é dos anteriores”, ese é o único argumento que repiten unha e outra vez. Xa nun Pleno, a xente lle dixo ao goberno, e ao alcalde en particular, que non lles importaba de quen era a culpa, que os gobernos están para solucionar os problemas e non para crealos. Entrar en que fuches ti ou foi o outro, non leva a ningún sitio. Nos, por iso, non queremos entrar neste punto, non queremos entrar a dicir se a culpa foi do outro o non. A verdade é que costa, costa continuamente estar escoitando o mesmo argumento e estar calado, e xa nun Pleno dixemos o que tiñamos que dicir neste punto, cos papeis diante dese famoso contrato. E o contrato está aquí, para quen o queira ver. Un contrato no que se di claramente todo o que se vai a contratar coa empresa Espina & Delfín. Por certo, un contrato que o que fai é regular unha situación que estaba ilegal, é dicir, este traballo ven facéndoo Espina & Delfín pero sen contrato algún, e foi o tesoureiro anterior o que dixo, nun informe ao goberno anterior, que se tiña que facer público este feito, e así se fixo un procedemento negociado para facer os traballos de campo e ademais se negociou o interese que viña cobrando

a empresa, que ata o momento era do 7%, e se rebaixou ao 4,35%. O 7% foi acordado no salón do despacho do señor Astray, en privado coa empresa, está recollido no informe do tesoureiro. Pero como digo, entrar nesa cantinela é perder o tempo. Para nós os papeis o din moi claro, e como dicía Anxo, non hai un só papel no que se poida ler que se tiña pensado cobrar con carácter retroactivo, nin un só parágrafo no que se poida ler iso.

Durante oito meses estiveron argumentando, todo o rato, conforme a un informe dos técnicos municipais. Un informe, que por certo, cando levaron ao Pleno foi sen presentalo previamente á oposición. Un informe, non sei porque tanta sorpresa, porque ao final cando un le o informe, o que di é que non se podía deixar caducar o mesmo. Esta tamén aquí, a maioría da xente xa a coñece toda a documentación, xa que nos a temos e moitos foron os que viñeron a vela. É un informe no que se di que, de caducarse este procedemento, tería, precisamente, unha serie de prexuízos, neste caso para o goberno, a posibilidade de permitir, de forma intencionada a caducidade do procedemento posterior á prescrición do dereito a liquidar as débedas tributarias, implicaría en tódolos casos nos que fora procedente a liquidación provisional de dereitos, unha lesión dos fondos públicos. E resulta que ao final caducaron. Meses estivemos escoitando que non se podía caducar o expediente, pero a pregunta era ¿e por que non lles preguntaron noutro sentido?, ¿por que non se buscaron outras preguntas sobre o procedemento, non sobre a caducidade? Si, estamos de acordo que non se pode deixar caducar, porque non se preguntou sobre outros puntos moito mais importantes e que a plataforma puxo por escrito na solicitude da mesa de negociación. Non hai intención, o goberno o que fai é dar a volta e volver a pedir outro informe, neste caso á Deputación. ¿Pero saben o que piden?. Exactamente o mesmo, outra vez o mesmo, piden e preguntan sobre a caducidade. ¿Que ven a dicir o técnico da deputación? *“unha vez determinada a normativa de aplicación se procede a emitir as seguintes consideracións: en primeiro lugar, dos termos da solicitude remitida a deputación provincial se deriva que a consulta que se formula sobre as mesmas cuestións no informe solicitado á Secretaría Xeral...”*. ¿Pero por que preguntan o mesmo dúas veces?, ¿están perdendo o tempo?

Dende o grupo socialista, desde o primeiro momento, buscamos o diálogo e buscamos esa solicitude dunha xunta de voceiros, e non foi atendida. A pregunta é, ¿por que o goberno non quere falar deste asunto? ¿Por que o goberno non xunta aos grupos da oposición e a plataforma do lixo para falar deste asunto e buscar unha solución real, que sexa en beneficio de todos?.

Esta claro que a principal reivindicación dos veciños é o cobro retroactivo, pero en numerosas ocasións parece, polo que está a actuar este goberno, que están a falar de outras cousas, ou que non se enteran de cal foi a principal reivindicación, e así se puido ver cando foi do tema da nova taxa. Unha nova taxa, que o que conseguía era rebaixar nun 50% o prezo. Iso é mentira, non se rebaixa, o que se pon nesa taxa é o xusto, si ti recibes tres días a semana, pagas por tres días á semana, e si recibes seis, pagas por seis. Pero por recibir tres, ou como era entón recibir dous ou ningún, e pagar por seis, iso non é lóxico. Polo tanto rebaixa non a hai, precisamente iso podía haber sido unha solución, facer realmente unha rebaixa da taxa a partires do 2013, ao menos poñer ese asunto enriba da mesa. Pero non se quixo tampouco. E o que se vai a cobrar a partires de 2013, por certo ordenanza que é para o 2013, veremos para o 2014, 2015 e 2016 se segue no mesmo sentido. Pero no 2013 a ordenanza está para que se cobre a metade do que se cobra ao que ten o servizo

completo, porque reciben a metade. Ofrezan vostedes o servizo completo e cobren o servizo completo.

Dicía que nestes informes de Deputación, Secretaría, Tesourería e Intervención, dos técnicos municipais, nunca aparece a palabra retroactivo, nin a obrigatoriedade de cobrar con carácter retroactivo, que é a principal reivindicación. Cando o goberno di que con iso se solucionan os problemas, non se están solucionando os problemas. Esa reivindicación que foi feita pola plataforma do lixo da nova taxa, non soluciona o problema. O problema é o cobro retroactivo, cobrarlles o 2009, 2010 e 2011. O que creemos desde este grupo é que é inxusto a todas as luces. Polo tanto, porque non se preguntan, ou porque non se piden os informes para saber si é obrigatorio cobrar con carácter retroactivo. A lei o permite, pero non o obriga. É moi distinto.

Vostedes reciben á plataforma e deixan fora aos grupos municipais. Non queren que estean os grupos municipais nesas reunións, non sei porque. Nesas reunións, escasas por certo, non propoñen nin unha soa solución, dicindo que sexan os veciños os que dean as solucións. A miña pregunta é, ¿quen goberna aquí?, ¿quen é o alcalde?, ¿quen teñen os medios para solucionar os problemas?. ¿Os veciños?. Penso que é o goberno. Aínda así a plataforma busca saídas e fala cun experto tributario, e lle traslada ao goberno as consideracións deste experto. E nos, nun Pleno, pedimos que o goberno solicite un informe a ese experto tributario. Tampouco se fai, tampouco se busca esa mínima saída.

Con isto podíamos estar continuamente falando das formas, que é o que falla neste proceso. Formas que se ven ademais no tema da resolución das alegacións. Se resolven as alegacións nunha Xunta de Goberno, e non mediante un Decreto, porque o alcalde decide que sexa na Xunta de Goberno. Delega na Xunta de Goberno esa posibilidade. E nunha Xunta de Goberno, extraordinaria, se resolven as alegacións e non din nada, cálanse. Ao día seguinte hai unha comisión, e calan. Á semana seguinte hai un Pleno no que se debate sobre os orzamentos, e nos orzamentos vai un punto que é a alegación precisamente da plataforma do lixo, e non se di nada. Esas son as formas. Iso é o que criticamos. Nin se publica na web, onde por certo, se publican as demais noticias que se aprobaron nesa Xunta de Goberno, pero isto das alegacións non se publica tampouco na web. É solo cando o grupo socialista, revisando os decretos, nos damos conta de que existe esa Xunta de Goberno na que se delega a resolución das alegacións. ¿E cando se decatan os veciños?, ¿cando se decata a plataforma do lixo?, dúas semanas e media, creo recordar, despois. Estes feitos, desde logo, din moito, demostran o que vostedes queren, que non é buscar solucións, vostedes queren cobrar un millón e pico de euros.

Non solo isto, hai mais. Vostedes non acoden ás reunións da plataforma, pero aproveitan para criticar e dicir que a plataforma esta politizada. Teñen, e neste caso non é solo o alcalde, senón que teñen tódolos/as concelleiros/as da Corporación, unha invitación á reunión que se fai semanal da plataforma do lixo no Pazo da Peregrina. Nos acudimos, e cando un acude, escoita, e cando un escoita, pode despois falar. Pero se non se acude, non se pode despois dicir que estaba politizado. Precisamente, nesas reunións ao que se chega é a acordos unánimes, maioritarios, despois de moitas opinións. Vostedes acusan á plataforma de politizarse e precisamente si algo non fixo este grupo municipal é política na plataforma. As nosas diferentes iniciativas as faremos cando a plataforma as considere oportunas e agora que entra nun proceso, posiblemente xa de contencioso e demais, veremos os actos a tomar.

O despropósito deste asunto, desde logo, chega ao seu punto álxido cando vostedes, a presa e correndo, aproban, a finais de ano, tódalas resolucións e tódalas caducidades, e volven a iniciar o procedemento. Caducáronlles cerca de 400

expedientes e iniciaron 500 e pico a continuación. Vólvenos a iniciar para que non prescriban, por non falar da publicación do BOP.

Parece claro entón, polos feitos que presentamos hoxe, que non hai intención do goberno de falar sobre o lixo que non sexa de cara á galería. Pero a pesares disto, nos, como grupo municipal, e o grupo de Ames Novo, tendemos novamente a man para unha proposta dunha mesa de negociación. Proposta que aproveito para ler:

“Esta mesa tería como obxectivo a procura conxunta dunha solución ao problema do lixo que sexa xusta e aceptable para tódalas partes en xogo, e que debería incluír os seguintes supostos:

- a) A mesa estará constituída polo alcalde e membros do goberno de Ames, representantes dos grupos da oposición e unha representación da plataforma do lixo.
- b) A mesa de negociación constitúese como unha mesa de traballo para conseguir unha solución xusta e válida para tódalas partes.
- c) A mesa demandará calquera tipo de asesoramento técnico, dentro ou fora do Concello, relativo ao procedemento .
- d) Os participantes na mesa comprométense a que os acordos acadados, teñan un carácter vinculante para tódalas partes”

Intervén o señor alcalde don **Santiago Vicente Amor Barreiro** e di: en primeiro lugar, agradecerlle a asistencia a tódolos que estamos aquí e pedir desculpas por que dos anos en cuestión que estamos a falar, 2009 e seguintes, o Concello ten actuado incorrectamente. É dicir, o Concello non fixo o que tiña que facer e por iso corresponde pedir desculpas. O mal funcionamento do Concello consistiu en non haber pasado, no seu momento, os recibos aos veciños para que puideran efectuar o pago. Ante esta falta de recibos o pago claro que non foi posible, entón quero que quede claro que os veciños do rural que están afectados por este expediente non son morosos. Isto nunca o dixo este goberno, aínda que se quixera poñer en boca deste goberno tal afirmación.

Ben, o que esta claro é que este goberno o que si fixo foi adoptar medidas extraordinarias para aliviar a situación que se creou. Por este motivo, adoptáronse medidas como foi a rebaixa do 50% da taxa a partires do exercicio 2013, cousa a que nos comprometemos desde o primeiro momento nas reunións coa plataforma, así como ao fraccionamento de pago dos recibos ata 12 meses, e sen xuros.

Eu entendo que ao grupo socialista lle pode molestar que moitas veces se diga que isto o iniciou outro goberno, así é. Este goberno non toleou ao reclamarlle aos veciños do rural os recibos. Este goberno encontrouse cun expediente, un expediente que se inicia, tal e como acreditan os documentos, en xullo de 2010. O Concello de Ames decide comenzar cos traballos para incorporar ao padrón da taxa dos servizos relacionados coa hixiene urbana, os inmobles do rural. Os traballos dan comezo logo da entrega por parte do Concello á empresa Espina & Delfín, S.L dos arquivos do IAE e do IBI do exercicio 2010, en data 23 de agosto de 2010. Isto di a empresa á que se lle encargan os traballos para facer o censo. Hai unha responsabilidade, que entendo que é compartida, por que alguén inicia un expediente e a este goberno non lle queda mais remedio que seguir con el.

Ese goberno intentou regularizar a situación que se tiña coa empresa concesionaria a través dun contrato que se rubrica o día 10 de xuño de 2011 por parte do anterior goberno, é dicir un día antes de que cambie a corporación municipal. Ben se podía ter comunicado esta situación, ou incluso deixar ese contrato pendente para os que



ían tomar posesión ao día seguinte. Pero é evidente que esta situación non é agradable para ninguén.

Este goberno non é o que fixo as leis, este goberno o que fai é aplicalas e ten a obriga de cumprilas. Moitas veces os veciños nos preguntan porque hai que pagar agora o recibo do lixo destes anos. Nos anos considerados, 2009 e seguintes, o servizo prestouse, existía a ordenanza. Destes dous factores tan simples resulta agora que o pagamento da taxa daqueles anos resulte obrigatorio. Si non houbera esa recollida, se non houbera ese servizo poderíase fundamentar que a taxa non se debería cobrar.

Tamén me gustaría lembrar que no rural hai inmobles que xa levan pagando o lixo, unha pequena parte do total, tamén hai que dicilo, e outros que non o fan, non porque non quixeran senón porque non podían, porque nunca se lles xirou ese recibo. E é facilmente comprensible que as obrigas deben ser as mesmas para todos.

Moitas veces se fala tamén do arquivo do expediente. A solicitude de non cobrar os anos anteriores é xuridicamente imposible. Tal e como indican nos seus informes, tanto os técnicos do Concello como o informe da Deputación provincial. Polo tanto, o proceso que está en marcha non se pode anular, como se está a demandar reiteradamente.

Tamén nos gustaría lembrar que levamos meses esperando argumentos xurídicos para poder replantexar este asunto, argumentos xurídicos que nunca chegaron a este goberno municipal e que este goberno municipal tamén intentou buscar.

Durante os primeiros meses deste conflito, o goberno informou deste expediente, informou aos veciños, informou aos afectados. A posteriori, houbo reunións coa plataforma, houbo reunións coa plataforma nos meses de xuño e outubro. Reunións nas cales, aí está a hemeroteca, o día 5 de xuño de 2012, está no xornal “La voz de Galicia”, falábase que “veciños de Ames buscan un aval legal para evitar a taxa da basura”, e dí “El Concello les propuso un abaratamiento del tributo a partir del 2013”. Pero ben, nos desde o primeiro momento plantexamos á plataforma do lixo, que este goberno se comprometía a buscar, a partires do vindeiro ano, xa que estabamos no ano en curso e non se podía modificar, unha rebaixa da taxa do rural. Nos comprometemos tamén, nesas reunións, a buscar posibilidades de fraccionamento de pago. Compromisos que se adquiriron e están tamén no expediente para que tódalas aquelas persoas que están afectadas por este expediente poidan fraccionar os seus recibos ata 12 meses, e sen xuros.

Durante esas reunións, desde o goberno, fixemos esas propostas. Non tivemos ningunha proposta a maiores, salvo nunha reunión que tivemos coa plataforma que se nos indicou un despacho de A Coruña, a través dunha tarxeta, e pouco mais.

Coa oposición, é certo que non tivemos tantas reunións como coa plataforma. Si tiveron reunións persoais coa oposición, cos concelleiros da oposición, na primeira semana de outubro.

Así a todo, dende o primeiro momento, ofrecemos esa colaboración a un problema, que aínda sendo herdado, tiñamos que asumir, porque non nos quedaba mais remedio, por desgracia. Ese regalo envenenado que nos deixaron os nosos antecesores, tiñamos que seguir adiante con el.

Eu teño dito moitas veces, malia gracia que me fai a min e ao meu goberno ter que continuar cun expediente iniciado polo goberno anterior. Pero esas son as cousas que ten a política. Hai cousas que che gustan mais, cousas que che gustan menos e durante este tempo o único que nos encontramos foron regalos envenenados dos anteriores.

Pero ben, nós pedimos ese informe á Deputación, á oposición lle houbera gustado que fora noutro sentido, pero ao final este goberno non vai a manipular os informes dos técnicos.



O que si, hai que dicir, durante todo este proceso, un proceso moi laborioso, un proceso moi complicado, onde hai moitos veciños, onde hai moitas alegacións presentadas, o traballo moitas veces se pode chegar a desbordar. E froito dilo son as situacións que se viven. Os procesos cando non se poden notificar a unha persoa, pero xa non so con este expediente senón con outros expedientes como poden ser multas de tráfico ou requirimentos de facenda ou da seguridade social, teñen un procedemento, procedemento que está regulado por lei, e cando non se pode notificar, ten que ir vía boletín a súa notificación. O que non vamos a facer é saltarnos as leis á toureira. Como dixen antes, nos poden gustar mais ou menos pero este goberno non fai as leis, pero ten que cumprilas. Se a un se lle deixa caducar e non se reinicia o expediente, e os demais teñen ese expediente en vigor, poderíase establecer unha discriminación. En ningún momento este goberno quixo enfrontar aos veciños do rural cos veciños das zonas urbanas, en ningún momento. Creio que iso nunca o escoito de ningún membro deste goberno.

Dicir que a intención doutros goberno non era cobrar a taxa do lixo, creio que iso non é do todo certo. Eu creio que houbo un goberno que tivo a intención de cobrar a taxa do lixo, por iso inicia todo este expediente, todo ese censo, todo ese traballo de campo con esa empresa a través dese contrato.

Tampouco podo deixar pasar por alto o que di o señor Miñones, non é certo que non se falara no Pleno do Concello do problema do lixo. Vostede despois dicía que cando se aprobaron os orzamentos se falou do problema do lixo. Claro que se ten falado moitas veces, durante moitos meses, do problema do lixo, pero esta é a primeira vez que ven unha proposta concreta, esta é a primeira vez. O que si, este goberno se sentou coa plataforma do lixo nesas mesas de negociación, pero ¿que sacamos desas mesas de negociación?. Non houbo ningunha proposta e, independentemente que este goberno quixera colgarse as medallas de que vai baixarlle aos veciños do rural o 50% e vai fraccionar o pago, ao final os que saen beneficiados son tódolos veciños de Ames que agora si van a pagar unha taxa en función do servizo que se lles presta. Vostedes tiveron oportunidades noutros anos de aplicar esa rebaixa do 50%, pero non o fixeron.

Como dicía, nesas mesas de negociación, que xa tivemos durante estes últimos meses, non houbo propostas nin respaldo xurídico a ningunha das propostas que se puideran ter plantexado. A situación que se regulariza coa empresa polo traballo do censo, se firma, como dicía antes, o 10 de xuño, un día antes do cambio de goberno, a min me fai gracia que non se nos advirta. Tivémonos que enterar a posteriori, cando facemos o traballo de recabar tódalas cousas que estaban pendentes. Iso chámase, eu creio, deslealdade co goberno que entra nun Concello.

Eu xa llo dixen, e vostede creio que me contestou, creio, tampouco vou afirmalo agora rotundamente, creio que me contestou de maneira afirmativa nun Pleno. Eu lle dixen nun Pleno, cando falamos da taxa do lixo, que si vostede estivera no noso papel, e o seu partido estivera neste goberno, seguiría adiante con este proceso, igual que por lei non nos queda a nos mais remedio que continuar.

Ábrese unha segunda quenda de intervencións e intervéñ o señor concelleiro don **Xosé Anxo Doval Rey** para dicir: empezando polo principio, as desculpas que debe pedir o Concello non é polo mal funcionamento dos gobernos anteriores que non cobraron, será por non ter o servizo adecuado. Esas son as desculpas que habería que pedir. As relacións entre a Administración e o administrado non se establecen en cuestións de desculpas ou non desculpas, senón de dereitos e de deberes. Eu teño un servizo e pago ese servizo. ¿Vostede é capaz de acreditar que servizo tiña eu no

ano 2008? ¿Ou no 2009? ¿É capaz de dicirme cantos días me recollían?.

Resposta o señor alcalde don **Santiago V. Amor Barreiro**: dígame, ¿onde levaba vostede a basura no ano 2008?.

Pregunta don **Xosé Anxo Doval Rey**: ¿Pode acreditar vostede cantos días ma recollían?

Responde don **Santiago V. Amor Barreiro**: dous días.

Pregunta don **Xosé Anxo Doval Rey**: ¿Está seguro?

Responde don **Santiago V. Amor Barreiro**: Segundo os datos obrantes no expediente, dous días.

Pregunta don **Xosé Anxo Doval Rey**: ¿En que expediente? había sitios onde se recollía un día. No meu, un día. Ve como non o sabe, esta intentando cobrar algo que non sabe. Ben, eu vou ao que ía. A relación entre Administración e administrado se establece en base a dereitos e a deberes. Si vostede a min me cobra, me da un servizo, eu podo reclamar si o servizo non é bo. ¿Podo reclamar estes anos atrás?. Vostede me vai a cobrar tres anos. Supoñamos que eu teño acreditado que unha semana non recibín o servizo, ¿podo reclamar?, ¿vaime contestar que si a esa reclamación?. ¡Imposible!, por iso non me pode cobrar. O dereito á reclamación do administrado é algo recollido na mesma constitución, e eu non podo exercela neste proceso. Si vostede me vai cobrar 72 euros, supostamente o que vale recoller seis días, cando me recollían un, eu non podo reclamar, nin eu nin ningún destes veciños. Non é unha cuestión de desculpas.

E efectivamente, eu tiña recollida, ¿pero sabe canto? A día de hoxe, me teño que desprazar para levar cristal, para levar papel? ¿Sabe canto me teño que desprazar como mínimo?. Un quilómetro costa arriba. Creo que a quen lle cobran, ou lle cobraban ata agora, 72 euros non teñen que desprazarse esa cantidade. Non é o mesmo servizo, non nos pode cobrar o mesmo. Por iso hai que establecer esa mesa de negociación e racionalizar as cuestións. Dereitos e deberes. Vostede pretende esixirnos deberes, pero non podemos exercer os nosos dereitos.

O goberno non di que os veciños sexamos morosos. Si quere lle traio un escrito, un escrito público onde un concelleiro deste goberno di que os do urbano están pagando as débedas do rural. Si quere lle traio o escrito. Non me diga que non os está enfrontando. Porque calquera do urbano que diga, estou pagando o do rural o está enfrontando. Efectivamente falábamnos de obrigas de pagar, xa o dixeran dende o principio da miña exposición, nós queremos pagar polo servizo que temos, non queremos pagar polo servizo que aínda hoxe non temos, porque hoxe pretende cobrarnos, volvo a repetir, 72 euros, o mesmo que paga alguén que ten 6 días e que ademais teñen os contenedores de reciclado a unha distancia razoable. Queremos pagar, non queremos discriminacións.

Respecto ós argumentos xurídicos, quen ten que reclamar eses argumentos xurídicos é o goberno. Este grupo municipal Ames Novo non ten aportación para poder acudir a un informe xurídico, agora como non nos quedou mais remedio tivemos que recorrer a distintos avogados, avogados que non vamos a pagar nos, van a pagar todos os veciños que queiran colaborar e que queiran ir a ese contencioso. Tivemos que falar, non con un, nin con dous, nin con tres, senón ata con catro avogados, dous administrativistas e dous expertos fiscais, e os catro coinciden en que hai mais que argumentos para acudir ao contencioso. Non o dicimos nós, das veces que o falamos, tanto en rogos e preguntas como cando se falou da moción, poucas veces se quixo entrar en cuestións xurídicas, porque eu non domino este tema. Agora, cando escoitei aos avogados dicilo, pois ademais de ser inxusto, efectivamente ten visos de ser ilegal. Iso determinarao un xuíz, pero cando menos estes avogados din que ten visos. Eu non son quen ten que ir a buscar ao informe xurídico, que vale moitísimos cartos que non temos. Agora, non lle quedará mais remedios aos veciños

que apertar os seus petos para primeiro pagar e logo ir ao xulgado. Se lles devolven os cartos lles compensa, e si non terán que fastidiarse.

O informe da Deputación evidentemente non lle gusta a oposición, porque a oposición en ningún momento pediu un informe para que caducara o expediente. Nunca se pediu que caducara o expediente, non sei porque insisten nese tema.

Digo que un goberno si tivo intención de cobrar o que os anteriores gobernos non tiveron intención de cobrar. Un goberno tivo intención de cobrar e eu aplaudo que tivera intención de cobrar, igual que aplaudo que vostedes teñan intención de cobrar. Igual que no ano 2003 un membro do grupo municipal ao que eu pertencía reclamaba que se cobrara, e reclamaba que se cobrara cando se tivera o servizo adecuado. En todo caso, eu aplaudo que se cobre polo servizo. Tanto é así que eu recordo que ao final do ano 91 vin ao Concello a preguntar porque non se cobraba un servizo que efectivamente tiña, un día. E a resposta foi, “¿ten agua?”, “non”, “pois entón non se cobra porque non se pasa o recibo”. Eu e algún mais dos que aquí están, viñemos ao Concello a preguntar, xa fai anos, e nos dixeron iso, que non tiñamos que pagar. E resulta que agora nos queren cobrar para atrás. De broma.

A rebaixa do 50% que teñen para o ano 2013, din vostedes porque o anterior goberno non o aplicou, que tivo momentos. Si vostedes tiveran intención de aplicar o 50% da taxa a partires do 2013, xa o farían no mes de novembro cando aprobaron a taxa. Non tiñan ningunha intención, porque no mes de novembro xa tiñan na súa man o expediente, pois poucos días despois xa apareceu o plan de axuste, polo tanto xa sabían dese expediente. Pero non tiñan ningunha intención de rebaxalo ao 50%. Cando empezou a mobilización da xente, cando empezou a plataforma, foi cando tiveron que adoptar algunha medida. A súa primeira proposta foi, non rebaxar a taxa ao 50%, foi a de rebaxar, aí quedou. Non vou a entrar en canto dixo o señor Argibay para non discutir si era un exemplo ou non o era, non vamos a volver a iso, pero rebaxar, nunca dixeron o 50%. Foi a presión dos veciños o que lles fixo rebaxar.

Volvo a repetir que me levo reunindo tódalas semanas coa plataforma, porque son membro dela, e nunca nos informaron que houbera unha mesa de negociación, houbo algunha mesa de reunións coa plataforma, pero negociar supón intención polas dúas partes de chegar a un acordo. Creo que nunha houbo esa intención por parte do goberno, polo tanto nunca houbo semellante negociación. Esperamos, e volvo a repetir, eu ata o final sempre son ben intencionado e creo na boa intención da xente de que esta proposta de constituír unha mesa de negociación vaia adiante, vexamos cal é o resultado final dela e ao mellor esa revogación, que aínda é posible dun acto administrativo, poida resolver este conflito que se non seguramente durará, pois anos, desgraciadamente, no noso Concello.

Intervén a concelleira dona **Pilar Candocia Pita** para dicir: ten a palabra o señor Miñones pero se me permite engadir unha cousa moi pequeniña, respecto de si houbo ou no houbo reunións coa oposición, menos mal que o wassap me mantivo gardadas as mensaxes que lle envío. Decía, en linguaxe coloquial, “hola Santi, preciso falar contigo de tres temas, moción paga extra, informe deputación lixo e regulamento do Pleno, 25 de setembro de 2012”. Tamén o saben as persoas de gabinete que chamei varias veces. É dicir, non é que vostede nos chamara, é que nós o chamamos a vostede. É mais, tamén solicitamos por escrito unha xunta de portavoces, porque se reuniu para outras cousas. Era iso, moitas grazas.

Intervén o señor alcalde don **Santiago V. Amor Barreiro** para dicir: dona Pilar, efectivamente vostede usa moito as mensaxes como fórmula de comunicación, e

tamén hai respostas moitas veces a través dos mensaxes. Vostede sabe dona Pilar que temos coincidido moitas veces, porque moitas veces non hai que reunirse nun despacho para falar dos temas do Concello, vostede o sabe. Ten a palabra o señor Miñones.

Intervén o señor concelleiro do grupo socialista don **José Manuel Miñones Conde** e di: o primeiro que me gustaría pedir ao alcalde é que a xente de fora, creo que é un Pleno que se está desenrolando con perfecta normalidade, poida entrar para non estar mollándose. Son pouco mais de quince, vinte persoas, corenta persoas. Non sei si hai algún impedimento. Hai arriba sitio para estar.

Resposta don **Santiago Amor Barreiro**: Si hai xente que quere saír e outros queren entrar, non hai problema para que entren e salgan.

Resposta don **José Manuel Miñones Conde**: Entendo que o comportamento é cívico, é un argumento do que xa falaremos mais adiante, porque non ten sentido.

Resposta don **Santiago Amor Barreiro**: Señor Miñones, desculpe un momentíño, o sitio que hai é o que hai. Non hai sitio para meter mais xente. Si hai un sitio libre, claro que pode sentarse a persoa que queira. Continúe señor Miñones.

Continúa don **José Manuel Miñones Conde**: Dicía que si en algo estamos de acordo é que isto é moi desagradable. E é tan desagradable que os Plenos convertéronse no asunto mais desagradable, probablemente non so para o goberno senón tamén para a oposición, e dende logo este asunto está paralizano ao Concello, é evidente. Nós queremos que se solucione canto antes, por iso pedimos esa mesa de negociación.

No tocante á reunión que dicía vostede coa oposición, é certo, e xa o dixen antes, que eu tiven unha reunión con vostede en outubro, reunión a que fun citado no seu despacho, pero o día anterior vostede xa resolvera as alegacións. E xa lle dixen no Pleno anterior, que eu non podo perder o tempo, porque non teño dedicación, e xa bastante tempo me leva. Polo tanto ter que desprazarme ata aquí para unha reunión na que vostede non me dixo absolutamente nin unha soa proposta, e eu estiven falando todo o rato das propostas e lle dixen que íamos levar diferentes propostas á reunión que pola noite ía haber na plataforma, a cal íamos asistir porque estabamos invitados nominalmente, cambia moito a dicir que se reúne coa oposición. De todas formas foi en outubro, seis meses despois do inicio do procedemento.

No tocante á rebaixa do 50% no prezo da taxa, mire, nos cando asistimos a unha das reunións da plataforma, ao principio, creo recordar que foi a segunda, foi unha das propostas que levamos, xa no mes de abril ou marzo, non sei cando foron as primeiras reunións da plataforma. Foi unha das cousas primeiras que dixemos. Dicía vostede porque non rebaixamos nós. Nós non cobramos, cómo vas a rebaixar algo que non cobras. E ¿por que iniciamos o procedemento para facer o traballo de campo con Espina & Delfín?. Pois mire, é que unha vez que o servizo se presta, e se presta ben, dende logo hai un principio de desigualdade dos veciños do rural cos veciños do urbano que non podíamos permitir, e por iso o iniciamos. Nós queríamos que se regularizara a situación para cobrarlle aos veciños do rural, e por iso iniciamos o traballo de campo e o censo. Pero de aí a que quixeramos cobrar con carácter retroactivo, ese é o problema. A xente quere pagar, non teñen problemas os veciños en pagar, pero desde 2012, non desde 2009.

Que dende logo isto é unha chapuza, o evidencian os informes e o evidencian os feitos que aconteceron desde o mes de marzo. O expediente se inicia no 2010, como di vostede, trasládase o traballo de campo á empresa, e o fixemos, como ben lle dixen antes, a través dun contrato que regulaba a situación. Pero mire, vou ler unha serie de informes para que vexamos os antecedentes e podamos deixar as mentiras a un lado. Nos antecedentes do expediente que obra nos informes dos técnicos falan e din que existe:

- Punto 3, informe do tesoureiro municipal 60/2010 sobre cuestións varias en relación

aos tributos recadados por Espina & Delfín

- Catro, requirimento de execución de traballos, contrato de acordo co contrato de colaboración na elaboración e confección do padrón fiscal da taxa do lixo de outubro de 2011.
- Cinco, informe do tesoureiro 76/2011, de xuño de 2011, sobre a proposta de aprobación dos padróns fiscais correspondentes á taxa pola prestación do servizo e
- Seis, informe do tesoureiro 105/2011, de outubro de 2011, sobre a proposta de aprobación dos padróns.

Estes informes, en concreto o informe de outubro de 2011, no cal xa estaban vostedes, di o tesoureiro nese informe: “as funcións a realizar polo tanto por Espina & Delfín se centrarían en: comprobar que na proposta do padrón presentado non figuran os recibos correspondentes aos supostos recollidos nas letras b, c, d, e,” que foron os supostos que viñan nos folios anteriores e segundo “no suposto b, c, d, e, se deberá emitir informe de comprobación da efectiva realización do feito imposable”. Iso informa o tesoureiro a vostedes en outubro de 2011, perdón en xullo de 2011. O 18 de outubro de 2011, noutro informe di “esta tesourería fai as seguintes advertencias que non afectarían á aprobación do padrón: en relación aos traballos aos que fai referencia a tesourería municipal no seu informe 60/2010 sobre a incorporación das novas altas do padrón do lixo, entorno a 4.000 actas, urxe que desde Espina & Delfín, como xa recordara no informe de 12 de xullo, cumpra coas súas obrigas en calidade de adxudicatario do contrato de prestación do servizo complementario entre os que figuraban a prestación de tódolos aqueles traballos necesarios para a formación, mantemento, a conservación e a depuración do padrón fiscal, así como a xeración de liquidacións”.

É dicir, urxe que Espina & Delfín faga eses traballos. Tampouco constan as incorporacións das referencias catastrais dos inmobles en cumprimento do contrato asinado, ese contrato asinado en xuño con Espina & Delfín, o 10 de xuño de 2011. Tampouco consta a incorporación das referencias en outubro. Finalmente, non se acredita a realización das xestións indicadas no informe 76/2011, de xullo, para comprobar os feitos imposibles unha vez revocadas as providencias de prema ditadas. Aconséllase enviar escrito a Espina & Delfín, ao abeiro do previsto no artigo 273 da lei 2007 requirindo a realización destas prestacións contratadas coa advertencia de que de non facelo, o órgano de contratación fará uso da facultade prevista na Lei.

Aquí queda ben claro que Espina & Delfín non estaba facendo este traballo ben. E vostedes inician igual o procedemento. Saen na prensa dicindo que “o censo o aprobou o anterior goberno”. Mentira, o censo o revisaron e o aprobaron vostedes en novembro de 2011. E estes son os informes dos técnicos que lle están a dicir que non se están a realizar estes traballos. Claro, e agora é cando ven a queixa porque aparece no Boletín Oficial da Provincia xente falecida, xente que non está nesa vivenda porque non se fixo ese traballo, porque o censo está mal feito e porque, precisamente, ao facer mal o censo, esa é unha das posibilidades para que este proceso caia por si mesmo. O que está claro, como dixeran antes, é que isto é unha auténtica chapuza.

Vostede, si quere, siga con esa cantinela de dardo envenenado, que resultado lle traerá. Dúvidas e argumentos, desde logo, non pode dicir que non existen porque os teñen os veciños, as asociacións, nós e os avogados, que disto saben. E como dicía antes o señor Doval, non verá unha soa declaración deste grupo municipal que diga

que isto é ilegal ou non, nós o que denunciámos en todo momento foron as formas. E precisamente buscar solucións legais cos documentos e cos informes dos técnicos que controlan e saben deste tema, porque nós por desgracia non sabemos. Pero precisamente iso é o que hai que pedir e garantir, porque por enriba de todo está esta inxustiza. Por enriba de todo o goberno ten que solucionar este problema, aínda que fose culpa dos anteriores. Por iso, novamente digo que teñen unha oportunidade mais para convocar esa mesa de negociación. E acabo como empecei, ¿que dano fai unha mesa de negociación para buscar solucións?

Intervén don **Santiago Amor Barreiro** para dicir: Se me permite señor Doval, vostede fala de que ten que camiñar ou coller o coche para levar o papel e o cristal. Como moitos veciños de Ames porque non hai contenedores de cristal e de papel ao lado dos contenedores normais de orgánico. Porque o de orgánico ¿verdade que o ten preto da casa? ¿verdade que o ten?. Fágolle outra pregunta, ¿vostede dende cando ten auga na súa casa?

Antes de nada me gustaría dicir que vostede falou duns contenedores que se pagaron no seu momento cos cartos da recollida da basura, contenedores que se fixeron co plan E. Tampouco vaíamos a responsabilizar a este goberno de facer uns contenedores e pagalos con algo que ao mellor non debía de pagarse. Pero mire, a empresa por un contrato que se inicia no ano 2004, creo recordar que o contrato coa empresa se fixo entre o 2004, 2006, non recordo ben, a empresa tiña que recoller tres días. Iso é o que pon o contrato. A empresa agora está cumprindo, pero ¿quen tiña a responsabilidade de que a empresa recollera cando tiña que recoller?, ¿quen firmaba as facturas?, ¿quen recoñecía que se facía o servizo, señor Doval? Nós, desde que entramos aquí, intentamos regularizar situacións, e aínda quedan moitas que solucionar. Gústame que trouxera ese escrito do que fala sobre as valoracións persoais dun concelleiro. Eu creo que as valoracións persoais dun concelleiro, a nivel persoal, quedan dentro do ámbito persoal. Habería que ver outras afirmacións que se fan públicas sobre acusacións a membros deste goberno. Vostede non, pero unha páxina que representa a súa asociación si. Mire, me gustaría que trouxera ese escrito, porque esas valoracións persoais quedan dentro do ámbito persoal dunha persoa. Ou que pasa, ¿esa persoa por ser concelleiro non pode manifestarse nunha rede social?, ¿non pode?. Vostede quere calar a boca a un concelleiro por manifestarse publicamente. Esa é a impresión que me da. Outra cousa é o sentir dun goberno. Utilizar ese argumento señor Doval, é un argumento moi pobre. Vostede quería que o informe xurídico fora a medida, pero os informes que presentamos son de organismos públicos. Porque tamén se lanzou un bulo de que si había dous informes. Mire, este goberno non se vai a manchar as mans presionando a ningún técnico municipal nin a ningún técnico doutra administración para que fagan un informe ad hoc, un informe a medida. Vostedes querían que o informe puxera outra cousa, pero ao final os informes os fan os técnicos. Hai que ter respecto cara os técnicos. Claro que despois un avogado pode facer un informe como mellor sabe cara un lado ou cara outro. Pero ao final os informes das Administracións públicas son os que valen, señor Doval. E mire, nunha negociación ten que haber propostas, e nunca houbo propostas, nas negociacións que houbo entre este goberno e a plataforma do lixo. Nunca houbo propostas.

E mire señor Miñones, este asunto vostede di que está paralizando o Concello. Home, paralizado o Concello o deixaron vostedes coa débeda que deixaron. Esa é a parálise deste Concello, esa é a parálises que sofre este Concello por culpa de vostedes. Xa está ben que vostede utilice ese argumento. Xa esta ben. A nós nos gustaría que tiveramos mais recursos para que funcionara mellor, obviamente, pero son os que nos deixaron. Son as hipotecas que nos deixaron e as herdanzas envenenadas que nos deixaron. A ordenanza que aprobamos fai pouco, onde se rebaixaba a taxa do lixo, lle volvo a dicir que non vou a entrar en datas, hai un medio de comunicación que así o reflicte no mes de xuño, e non vou a dicir se as medallas son deste goberno ou de

quen son, ao final os beneficiados van a ser os veciños que a partires do vindeiro ano van a pagar 37 euros ao ano pola recollida do lixo no rural. E mire, esa ordenanza foi aprobada só cos votos favorables deste goberno. Vostedes non quixeron aprobar esa ordenanza da rebaixa do 50%. Vostedes non quixeron aprobala. Vostedes non votaron a favor.

Antes falaba que a empresa empezou a facer o censo no ano 2010, e fan un procedemento negociado con esa empresa no 2011, en abril ou en marzo. É dicir, vostedes lle encargan a empresa facer un traballo sen contrato. Vostede acaba de dicilo, que a empresa fixo o censo e que despois firmaron o contrato. Así era como se facían as cousas antes señor Miñones. E mire, cando se firmou ese contrato señor Miñones, xa estaba feito o censo. E vólvolle a dicir que para que haxa unha mesa de negociación, para negociar, ten que haber propostas. Propostas que teñan as garantías xurídicas necesarias. E durante estes meses, volvo a repetir señor Miñones, se celebraron reunións, pero propostas non houbo. Rematada a quenda de intervencións pasamos a votación deste asunto.

Solicita a palabra o señor concelleiro don **Xose Anxo Doval Rey** para unha cuestión de orden e di: a cuestión é que aquí se propón unha mesa de negociación e ata agora non escoitei, o argumento de porque si ou porque non, sobre a postura do goberno. E home, eu creo que unha mesa de negociación non é ningunha arma que mate a ninguén, senón todo o contrario, pretende solucionar conflitos. Gustaríanos, polo menos, que dixera algunha palabra de porque si ou porque non a esa mesa de negociación.

Responde o señor alcalde don **Santiago Vicente Amor Barreiro** e di: señor Doval, xa lle dixen que para que unha mesa de negociación poida ter sentido, ten que haber propostas. É mais, pretender que os acordos da mesa de negociación, como propoñen vostedes, sexan vinculantes é ilegal. Hai moitos acordos de mesas de negociación, ditamines de comisións informativas que non son vinculantes. Os ditames do Consello Consultivo non son vinculantes a non ser que unha lei estableza o contrario.

O señor concelleiro don **Xose Anxo Doval Rey** di: nesa mesa de negociación poden estar tódolos técnicos que se desexe.

O señor concelleiro don **José Manuel Miñones Conde** di: por parte deste grupo municipal non hai inconveniente de sacar a palabra vinculante.

Rematadas as intervencións o Pleno da corporación por maioría absoluta do número legal de membros, cos votos en contra dos once representantes do grupo municipal popular e os votos a favor dos seis representantes do grupo municipal socialista e o voto a favor das/os catro concelleiras/os non adscritas/os rexeita a creación dunha mesa de negociación para procurar unha saída negociada entre as partes ao problema do cobro retroactivo da taxa por actividades e servizos relacionados coa hixiene urbana.

### **Punto Segundo.- Adopción de acordo que permita a normalidade democrática no Concello de Ames.**

O señor alcalde don **Santiago Vicente Amor Barreiro** cédelle a palabra aos grupos propoñentes para que fagan a exposición deste asunto.

Intervén a señora concelleira dona **Olalla Alvite del Río** e di: o segundo punto da orde do día, que vamos a debater agora, di así “adopción de acordo que permita a



normalidade democrática no Concello de Ames”. En resumo, o que queremos acordar con este punto da orde do día, é que se poña en funcionamento neste Concello tanto un regulamento de funcionamento interno municipal como un regulamento de participación cidadán. Expoñendo isto, vou facer unha serie de reflexións. Eu non sei si todos vostedes señores do goberno, os once, lembran a última vez que estivemos toda a Corporación xunta sobre este mesmo escenario. Non hai tanto, pouco mais dun ano, pero as cousas cambiaron moito. Aquel día, era un once de xuño, un sábado, no que tomaba posesión un flamante alcalde e un flamante goberno. Daquela tamén había moita xente que non collía aquí, pero a diferenza de hoxe, aquel día, o actual goberno habilitou unha pantalla no hall para que todo o mundo puidera velo, e hoxe en cambio non lle importa que a xente este fora á choiva. Non solo non lle importa senón que lle fai gracia. Non solo non lle importa, repito, senón que lle fai gracia. Como digo, cambiaron moito as cousas. Aquel día tiñamos un flamante alcalde e un flamante goberno cheo de boas intencións e promesas. Promesas sobre todo de diálogo, de talante e bo facer. En definitiva, eran promesas de cambiar a forma de facer as cousas. Parecía aquel día que este goberno entendera que era o que a cidadanía necesitaba, que era o que a cidadanía, que lle dera unha maioría absoluta, lle pedía. A cidadanía non quería un cambio de política señores do PP, a cidadanía quería un cambio nas maneiras de facer as cousas, nas maneiras de proceder. E como digo, como cambiaron as cousas en tan só un ano e medio. Como cambiaron e como defraudaron vostedes a todos, aos que os votaron e aos que non. A min persoalmente defraudáronme e moito. E eu que non os votei, imaxínense.

Defraudáronme porque non hai moito vostedes eran compañeiros de oposición, e vostedes sufrían comigo aquelas formas e aquel talante de aquel alcalde que todos tivemos que sufrir, oposición e cidadanía. Vostedes, cando estaban nos bancos da oposición, defendían cousas, queixábanse por cousas que agora esquecen. Por iso digo que defraudaron e moito. Si me defraudaron a min que non os votei, como non van a defraudar á cidadanía que lles deu a súa confianza. É mais, como non van defraudar si ata están defraudados entre vostedes. Cambiaron moito as cousas, ata cambiou a disposición deste escenario. Hoxe póñense aquí en plan escenografía última cea, aí todos en fronte. O que non sei é si ao igual que ese paisaxe bíblico hai Judas ou non, non o sei. Pero esta ben, a min gústame esta escenografía porque polo menos, aínda que sexa simbolicamente, hoxe póñense aquí de cara á xente e danlle a cara, así lles dou vergonza votar o que acaban de votar porque teñen que mirarlle á cara á xente. E que teñan que mirar a xente cando votan o que votan, cando afirman o que afirman e cando defenden o que defenden.

Cando vostedes eran compañeiros de oposición, había unha frase que era moi súa, unha era, moi do señor Argibay, “o tempo pon a cada un no seu sitio” e outra era, tamén moi do señor Argibay, “que o papel o aguanta todo.” E mire, como o papel o aguanta todo, e eu son moi dada a buscar en hemerotecas, hoxe traio aquí o que foi o encontro dixital no Correo Gallego de Santiago Amor, que daquela aínda era candidato do partido popular á Alcaldía de Ames. Pregunta “¿Por que pensa vostede que os amienses deben votar ao partido popular?. E contestaba Santiago Amor “porque o partido popular representa un proxecto e non dous, porque temos un equipo e non dous, porque haberá un alcalde e non dous”.

Don **Santiago Vicente Amor Barreiro** pregunta: ¿Isto ten algo que ver co punto?

Dona **Olalla Alvite del Río** contesta: Ai que dano lle esta facendo.

Resposta don **Santiago Vicente Amor Barreiro**: pregunto, porque as calumnias xa sei que lle gustan moito.

Resposta dona **Olalla Alvite del Río**: ¿calumnias?

Resposta don **Santiago Vicente Amor Barreiro**: Mire a súa páxina web...

Resposta dona **Olalla Alvite del Río**: eu no teño páxina web.

Resposta don **Santiago Vicente Amor Barreiro**: Pero vostede a manipula.

Continúa dicindo dona **Olalla Alvite del Río**: Mire señor alcalde, eu non teño medo a nada que me poida dicir, nin ao que se poida dicir na prensa, nin na web, nin á xente, nin a nada, porque non teño nada que esconder. Continúo lendo o que vostede escribiu daquela: un proxecto e non dous, un equipo e non dous, un alcalde e non dous, e a razón para votar ao partido popular é que daría estabilidade a este Concello. Onde vai parar ¿eh?, moito mellor que ter un bipartito é ter un goberno dividido, moito mellor, onde vamos a parar. Naquel encontro dixital había outra pregunta que era “¿por que cría vostede que sería bo alcalde?, e respondía, “porque creo en las personas y lo que puedo asegurar es que hablaré, como lo he venido haciendo con todos los vecinos, sean de la ideología que sean, para intentar solucionar sus problemas y no generarlos. No me esconderé de los vecinos y escucharé sus demandas, sus quejas y también sus críticas”.

Dille don **Santiago Vicente Amor Barreiro**: E así o fago dona Olalla, e así o fago.

Continúa dona **Olalla Alvite del Río**: Como cambian as cousas en tampouco tempo. Non se esconde dos veciños, chama á policía para que os saquen do Concello. Mire señor alcalde, e señores do goberno, isto son responsabilidades compartidas. Eu non me dirixo a vostede, diríxome a todo o goberno. Non só non falan coa xente, non so non a escoitan, senón que lle falta ao respecto e a menospreza. Chegan a este Pleno forzados pola oposición, tendo entre os puntos da orde do día o que estamos debatendo, que non é outro, que se permita a normalidade democrática neste Concello. Iso son palabras maiores porque vostedes en vez de encamiñar este proceso como deberían, tendo unha oportunidade única como a tiñan, empeoraron todo, menosprezando á xente, atrevéndose a dicir que a xente que defendía os seus dereitos estaban politizados, manipulados etc, etc...Presupoñen que as persoas non teñen capacidade para decidir por si mesmas, para defender os seus dereitos, para reclamar solucións aos problemas e para protestar polo que é unha inxustiza. Fáltanlles ao respecto, ademais, cando os tratan de delincuentes, impedindo que accedan á casa do Concello, impedindo que accedan a un Pleno municipal. Vostedes teñen unha visión equivocada do que é todo isto, do que é a casa do Concello. A casa do Concello é a casa da xente, non a casa deste goberno, nin doutro, nin do partido popular, nin de ninguén. Teñen ademais unha visión equivocada do que é un Pleno municipal. Un Pleno municipal non é unha reunión entre Concelleiros dun bando e doutro para discutir. Un Pleno municipal é a forma que temos os representantes da cidadanía, as persoas que fomos escollidas pola cidadanía, para tratar os seus problemas. Non entendo como vostedes poden impedir o acceso da xente, dos veciños, a un Pleno municipal. Non o entendo. Como se atreven a permitir, ou indicar, non sei como chamarlle, ás forzas de seguridade que cacheen aos veciños que acceden a un Pleno. Que lles requisen os paraugas, porque poden ser armas. De verdade, eu non estaba, cando mo contaron non daba crédito.

Resposta don **Santiago Vicente Amor Barreiro**: Iso non é certo.

Di dona **Olalla Alvite del Río**: ¿Non é certo?

Di don **Santiago Vicente Amor Barreiro**: Que se cacheara á xente non é certo.

Continúa dona **Olalla Alvite del Río**: E din que o fixeron por cuestións de seguridade, porque pediron informes técnicos que lle dixeron que o aforo do salón de Plenos era limitado, e non podía acceder mais dun determinado número de persoas. Eu o que lle pregunto a este goberno é si piden informes técnicos dos aforos de tódolos locais municipais cando realizan actos públicos. ¿Vostedes piden informes de todo? ¿dos

aforos de cada local municipal cando se fai un acto público?. Entón, a min gustárame que me ensinen o informe técnico que pediron vostedes sobre o aforo da casa da cultura do Milladoiro para a celebración da gala do deporte o fin de semana pasado, a ver que informe lles permitía, lles avalaba, poñer cadeiras polos pasillos para que a xente se puidera sentar e non quedara fora, así eu creo que se taponaban as saídas de evacuación en caso dunha emerxencia.

Di don **Santiago Vicente Amor Barreiro**: Non se taponaban. Había espazo entre a cadeira e o pasillo.

Continúa dona **Olalla Alvite del Río**: Tamén me gustaría saber se ese día do Pleno que vostedes pecharon as portas, que saídas de emerxencia opcionais, alternativas habilitaron. Porque si chega a haber unha emerxencia, a ver como se fai. Mire, son ridículos, ridículos con maiúsculas, tan ridículos que cren que ese argumento o pode crer alguén. Sabe o que pasa? que a vostedes lles interesaba inventar un problema de orde público para tapar a cuestión. Iso é o que pretendían, para tapar a falta da súa iniciativa política e a súa torpeza recorrente en todo este asunto. Torpeza recorrente que agravaron con burlas e con repetidas provocacións á xente, pero que non tiveron resposta. Non tiveron resposta e por moito que lle custe, hoxe teñen que admitir que dende o primeiro momento ata hoxe, a cidadanía de Ames foi exemplo de civismo en todo este asunto. Exemplo de civismo, que o único que fixo foi defender os seus dereitos e reclamar o que consideran que son os seus dereitos. Déronlle unha lección, unha lección que evidencia que este Concello lles queda grande, e que esta cidadanía lles queda grande. Vostedes teñen medo á xente, e eu lembro algún Pleno, sendo alcalde Carlos Fernández, no que a xente tamén quería falar e vostede Santiago Amor e vostede señor Argibay lle dicían “pero deíxeilles falar, ¿tenlles medo?, deíxeilles falar”. Outra cousa non terei, pero memoria.... Mire isto é unha democracia e a democracia non é unha ditadura electa na que chegan unhas persoas que foron escollidas democraticamente e fan o que lles da a gana, non. Vostedes non poden entender isto así, por iso é imprescindible que se aprobe xa un regulamento de participación cidadá. Na primeira e creo única reunión que tivemos ao inicio da lexislatura, nós entregámoslle un regulamento de participación cidadá a este goberno. Non fai falta que se aprobe ese, pero si pode sentar unha base para negocialo, para elaboralo e para aprobalo. Porque iso é san na democracia, que a xente poida participar, que teña canles para facelo, porque ao final, como dicía, o único que se fala aquí é dos seus problemas, por iso deben ter dereito a poder participar.

Para nós, si algo tivo bo este problema do lixo foi que supuxo unha auténtica posibilidade para que a xente do rural, as asociacións do rural, se organizasen, puidesen traballar conxuntamente e puidesen ver como os problemas que temos nesta parroquia son moi semellantes ás do lado e ás doutra punta. Iso é bo. Demostrou o tecido social que ten este Concello que vostedes gobernan. E vostedes en vez de ver isto como algo positivo, algo que pode enriquecelos, veno como unha ameaza e un problema. Tiñan á oportunidade de ouro para solucionar isto como é debido, con aquel diálogo do que vostede falaba a última vez que estivemos aquí. Pero non lles interesa, ou non saben facer, ou non sei cal é o problema.

O punto de partida de todo isto era conxunto, compartido por todos, que é que isto é inxusto. Vostedes porque o herdaran dos outros, os veciños porque tiñan que pagar por un servizo que non lles prestaban. O punto de partida era común para todos. ¿Onde esta o problema para sentarse, falalo e buscarlle unha solución?. Ata hoxe se lle acaba de dar a última oportunidade co punto anterior e van e votan en contra.

Como digo, neste punto reclámase, primeiro, ese regulamento de participación cidadá para que a xente teña a maneira e o dereito de participar nos asuntos que se debaten, que son os asuntos da súa vida e, segundo, o regulamento de funcionamento interno municipal que non ven sendo outra cousa que un regulamento

das normas do xogo para que non poida pasar o que pasa. Unha autoregulación que permita que todo isto non este a expensas dos caprichos do goberno de turno, que non entenda a institución, o Concello, como o seu patrimonio, como están vostedes facendo. Vostedes continúan coa utilización partidaria desta institución, que tanto criticaron cando estaban na oposición. Este regulamento permitirá que non volva a pasar o que pasou non hai moito, que un alcalde impida que se retiren unhas emendas as propias persoas que as propuxeron. Impide que se retiren porque estaba en minoría. Este regulamento impediría tamén que un alcalde, sexa cal sexa, poida deixar sobre a mesa un asunto cando a el non lle conveña debatelo ou tratalo polo que sexa, porque este en minoría ou polo que sexa. E mire, a min gustárame que votasen a favor deste punto, porque non fai mal a ninguén tanto o regulamento de participación cidadá como o de organización. Porque mire, hoxe vostedes están aí pero non hai moito estiveron aquí e mañá esperemos que volvan a estalo. Eu si pediría un exercicio de reflexión a cada un dos once membros do goberno e que voten en consecuencia. Moitas grazas.

Intervén o concelleiro do grupo municipal socialista don **José Francisco Doval Galán** e di: neste punto segundo, como xa se estivo comentando, centrámonos na necesidade de redactar un regulamento de funcionamento interno municipal e un regulamento de participación cidadán. Chégase a este punto por unha serie de feitos, bastante graves algúns deles. Un funcionamento defectuoso do goberno e unha actitude mais ben desagradable, en moitos aspectos, co tema do cobro retroactivo do lixo.

Na nosa argumentación, falabamos dunha falta de canalización institucional deste problema e que non se habilitaran unhas fórmulas axeitadas de negociación. Isto é así porque a característica do seu goberno señor Amor é a de entorpecer a labor da oposición. De feito, a oposición estivo vetada nas xuntanzas, poucas xuntanzas, entre os representantes da plataforma e os representantes do goberno. Un dos argumentos é que non se pretendía politizar as negociacións do cobro retroactivo do lixo. Eu lle pregunto, si a oposición non pode estar porque se vai a politizar, ¿acaso o cobro retroactivo, non é unha decisión política?, ¿acaso os membros do goberno que participaban nesas xuntanzas, non son políticos? ¿acaso o que se discutía nesas xuntanzas, non é un tema político?.

A normalidade política tamén pasa polo diálogo, polo diálogo con todos. Este diálogo vai encamiñado a resolver os problemas, neste caso, en concreto, o cobro retroactivo do lixo. Nestas negociacións, a falta de diálogo e a incapacidade para resolver os problemas, o vimos cando os membros do goberno trasladaron a pataca quente aos membros da plataforma, aos veciños, para que foran eles os que buscaran un informe xurídico que avalara que ese cobro retroactivo non era necesario, que se podía suprimir. Tería gracia que sendo a Administración, o goberno, os representantes elixidos polos veciños, non sexan eles os que busquen eses informes, que non sexa a Administración a que busque eses informes e se lles encargue aos veciños que lles saquen as castañas do lume. Isto é o mundo ao revés, propoñer algo así nunha xuntanza, me parece unha falta de respecto.

Tamén, é un feito palpable, que desde a plataforma, por escrito, se invitara a tódolos/as concelleiros/as deste Pleno a participar nas xuntanzas da plataforma para que se vira alí o que se falaba, como se buscaban as solucións. Invitábase aos membros do goberno a participar para que participaran como quixeran, para que dixeran o que quixeran, para que propuxeran o que quixeran. Esa invitación foi desprezada. Digo desprezada porque ata o último momento se dixo que se ía a ir e,

pasadas as once da noite, se di que non se pode asistir a esa xuntanza, se fai por medio dunha mensaxe, cando levaban bastante tempo tomándose tranquilamente algo, logo dunha actividade, pois estabamos en campaña electoral, tranquilamente no Galerna; puideron asistir a esa xuntanza a que estaban invitados en tempo e forma.

Tamén, nótase unha falta de diálogo coa oposición, non só negando a asistencia ás xuntanzas goberno-plataforma, senón que outros dos argumentos para impedir a nosa presenza nestas xuntanzas era que a oposición dispoñía doutras vías. Vías que sempre se nos negaron, vías que foron solicitadas por escrito pola oposición por dúas veces, pedindo unha mesa de negociación e unha xunta de voceiros. Argumentaban que tiñamos outras vías, pero esas outras vías en ningún momento se nos facilitaron para acceder a un diálogo e buscar unha solución a este problema.

Outro dos temas que nos levou a pedir este Pleno extraordinario foron os constantes e reiterados intentos do goberno de non recoller no rexistro a diferente documentación, as alegacións, que os veciños querían presentar. E sempre se lles remite, ou moitas veces se lles remite, á empresa Espina & Delfín para entregar as alegacións e os recursos que tiñan dereito de presentar os veciños. Espina & Delfín é unha empresa privada, é unha empresa contratada polo Concello, non ten por que recoller ningún papel oficial. Os veciños recibían por carta certificada uns escritos do Concello, con rexistro de saída, é no Concello e no rexistro onde teñen que dirixirse para responder, e teñen dereito a quedarse cunha copia, algo que unha empresa privada non fai. Os problemas foron tanto no rexistro de Bertamiráns como no de Milladoiro e houbo algún momento no que houbo que chamar e avisar de que si se seguía con esa actitude se avisaría á Garda Civil, e o tiveramos feito se non se houbera cambiado.

Un dos feitos mais graves que nos levaron a este Pleno extraordinario foi o sucedido no Pleno do 29 de novembro, onde se pecha a porta aos veciños. Isto é a primeira vez que sucede en Ames, é un feito moi grave. Houbo un primeiro intento de non permitir o acceso dos veciños no Pleno anterior, do 25 de outubro, pero no Pleno de 29 de novembro excedéronse, cacheáronse aos veciños, se lles impediu subir con obxectos cotiáns que xa se citaron antes, en concreto paraugas, iso o vin eu, o podo afirmar porque o vin, obxectos cotiáns que non podían subir a sala como si foran unha panda de alborotadores. Eu neste tempo que recorrín o Concello en numerosas xuntanzas con este tema, lle podo asegurar que temos uns veciños moi sensatos, moi prudentes e moi moderados. Non fai falta que tomemos medidas especiais porque non corremos ningún perigo.

Neste Pleno de 29 de novembro, estaban presentes numerosos policía municipais reforzados por gardas civís, cunha actitude, especialmente dalgúns membros da benemérita, demasiado autoritaria. Esa actitude non a levan eles por iniciativa propia, tenlles que vir recomendada dalgún sitio, e entendo que esa recomendación tiña que vir dende o Concello. O despregue policial foi tan grande, que tódolos efectivos dispoñibles da policía local que estaban de servizo, e quizais algún mais a maiores, estaban no Pleno, deixando ao resto do Concello sen servizo. De feito, nese Pleno con tanta protección e medidas preventivas, non houbo ningún incidente reseñable. Non houbo nada que se rompera, non houbo ningún deterioro no mobiliario urbano, non houbo ningunha pintada, non pasou nada. Protestaron, gritaron, berraron, e tiñan dereito a facelo.

A petición dun regulamento de funcionamento interno, tamén ven por unha serie de feitos dos que temos protestado en numerosas ocasións, o que antes era excepcional agora se converte en algo habitual. É dicir, as convocatorias de comisións e Plenos fanse fora do horario de oficinas. Antes era excepcional, e vostedes protestaban con razón, pero era excepcional, agora é habitual. Isto implica que o que recibise é a convocatoria non a documentación, non a convocatoria coa documentación, documentación que se recibe con sorte ao día seguinte, as veces algúns días

despois, outras veces en goteo durante a semana antes da celebración da comisión ou do Pleno. Recórdolles que vostedes foron moi esixentes na súa época de oposición, agora parece que perderon a memoria, con calquera retraso na entrega da convocatoria ou da documentación, ademais sempre lles faltaba algo, sempre lles faltaba algún informe. Agora vostedes o fan de xeito habitual, no 80% dos casos as chamadas se producen a media tarde, o que obriga a que os funcionarios aos que lle corresponde esta labor teñan que estar toda a tarde buscando e localizando quen lles firme, e implica tamén que os concelleiros/as da oposición, que por certo non teñen dedicación, porque vostedes o decidiron así, teñan que estar pendentes e a expensas de buscar esa convocatoria e asinar a recepción desa convocatoria, pero non coa documentación.

Intervén o señor alcalde don **Santiago Vicente Amor Barreiro** e di: respecto do regulamento de Pleno, os Plenos se regulan a través do ROF, regulamento de organización e funcionamento, que está en vigor. É dicir, todo o que son as intervencións se regulan a través dese regulamento. Que a maiores teñamos un regulamento específico de Pleno, o vamos a ter. Esta practicamente rematado e proximamente se elevará aos órganos correspondentes. Un regulamento que ao mellor a vostedes non lles gusta, e poderán facer as súas apreciacións. Un regulamento de Pleno que claro, eu sei que a vostede lle gustaría que se recolleran eses dereitos que perderon cando abandonaron a formación pola que se presentaron nestas eleccións. Eu estou dicindo que ao mellor non lles gusta porque non aparece. Eu sei que están moi interesados en que se lles devolvan eses dereitos que tiñan cando estaban no grupo polo cal se presentaron.

Non é certo que se cacheara a ninguén. A policía, para a cal pido un respecto, fai o seu traballo en función das súas responsabilidades, e non creo que cachearan a ninguén.

Respecto dos paraugas, os paraugas son para estar nun paraugueiro. É dicir, aquí hai concelleiros que van aos partidos de baloncesto e lle mandan deixar os paraugas nos paraugueiros e non metelos na pista. Os paraugas teñen que estar nos paraugueiros.

O que está claro é que aquí hai algunha xente, algúns grupos que están a rachar a normalidade democrática, claro que si, alentando, como quedou de manifesto, e non porque a policía abrirá expedientes senón porque outras forzas de seguridade, que non foron requiridas por este Concello, senón que viñeron, así o manifestaron nos diferentes expedientes, e así veñen nas diferentes actas.

Este goberno non creou un problema de orde público, son vostedes os que están intentando violentar as formas e os procedementos. Naturalmente desexamos que acaben estes altercados. Todos desexamos que acaben estes altercados e que volva a normalidade. Vostedes o queren e nos tamén, tanto os altercados como as manifestacións. Os grupos da oposición nada están a poñer da súa parte, e agora están reclamando a normalidade democrática. Eu creo que o que non hai que facer é manipular, nin facer demagogia populista con este asunto de falar de regulación e de democracia cando moitas veces non se está a dar por parte da oposición.

A participación cidadá, por si non o saben, está regulada no ROF, regulamento de organización e funcionamento que utilizamos para o discorrer destas sesións plenarias. Pero si queren que tamén quede regulado nun regulamento, pois miraremos a maneira de regulalo. Aquí non hai ningunha proposta de regulamento, cando a teñamos, que a pecharemos en breve, cando haxa unha proposta se remitirá aos grupos para o seu debate.

E mire señor Doval, a min me gustaría que me dixera porque nas reunións das plataformas nunca quixeron que estiveran os técnicos municipais. Si, entraron nunha reunión ao final para aclarar unha dúbida pero non quixeron que estiveran nas reunións da plataforma. Porque claro, si estiveran os técnicos municipais, que teñen que dar legalidade e teñen que garantir a seguridade de tódolos procesos, verían que ao non haber ningunha proposta carecerían de sentido esas reunións. O único que buscaban era unha repercusión mediática, con comentarios persoais tamén dalgún concelleiro fora desa reunión.

Mire, os recursos se canalizan a través da empresa que xestiona o contrato e a través do rexistro municipal. Esa empresa está lexitimada a través dun contrato, un contrato que non firmou este goberno, nin refrendou este goberno o pasado día 10 de xuño do ano 2011.

Mire, as convocatorias, eu me acordo que cando estaba na oposición as convocatorias se facían pola tarde unhas, polas mañás outras. E mire, vostede di que a documentación non lla levan á casa, é que a documentación está na Secretaría do Concello, vostede o sabe. A documentación está na Secretaría do Concello e cando faltaba algunha documentación quedou constancia no expediente de que faltaba é porque faltaba, porque hai veces que vostedes saben que non se pode, porque hai moito traballo e ao mellor aos técnicos non lles da tempo. Nos non estamos sacando papeis como se facía antes, que vostedes o saben, iso era o que reclamabamos cando estabamos na oposición, que se quitaban e se metían papeis, ou se metían correos electrónicos, iso era o que pasaba.

Ábrese unha segunda quenda de intervencións e intervén a señora concelleira dona **Olalla Alvite del Río** e di: na miña anterior intervención, intentei explicar o que nós entendemos por normalidade democrática, pero vostede ou non o entendeu ou, loxicamente, non o vemos da mesma maneira. Normalidade democrática, un exemplo é este Pleno, aquí está a xente comportándose civicamente, e non pasa nada. Normalidade democrática é poder retransmitir estes Plenos, como estamos facendo nos agora mesmo, porque non temos nada que esconder, non temos medo á xente. Nos o que dicimos aquí, dicímolo alá e dicímolo nunha rolda de prensa. Que vostede manda a un suposto veciño interesado polo tema, non pasa nada, dámoslle a benvida, aínda que agora podía ter un pouco de decoro e sentarse noutra fila. Nos non temos medo á xente señor Amor, por iso non hai que ter medo a un regulamento de participación cidadá.

¿Este grupo, presentoulles a vostede unha proposta de regulamento de participación cidadá ao comezo desta lexislatura?

Resposta don **Santiago Vicente Amor Barreiro**: Si, claro que ma presentaron. Pero eu estou dicindo que agora non temos unha proposta pechada do goberno. É iso o que estamos dicindo, nada mais.

Continúa dona **Olalla Alvite del Río**: Entón non teñen problema de votar a favor, imaxino. Eu xa sei que está todo regulado no ROF, xa o sei, pero pedimos algo mais, e vostede sabeo, porque non hai nada o pedía vostede. E mire, ese regulamento pedímolos desde o principio da lexislatura, antes de abandonar ao grupo ao que pertenciamos. E non pasa nada, non temos ningún medo a perder eses dereitos dos que vostede fala, porque, mire, nós somos consecuentes coas nosas decisións. Si estamos nun lugar co que non concordamos con certas cousas e decidimos marchar, somos consecuentes, e pódese facer, non pasa nada. Poden tomar exemplo.

Ao mellor, a algúns de vostedes si lles importan as consecuencias, sobre todo económicas. Así o digo, claramente, non me da medo ningún dicilo.

Probablemente, é posible, como dicía que non nos gusten partes dese regulamento e que fagamos apreciacións, por suposto. Agora pídolles que para poder facelo, no lo faciliten antes de ir a Pleno, tanto un regulamento como outro.



Como digo, tanto un regulamento como outro pediunos unha e outra vez o partido popular cando estaba na oposición. Polo tanto, eu, e supoño que ninguén, podería entender que algún de vostedes votara en contra deste punto. Remato esta intervención como rematei a anterior, recapaciten e xa saben, si non están de acordo con certas cousas que se fai no grupo ao que pertencen, vaianse, non pasa nada, pero sexan consecuentes e non teñan unha dobre cara, non saían de aquí e vaian en petit comité con certos veciños dicindo “é que isto esta moi mal, e non estou de acordo”, pero logo están aí e votan todos o mesmo. Iso é unha hipocrisía absoluta.

O señor alcalde cédelle a palabra ao concelleiro do grupo municipal socialista don **José Francisco Doval Galán** que di: na plataforma nunca se lle negou a entrada a ninguén, e nunca se vetou a entrada a ninguén. Só faltaría. Tería gracia. O que quixo asistir, assistiu e o que non, non, loxicamente.

Falaba vostede de que todo está regulado no ROF. Si, o ROF pode considerarse unha lei marco, pero tamén ven ben desenrolar esa lei marco con regulamentos que maticen e concreten os distintos artigos que están no ROF. De feito, que me corrixan os técnicos, pero creo que no ROF non se fala, en ningún punto concreto, da participación dos veciños no Pleno, da voz dos veciños nun Pleno. Creo que no ROF iso non se recolle. Si se recolle no ROF, ¿porque non se aceptou?, porque esta era unha das peticións que tiñamos cando se pediu a convocatoria deste Pleno extraordinario, é unha das propostas que debería de constar nese regulamento, que se regule, do xeito que se considere mais oportuno, que os veciños, por exemplo, podan, nos casos que lles afectan, como podía ser este do lixo, que polo menos un dos seus voceiros tivese tempo, poñamos 15 minutos, unha única intervención de 15 minutos e puidera aquí manifestar o punto de vista dos veciños. Non creo que iso supuxera ningunha alteración do Pleno, nin que supuxera romper ningunha norma. Pero vostede non aceptou. Por tanto, como ve, fai falta ese regulamento.

Tamén nese regulamento debería recollese, como xa se recolle no ROF e noutra normativa, que os cidadáns teñen dereito a que se recollan tódolos escritos que sexan pertinentes no rexistro do Concello, mentres non sexa algo insultante, algo ilegal ou vexatorio, e non que se lle remita a unha empresa privada. Os veciños teñen dereito a que se lle sele a copia cun rexistro de entrada e a quedarse cunha copia dese rexistro onde conste que presentaron esa documentación na Administración correspondente. Iso non o pode facer Espina & Delfín.

Manipulación da oposición, mentira. Mire, manipulación é poñer por diante dunha decisión política un informe técnico, como pode ser ese informe de urbanismo no que se dicía que a capacidade da sala do Pleno é de 39-40 persoas. E puxo iso por diante para escudarse na decisión política que tomou vostede de non deixar subir aos veciños ao Pleno. Decisión política, porque si vamos a pedir informes de capacidades, como xa se falou antes, na maioría dos actos que se realizan neste Concello habería que poñer aos veciños na porta para ir contando á xente, como se fixo nese Pleno, é dicir, ata aquí entran e ata aquí non hai asentados. Estamos en contra deste tipo de medidas, totalmente en contra deste tipo de medidas.

Respecto ao tema da documentación, de que está en Secretaría. Efectivamente, está en Secretaría, e a secretaria, moi amablemente, sempre que a ten dispoñible, nola pasa. Pero ten que tela dispoñible, e ten que estar dispoñible en tempo e forma, e ten que estar dispoñible nas datas axeitadas. Claro que está en Secretaría, pero está cando está.

En fin, tanto o regulamento de funcionamento interno municipal como o regulamento

de participación cidadá non sobran. Hai moitos modelos e moitos Concellos que o utilizan. É unha forma democrática de regular o funcionamento tanto interno como dos cidadáns de participación política, e neste Concello viría moi ben vista as súas formas nestes últimos tempos. Polo tanto, lle pediría que votarán a favor da creación destes regulamentos xa que non quitan dereitos nin deberes, simplemente os matizan.

Intervén o señor alcalde don **Santiago Vicente Amor Barreiro** e di: díxenlle antes que este goberno ten, case que pechado, un regulamento de funcionamento do Pleno, un regulamento orgánico, e se trasladará aos grupos, e poderán facer as apreciacións antes de que se convoque a comisión correspondente para despois, como vostedes saben, na comisión ditaminar ese regulamento orgánico. Por iso non entendemos que sentido ten crear unha comisión plenaria cando temos comisións xa no Concello, comisións que xa se van a reunir para tratar ese asunto e que van a ditaminar as propostas que se fagan.

Eu non teño constancia de que non se lle recollera a algún veciño algún escrito no Concello. Ao mellor se lle dixo que o presentara na oficina de Espina & Delfín porque, xa lle digo, Espina & Delfín é unha empresa colaboradora do Concello, como é a empresa de recadación, que recolle escritos e os tramita, porque ten un acordo asinado con este Concello. Se teñen dado casos que concelleiros deste goberno, e incluso técnicos municipais teñen acompañado, aínda na mañá de hoxe, algúns veciños ás oficinas de Espina porque nos transmitiron de parte da concelleira Isabel Cancela un problema que había, e se intentou solucionar. Problemas os hai, pero non pensen que este goberno é o que está poñendo os problemas para que non se rexistren os documentos. Ás veces pode haber problemas nas oficinas, como hai en tódolos sitios, pero se intentan solventar. E creo que quedou constatado esta mañá a vontade deste goberno, e a señora Isabel González Cancela así o pode testemuñar, de que había un problema e se intentou solucionar.

A documentación está dispoñible en Secretaría, e vostede sabe que nalgún caso, e por iso me doe que o diga como si iso fora unha cousa normal, que nalgún momento faltaba algún informe e que foi xustificado no propio expediente, vostede o sabe. Se nalgún momento chega á Secretaría e non está o expediente, pode ser por varias razóns e moitas veces se ten dado o caso que ese expediente o tiñan outros grupos, ou algún outro concelleiro. E vostede si ten algunha dúbida porque falta algún documento, o que ten que facer, cando vaia á Secretaría, é dicir que conste no expediente que falta documentación. Pero vostede sabe, e vostede está actuando con mala fe a hora de manifestar o que está a manifestar. Cando faltou documentación, había unha matización por parte dos técnicos municipais que dixeron porque non estaba ese documento, e se lle comunicou. Entón non veña actuando de mala fe dicindo que iso é unha constante nas convocatorias porque non llo permito. Mire, cando estabamos na anterior lexislatura nós chegabamos e ás veces faltaba documentación e aí están as actas dos Plenos, e faltaban memorias. Eu teño feito a apreciación correspondente de que faltaba documentación, pero despois de preguntar, e vostede sabe que se teñen dado as explicacións.

Volvo a dicir que aquí, en ningún momento, se quere perseguir a ninguén, e que a policía o que fai é que cando hai un problema de orde público, que o ten habido no mes de setembro, e aí están as dilixencias que se abriron onde a xente manifestaba que ían entrar todos para dentro, porque iso pasou no mes de setembro, ¿ou non se acorda cando entrou a xente a tropel?, e ao final se colapsou o Pleno do Concello. Por iso se tomaron esas medidas.

Rematadas as intervencións o Pleno da corporación por maioría absoluta do número legal de membros, cos votos en contra dos once representantes do grupo municipal popular e os votos a favor dos seis representantes do grupo municipal socialista e o

voto a favor dos catro concelleiros/as non adscritos rexeita a adopción dun acordo que permita a normalidade democrática no Concello de Ames.

**Punto Terceiro.- Reprobación do alcalde do goberno polos graves prexuízos ocasionados á cidadanía afectada en relación cos puntos anteriores, que son responsabilidade directa do alcalde e dos/das concelleiros e concelleiras do goberno.**

O señor alcalde don **Santiago Vicente Amor Barreiro** cédelle a palabra aos grupos propoñentes para que fagan a exposición deste asunto.

Intervén a señora concelleira dona **Pilar Candocia Pita** e di: antes de comezar, para que teña a seguridade de que son eu, non vaia a ser que teña algunha dificultade, está aquí o meu DNI, por si a secretaria quere tomar nota. Eu vou sempre identificada, non teño nada que agochar.

Xa non sei moi ben por onde empezar. Cando o alcalde dixo “vou pedir desculpas”, o corazón se me acelerou, non precisamente por nada namoradizo alcalde, pensei “jo, vai haber un cambio e non vamos a chegar ao último punto da orde do día e non vou poder intervir”. Pero non foi así. Mira que son unha muller optimista, loitadora e optimista señor alcalde, e a verdade é que pensaba que este punto xa non se ía desenrolar, pensaba que non íamos a chegar porque nos fartamos de tender mans, de tender pontes. Iso que din vostedes sobre nós, grupo de Ames Novo, todo se sabe o de dentro e mais o de fora. ¡Ah!, e moitas gracias por facerlle propaganda a nosa páxina web, espero que esta noite teña moitas visitas. Non é unha páxina web, é un blog, pero lle facilitaremos a dirección.

Señor alcalde, señores concelleiros e concelleiras do partido popular, eu pensaba que non íamos a chegar a este punto da orde do día, pero a realidade, como sempre, é así de dura e vate a súa armadura, non sei si teñen unha arma de destrución masiva como os paraugas que tiñan os veciños o outro día, pero a verdade é que a súa tozudez vate sempre contra a esperanza de que poida haber un cambio nas súas actitudes.

Aquí estamos, como concelleiros/as de Ames Novo reprobando ao goberno e ao seu alcalde que se mostraron incapaces de estar á altura do cargo para o que foron elixidos. Este é o goberno do fraude, é un goberno insensible que practica inxustizas a sabendas. Un goberno que xera problemas que non quere resolver, un goberno incompetente e sobre todo, un goberno caducado. É un goberno fraude. Cando vostedes se presentaron ás eleccións se presentaron como cambio posible. O cambio posible non a unhas siglas, o cambio posible a un modo de facer política. Non ía haber dobres salarios, non ía haber todo aquilo que nos xornais estaban sempre denunciando do anterior alcalde, non ía haber unha actitude de prepotencia, ía haber unha porta aberta ao diálogo ca cidadanía constante, xa leu a compañeira Olalla as declaracións que fixo o alcalde en prensa eses días. Pois ben, un ano e medio despois o seu goberno, e vostede principalmente, acadan a cualificación de matrícula de honra na forma dese goberno que dicían non querer ser. Acadan directamente a cualificación de matrícula de honra que os leva directamente á universidade gratuíta, sen pagar sequera a matrícula, e acádana porque o fixeron aínda peor. Houbo un cambio para peor, para moito peor, porque Carlos Fernández polo menos era hábil e mantiña unido o seu grupo, polo menos cara a fora, non era este xolgorio.

Mire, non se preocupe tanto vostede do que dicimos nos, eu sempre digo que para estar en política ten que haber un punto de loucura. A veces o punto se converte nunha línea, pero a verdade é que cando nos metemos en política xa sabemos que

nos van a disparar, todos. Estamos para iso e temos que asumir a crítica e temos que aceptar tamén o que fagamos mal e defendernos, si os que nos están insinuando algo non teñen razón. Eu creo que iso é o que hai que facer e non hai mais, a palabra axuda a resolvelo todo. Eu creo na palabra e creo tamén nas capacidades das persoas para cambiar, si erraches, dicir errei, quero facelo doutra maneira, por iso dimos esta nova oportunidade para que se fixera.

Vostedes teñen un problema na nomenclatura das cousas, collen proxectos e os baleiran de contido, collen nomes de cousas e as baleiran de contido. Para que exista unha mesa de negociación ten que habelas, e as partes teñen que estar de acordo en que están nunha mesa de negociación, e teñen que especificar ámbalas dúas partes, ou as tres, ou as corenta que haxa cales son as regras do xogo. Así de simple, e iso todo non aconteceu. O que aconteceron foron reunións unilaterais da plataforma. Eu nunca estiven nesas reunións, eu estiven representada polos compañeiros/as da plataforma e estou segura que nos contaron sempre a verdade. Polo tanto non houbo ningún tipo de negociación, o que houbo foron conversas intercaladas. Xa lle expliquei moitas veces, incluso un día lle lin un parágrafo do que dicía o dicionario que é diálogo, e iso non é diálogo nin mesa de negociación.

Fixo bo o dito ese de “detrás vira quen bo te fará”. Este é un goberno insensible porque entende o goberno como un acto administrativo e contable. Si as contas están limpiñas, ben colocadiñas e dan os ingresos e os gastos, o goberno o está facendo ben. Home, o está facendo ben o interventor que ademais ben sabe que non o dubido, e a tesoureira e todo o persoal de contabilidade, iso sen dúbida. Pero iso non é o que reflicte si un goberno o está facendo ben ou mal, porque si iso fora así, os políticos sobramos. Pero non sobramos, ¿sabe por que non sobramos?, porque si collemos dous concellos de signo político totalmente diferente, que fan políticas totalmente diferentes, e os dous teñen as contas totalmente impecables e os seus técnicos nunca foron ao trullo, nin tampouco os políticos, é dicir que o fan todo na legalidade, podemos ver como aplican políticas totalmente diferentes e como esas políticas inflúen nas vidas dos veciños e veciñas. Non é o mesmo un goberno que gasta en poñer farolas de alta gama que un goberno que gasta en poñer servizos educativos, que un goberno que gasta en servizos de conciliación, que un goberno que gasta en poñer servizos para as persoas. Iso é como cando unha casa está limpísima e recollidísima, e os mobles non se estropean nunca porque non se usa o sofá para non estropealo, non se cociña, ou se poñen unhas pantuflas para andar polo chan para non estropealo, é dicir, non se vive na casa. Ese é o problema que estamos tendo aquí, que vostedes cren que gobernar é solo un acto administrativo, e non é so un acto administrativo, é moito mais.

En tempo de crise é necesario poñer ideas, é necesario espremer, é necesario buscar colaboracións, a colaboración de todos. E creo que podemos dicir coa boca chea que Ames Novo dixo sempre e estivo sempre colaborando cando se lle pediu, e non so cando se lle pediu, tamén fixo propostas e puxo propostas encima da mesa que axudaron a mellorar propostas do goberno. E seguirá facéndoo, porque iso é o que toca neste momento, e esa é a responsabilidade que temos os que estamos aquí representando aos veciños e veciñas, democraticamente elixidos.

É un goberno insensible, e hai moitos exemplos para dicilo, non solo polo do lixo, que tamén. Demostra insensibilidade querer cobrar a taxa de anos anteriores no momento no que estamos, coa que está caendo en tódolos fogares, cando a xente non so non chega a fin de mes, cando hai xente que non lle pode dar de comer aos fillos. Hai outro exemplo que tamén quero poñer, comedores escolares. Neste mes se pasaron dous recibos, un o día 15 e outro o día 27, polo menos iso foi o que lle pasaron á nosa concelleira Susana Mallo que ten dous fillos no comedor. Nós sabemos o que fan os nosos concelleiros e falamos entre nós, non como vostedes que teñen un concelleiro que teñen que poñer no BOP porque non o localizaron para avisalo que tiña que pagar. Ben, o 15 e o 27, ademais déronnos a queixa moitos veciños, non é

pola queixa da nosa concelleira, coa nosa concelleira o que fixemos foi corroboralo. No mes no que entrou o IBI, que como todos sabedes non veu moi barato este ano, a contribución que se lle chama. Este é un goberno insensible, un goberno que por cadrar as contas, e para que lle cadre setembro, outubro, novembro e decembro, porque a Administración non meteu, pola razón que sexa que lle pasa a calquera, tamén me ten pasado a min e lle pasa a calquera que estea aí, que non da tempo a pasar o recibo de setembro, iso non é o problema, o problema é como se resolve. Se resolve sen pensar nos veciños, sen pensar o que supón para unha familia media que entren dous recibos no mes que entra o IBI. Se podía ter resolto doutra maneira, baixando tódolos meses un mes mais, como se ten feito outras veces e, en vez de acabar de pagar en xullo, acabar de pagar en agosto. Para as familias era mellor iso que que lles metan no mes de novembro dous recibos de comedor. Iso é a insensibilidade e ese é o exemplo claro que quero poñer, gobernar non é solo arranxar “papelitos”, que estean moi ben colocados e que as contas dean, porque así as contas dan estupendas, e decembro vai en decembro, pero tamén se cobrou agosto que non había que cobralo. É dicir que vai entrar un mes de mais este ano. As contas van dar estupendas, non o dubido.

É un goberno insensible tamén por outras razóns, interpreta os problemas de desesperación da veciñanza como un problema de orde público, entende que os paraugas que traen para resgardarse da choiva son armas de destrución masiva para ir contra eles. Eu creo que incluso aí, como se demostrou, a cidadanía é cívica e non ten ningún problema cando hai espazo suficiente onde meterse, pero queren ir, e queren reclamar e queren estar porque non foron escoitados onde o tiñan que ser. Se foran escoitados non estaban aquí, porque teñen mais cousas que facer que estar aquí todas estas horas, cousas bastante mais agradables.

Un goberno que practica a inxustiza, pero que practica a inxustiza a sabendas porque ían ás reunións e nos dicían “isto é inxusto”. Ou sexa, que é inxusto pero o fan, e encima queren convencernos de que non hai outra. Pero tamén hai outras cousas, subir as taxas, cobrar o IPC e hai moitas outras cousas. Un ten que preguntarse ¿quen decidiu pechar servizos no Concello?, ¿quen decidiu botar fóra traballadores?, ¿quen decidiu o cobro retroactivo do lixo?, ¿quen o decidiu por decreto?, non quen encargou o censo, iso xa é o conto de carapuchiña e o lobo, ¿quen o firmou co seu nome e apelidos?, ¿quen o levou á xunta de goberno?, ¿quen volveu a reabrir o expediente?, ¿eles e elas? ¿os veciños e veciñas? ¿os traballadores e traballadoras?. Non señor Amor, vostede e o seu goberno son os únicos responsables. ¿Sabe a canción do lagarto amarelo?, esa que está tan de moda agora, ¿coñécea? ¿sabea? “culpable”.

Un goberno de costas á cidadanía, ao que a cidadanía lle da as costas, claro. Un goberno que non conta con ela, que non a entende, que ve aos veciños como elementos pasivos, que non contan, non os entende como suxeitos de deberes e dereitos senón como súbditos, e os súbditos neste país hai moito que non están recoñecidos no código legal. Unha cidadanía que para vostede só conta para aplicar políticas de favores e concesións. Unha cidadanía para a que entende que o diálogo é votar a man polo lombo e poñer un sorriso. Xa lle dixen antes que a min persoalmente, recórdame ao meu fillo cando fai unha trastada moitas veces, ten vostede esa cara así de neno, non pretende ser ningún insulto, senón que eu creo que isto señor Amor lle queda grande, e nesa medida, como lle queda grande, vostede non sabe por onde saír.

A esta cidadanía, a que encheu hoxe, con raios e tronos, a Casa da Cultura,

ciudadanía que non contaban vostedes, nin de coña, que estivese seis meses reivindicando os seus dereitos, a esta cidadanía non lle abonda con votar cada catro anos, non lle abonda. Quere participar, quere ter dereito a falar e a buscar solucións conxuntas, pero claro vostedes lles din “non pero tráeme a solución, se me traes a solución...”, pero vamos a ver, ¿para que cobran vostedes?, ¿para que estamos nós aquí? ¿para que están os seus representantes que non foron chamados a unha xunta de portavoces, nin oficialmente a nada? ¿por que non veu ningún punto ca orde do día a este Pleno?, non que se sacaran en rogos e preguntas, claro que se sacou, o sacou a oposición, claro que saíron nos orzamentos, nos orzamentos vai todo o habido e por haber, claro, ir vai todo, non cabe dúbida pero ¿por que non se trouxo un punto específico aquí cando se sabía que era de interese xeral da cidadanía amiense que houbese ese punto na orde do día?. Si había un problema de aforo, estaban dicindo os técnicos, seguro que con bo criterio, que só cabían corenta, ¿por que vostedes non trouxeron o Pleno dese día para a Casa da Cultura si sabían que ían vir moitos mais de corenta? ¿Por que estiveron toda a mañá na prensa intentando dicir que os que ían estar aquí hoxe, estaban todos chamados polos dous partidos da oposición?, menos mal que os que están na segunda fila, porque os que están na primeira son os medios de comunicación, son todos do partido popular.

Esta veciñanza se sente reflectida nas palabras de Celso Emilio “que nadie queira ordearme as preces que hei de rezar, os libros que debo ler e os víteres que quero dar”. Iso dicía o gran Celso Emilio, que estamos recordando estes días, e iso o di esta cidadanía que reclama dereitos e non favores.

Un goberno que xera problemas e non os soluciona, e logo lle di aos demais “tráeme unha solución, si me traes unha solución o soluciono, porque eu non lla encontro”. É algo inaudito.

Un goberno incompetente, incapaz de crear. Díganme vostedes unha soa iniciativa, do que levan neste ano e medio, innovadora, que fora dirixida a crear emprego, que fora dirixida a xerar o que sexa, díganme unha, unha nova non repetida, nin bis, nin nada diso, que iso xa sabemos que as hai.

Como non cren na cidadanía por iso teñen medo a facer regulamentos de participación, por iso, por iso teñen medo. Non cren nunha cidadanía que é capaz de crear. Ames ten a sorte de contar cunha cidadanía activa e creativa. Pensen vostedes, todos os que estamos nesta sala pensemos en cantos Concellos da redonda teñen nos seus núcleos de poboación a cantidade de comercios e de servizos que hai neste, pensade niso. Unha cidadanía que crea, unha cidadanía que xera emprego, unha cidadanía que está disposta a axudar a construír. Pero non se quere contar con ela, ese é o problema.

Nós fartámonos de tender a man, de dicir que había saídas posibles. Si eu quero resolver algo, e vou a dicir algo, porque a min me gusta poñerme na pel dos demais, non por arrogancia, pero si eu fora alcaldesa, e estivese na súa pel, o primeiro que faría sería convocar esa mesa de negociación, porque si había unha vía posible a tiñamos que encontrar entre todos. E si non a había, pode estar seguro, que si tiña que ir a onde fora, iría, pero non pararía e paralizaría o proceso ata que atopase unha vía que resolvera o problema.

Pero vou dicir algo mais, vostede nun Pleno, retrucándolle ao señor Miñones, lle contestaba “é que vostedes non fixeron ningunha proposta, sen embargo a señora Candocia sí que lle preguntou aos técnicos dalgún sitio se había algo similar”. Aínda hoxe non teño a contestación do que pasou en Dodro, bueno agora nola vai dar e alédome que a de algún día, pero aínda hoxe, despois de seis meses, non teño a contestación do que pasou en Dodro. E en Dodro pasou algo semellante ao que esta pasando aquí, so que alí non se cobrou. Se nos din tódolos exemplos de onde se cobrou pero non se nos din os exemplos de onde non se cobrou, e Dodro é un deles. En Dodro estableceu a taxa o partido popular, e ninguén foi ao trullo. Despois foi un

bipartito que dicídeo non cobrala, e non foron ao trullo. Agora outro goberno do partido popular, no 2011, decidiu cobrala pero sen efectos retroactivos, e tampouco foron ao trullo, que eu saiba, de momento.

Este goberno caducou, non serve para xerar a confianza dunha cidadanía activa e creadora. Quédalles grande. Non saben o que teñen nas mans. E por isto sentímonos no dereito e na obriga, por ser representantes electos democraticamente, de denunciar e reprobar a súa actuación de goberno. Falamos da actitude do alcalde, pero tamén de cada un e cada unha dos concelleiros e concelleiras do partido popular. Alcalde non teña vostede medo de Ames Novo nin de ninguén de nos. Hai por aí un vello dito, entre os xornalistas, que é que os adversarios son a oposición, os inimigos tenos dentro, vostede tenos dentro señor Amor. ¿Non sei si me está oíndo?, os inimigos tenos dentro. E aos concelleiros e concelleiras quero dicirlles que si están en contra o asuman, pero que non vaian dicíndolle á xente que están en contra, que a culpa é do alcalde, que a culpa é daquel outro, e despois veñan aquí e voten a favor, iso é simplemente unha hipocrisía que non ten sentido. E si están en contra, e si están divididos, que pode ser, o problema non é que estean divididos nin que haxa diferencias no partido popular, hainas en todas partes e non pasa nada, o problema é que si as diferencias son irreconciliables, haberá que buscar solucións. Non se pode ter un Concello paralizado porque teñan vostedes diferencias. E si iso é así, pois asúmanse e vaianse. E si cren que poden construír outra cousa algúns, constrúana. E si non poden, vaianse para a casa. Eu quedei aquí, marchamos do Bloque, quedamos aquí porque queríamos construír outra cousa diferente, e aquí estamos. Se non puideramos, marchariamos para a casa tranquilamente, sen mais problema e habería quen nos substituíra sen ningún problema, e a vostedes tamén, non se preocupe por iso. Todos e cada un de vostedes, o señor Manuel Ferreiro, o señor Bernardo Moar, a señora Eugenia Martín, a señora Carmen Verde, a señora Dolores Fernández, o señor Ramón Argibay, o señor Emilio Martínez Carballeira, o señor Alfonso Rey e a señora María González, Alfredo e o señor Amor, todos e cada un son responsables de fraude, de insensibilidade, de practicar inxustiza, de dar a costa a cidadanía, de xerar problemas, de incompetencia. Cuestións todas que provocan que o goberno caducara, que xa non conte coa maioría social. Por iso desde Ames Novo o reprobamos e demandamos a dimisión do alcalde e do goberno que o sustenta. Moitas grazas.

O señor alcalde cede a palabra ao concelleiro do grupo municipal socialista don **José Manuel Miñones Conde** que di: nos si que sabíamos que íamos chegar a este punto. O sabíamos porque víñamos denunciando desde fai bastante tempo a arrogancia deste alcalde. Tamén hai que dicir que somos inocentes, segundo escoitei as primeiras palabras do señor alcalde, abriu unha esperanza en min, e dixeran “coño, está pedindo perdón” “será que vai seguir por aí”, pois non, equivoqueime.

É evidente que despois de todo o falado e de todo o dito nos puntos anteriores é necesario someter esta reprobación, xa non so do alcalde, senón tamén do goberno, despois de ver a votación, as dúas bochornosas votacións que acabamos de ver. A verdade é que non o entendo, e por mais que o penso non o entendo. Por moito partido que haxa detrás, non o entendo. Creo que mais que calquera cousa, ten que estar a dignidade de un. E non o entendo. Poden absterse cando menos. O único que se estaba a pedir era unha mesa de negociación. ¿Que dano facía a mesa de negociación?. E o único que se estaba a pedir era un regulamento, que si por riba din que o están a facer, ¿que problema hai?.

Esas directrices de partido eu nunca as entendín, e sempre teñen unha posibilidade,



non veñan ao Pleno. Teñen esa posibilidade, e xa o fixeron nalgunha ocasión. Non o entendo, de verdade. Non o entendo, este goberno, en ano e medio, 18 meses, ven de amosar moitas mais carencias que a do lixo. Moitas mais carencias, xa Pilar acaba de dicirnos moitas delas. Cando un esta no goberno ten que ser responsable, e resolver os problemas pero non crealos, xa o dixen antes.

Primeiro.- Hai agora un ano o alcalde saía na prensa poñendo en dúbida o cobro das nóminas por parte dos traballadores, coa conseguinte preocupación dos técnicos do Concello. Recortes de prensa que puidemos ver no seu día.

Segundo.- Logo, novamente a través da prensa, poñía en tela de xuízo o posto de traballo de 12 traballadores do Concello e dos servizos que representaban, como a radio municipal, entre outros. Asunto que levou dunha maneira moi parecida ao tema do lixo. Pedía a solución aos traballadores, el non as daba. Ao final se resolveu, comillas, coa calada por parte do alcalde sen chegar a unha decisión pública e sen posto garantido para esas persoas. A insensibilidade que se tivo nese momento e que se segue a ter hoxe en día sen darlles unha contestación a unha xente que non sabe si o seu posto de traballo vai seguir no mes seguinte.

Terceiro.- Non contento con estes problemas, vemos, mes tras mes, como o alcalde e o seu grupo de goberno comeza unha crise espolvoreada nos medios de comunicación e que día a día se evidencia no asunto dos Plenos. Cabe recordar o Pleno dos orzamentos e a vulneración de dereitos que fixo vostede retirando as nosas emendas. Como sabía que ía perder esa votación, porque tres dos seus concelleiros non estaban presentes, o que fixo foi non deixar que se votase. E aludindo as alegacións, ás emendas que presentaban os grupos da oposición e que tiña que estudalas pasou ao seguinte punto correndo. Vostede sabía perfectamente que ía a perder esa votación, e non quixo, e por iso vulnerou os dereitos destes concelleiros.

Cuarto.- Ademais a falta de diálogo ao longo deste 18 meses, xa o vimos denunciando neste mesmo Pleno, coa oposición e tamén cos veciños, é evidente. E a pesares das diversas oportunidades que lle estamos a dar dende a oposición, pedindo xuntas de voceiros e mesas de negociación, a día de hoxe seguimos sen ser atendidos para case todas elas. Vostede ademais se escuda en “é que non teñen propostas”. Primeiro convoque a mesa de negociación ou convoque a xunta de voceiros e logo xa daremos as propostas, non é ao revés. ¿Non acaba de facer iso para o POS? ¿non acaba de convocar á xunta de voceiros para o POS sen ningunha proposta?

Don **Santiago Vicente Amor Barreiro** di: ¿pero vostede trouxo propostas a esas reunións?

Continúa don **José Manuel Miñones Conde**: claro que si, facemos propostas para esas reunións, e facemos propostas precisamente para que haxa esas reunións, e agora acabase de facer para o POS. Entón, ¿por que non o fai para o resto dos asuntos como foi o plan de axuste, os orzamentos e demais?. Dende logo vemos que case todas estas celebracións de xuntas de voceiros, que son inexistentes, levan consigo que aos Plenos cheguemos como chegamos. Durante estes meses vémonos obrigados, dende a oposición, a denunciar continuamente as formas de como leva vostede os asuntos. Nos convoca, e volvo a repetilo, sempre en prazo, legalmente en prazo, pero sempre os venres pola tarde. ¿Para que?, para que non poidamos ver a documentación ata o luns. Na maioría dos casos está vostede a convocar aos grupos da oposición os venres polas tardes nas súas vivendas, en vez de convocar ás tres da tarde, ás dúas, que estamos na oficina do Concello, ás once, ás doce. E non mire para aí, porque teño os datos e precisamente o plan de axuste, convocado o venres, ou como foi os orzamentos, ou como foi a resolución das alegacións. Sempre convocan vostedes polas tardes, cando no podemos acceder á documentación. É mais, para o plan de axuste, xa foi o colmo, porque para o plan de axuste, voulle recordar a vostede, convocou o Pleno ordinario de marzo, o 26 de marzo, deixando

fora da convocatoria o plan de axuste, a sabendas, de que antes do 31 de marzo tería que estar aprobado. O mércores, dous días despois, reúne vostede unha xunta de voceiros, que foi pedida e convocada o día anterior pola tarde. Convócase á xunta de portavoces, en teoría para informar por primeira vez o plan de axuste, un documento moi extenso, dicían. Acudimos a esa xunta de voceiros ás nove, e vostedes non acoden, a retrasan para as dez, e cando chegamos ás dez, aparecen as dez e media. E sabe vostede que esta oposición non ten dedicación. É mais, acudiu, neste caso, a concelleira Patricia Conde, precisamente porque eu non podía acudir a esa hora. Pero, ademais, en dita xunta de voceiros, na que vostedes ían informar, non informan de absolutamente nada, e non levan nin un só documento do plan de axuste. Seguen coa inclusión e nos din que o van a meter no Pleno como moción urxente. Unha moción urxente, o propio goberno. Unha falta de planificación absoluta. Un dos documentos que hipoteca o que é o futuro deste Concello. En dita xunta de voceiros, a oposición lle di que ten necesidade de mais tempo para preparar a documentación, e ademais, da unha opción, a opción é que celebre vostede unha comisión previa a ese Pleno o venres a primeira hora e a continuación un Pleno extraordinario, no que ademais renunciabamos ao cobro dese Pleno. Esa era unha postura e unha proposta, porque ademais, se cabe mais, o Pleno coincidía precisamente coa folga, cousa que dende o primeiro sei que vostede aproveitou, e aproveitará, para dicir que non fomos pola folga. Pero dende o principio xustificamos que foi precisamente pola falta de tempo para preparar a extensa documentación do plan de axuste. Cambia ademais de opinión, onde non se ía a facer unha comisión de economía e facenda urxente, despois din que si, porque era obrigatoria. E fan esa comisión o día 29 de marzo, é dicir, ao día seguinte da xunta de voceiros. Así é como actúan vostedes. Este é un exemplo. Nos orzamentos volveu a acontecer o mesmo. E por iso denunciarnos precisamente as formas que vostedes están a facer, sobre todo nos temas económicos.

Dicía o meu compañeiro Paco Doval, que na maioría dos casos, no 80% dos casos, se nos convoca o venres e sen a documentación. E vostede defendía que a documentación a podíamos ir a recoller. Pois mire, ás veces si pero outras veces non. A conta xeral é un exemplo, non estaba o informe de estabilidade; e así o pedimos na comisión e despois se nos deu ese informe de estabilidade. Polo tanto, non é certo que estea sempre a documentación. Pense ademais que si dende o venres non temos acceso ata o luns, e o luns non esta ata o martes, e a comisión se celebra o xoves, iso supón unha tarde para preparar un asunto tan importante como a conta xeral, os orzamentos ou o plan de axuste. Todo isto debería ser suficiente para pedir que reprobemos a este goberno e ao seu alcalde. Pero hai mais.

Sexto.- A incompetencia en materia económica. Se aproba un plan de axuste para pago a provedores por un millón e medio de euros, que vai supoñer pagar 600.000 euros en intereses. ¿Onde se come?. Un plan de axuste ademais que hipoteca o Concello, con medidas restritivas para os traballadores, para os veciños, pero que non contempla ningunha medida para o goberno. Eles seguen a cobrar o mesmo. O plan de axuste chega ademais, como dixer, sen a transparencia necesaria para un estudio correcto, digno, da oposición.

Sétimo.- Existe unha falta de planificación escandalosa e se volve a poñer de manifesto nos orzamentos. Vostede estivo farto de dicir dende o primeiro día que ía facer os orzamentos, dicía na prensa e dicía en correo tv, no mes de xaneiro, que se ía convocar en febreiro unha comisión para os orzamentos, despois foi marzo, despois abril, despois maio e ao final chegou en xuño. Na comisión na que se lle preguntou, e

fixo un rogo implícito para este asunto, se lle dixo que se nos dese, por unha vez, tempo suficiente para o estudo deste documento. Pois ben, dous días foi o que nos deu vostede, dous días. Se nos dicía ademais que convocaría a comisión dese Pleno con tempo suficiente, foi convocado o día 17, pola tarde, novamente, para un comisión o venres día 20. Non se atendeu ningunha das alegacións que se presentaron, nin deste grupo municipal, nin de ningún outro grupo municipal, nin dende a plataforma do lixo. Emendas que por certo ían encamiñadas, as deste grupo municipal, a que vostedes fixeran o mesmo que están a facer cos veciños, se vostedes soben as taxas, se soben os comedores, se vostedes soben tódolos impostos, que menos que asumir tamén esa parte de responsabilidade e baixarse o soldo. Nós pedíamos a rebaixa dun 10% do seu soldo, un 10%. E ademais pedíamos que dos tres postos de confianza que ten vostede, recordemos que antes votaran, no seu día, un, para o goberno anterior, se rebaixara a dous. Aínda somos bos, dous. E tendo maioría, non atenden a esas razóns.

Oitavo.- Durante estes doce meses tampouco foron quen de presentar a conta xeral, e as consecuencias as estamos a ver. As aportacións do Estado, que tanto se cansaban de denunciar estando na oposición, que esas aportacións ían a ser retiradas para o goberno, agora lles pasa a vostedes. Por primeira vez, ademais, non se convoca neste Concello unha xunta de voceiros para tratar a conta xeral, outra vez, falta de diálogo. E ademais por primeira vez neste Concello, a comisión para a conta xeral non se leva cos pertinentes 15 días, senón que se rebaixa a oito por decretazo, por decreto do alcalde, porque non tivo tempo suficiente para prever isto. Oito días en vez dos quince, por primeira vez. Se disparan as comisións urxentes e extraordinarias, non unhas urxentes e outras extraordinarias, comisións urxentes e extraordinarias porque non levan implícito o tempo necesario para a súa convocatoria.

Noveno.- Loxicamente, visto isto, non hai organización dos temas e iniciativas cero. Todo é continuidade, como xa dicía anteriormente Pilar Candocia. Continuidade, e de algúns temas, mais alá de, loxicamente, as subas das taxas ou dese gran plan de axuste co pago de 600.000 euros de intereses.

Décimo.- O que chama poderosamente a atención, e a este grupo é que vostedes, nun asunto tan importante, como o problema do lixo, non teñan a ben convocar esa mesa de negociación. Pero chama poderosamente a atención que vostedes, en nove meses, practicamente nove meses dende marzo, nunca incluíran un punto específico na orde do día. Di que xa se falou. Si, se falou en dúas ocasións, nunha delas levantou vostede o Pleno. Por todo isto, pensamos sinceramente que non o puideron facer peor neste ano e medio, e por iso, porque eludiron responsabilidades, porque o único que fan é culpar de todo aos anteriores, porque non fan nin un mínimo de autocritica e por responsabilidade política, vostede debería dimitir, vostede hoxe debería dimitir antes de que se chegue a votar esta reprobación.

Intervén o señor alcalde don **Santiago Vicente Amor Barreiro** e di: está claro que están a usar esta pretendida reprobación, tanto do goberno como do alcalde, con outros fins. Resulta obvio que están a usar o conflito do lixo para debilitar a este goberno e mesmo sometelo a un plebiscito ou consulta, que podíamos cualificar de enganosa e fora de lugar. Iso é o que están intentando coa reprobación deste goberno e deste alcalde. Postos a reprobar, faime moita gracia o señor Miñones que non se reproban a si mesmos, el foi membro dun goberno que aprobou a taxa do lixo, ¿por que non se reproba a si mesmo?. É que vostede señor Miñones esta a facer aquí hoxe un papelón, defendendo ao goberno no que estaba, que manda truco. ¿Por que non se reproban a si mesmos? Porque vostedes, cando empezou este asunto, eran os que estaban no goberno. O único que están a buscar con esta reprobación e con todo, son réditos políticos. Réditos políticos, si señor Miñones. Tras meses alentando esa revolta veciñal, que entendo que non é un comportamento nin responsable nin práctico, señores concelleiros da oposición.

Respecto ao caso de Dodro, que me preguntaba a señora Candocia, xa lle contestei. Vostede mo preguntou nun Pleno e llo respondín nunha conversa. No caso de Dodro, non se puxo en marcha aínda. Nono puxeron en marcha porque estaban esperando ao que facíamos aquí. Pero mire, dona Pilar, eu xa sei que os temas das contas as veces lle fallan, pero bueno, para que as contas dean, claro que teñen que cadrar os ingresos e os gastos, para orzamentar non hai que falsear os datos, como se viñeron falseando neste Concello durante moitos anos. Se falseaban os datos de que se ía recadar 12,5 millóns por vender propiedades do Concello, ou 2,5 millóns por licenzas de construción. Iso no 2010. E xa sabíamos que no 2010 a situación inmobiliaria era a que era. Pero aínda así se puxeron 12,5 millóns de euros, e houbo algún grupo da oposición que apoiou eses orzamentos, encubertamente os apoiaron e vostede o sabe. É mais, cun incumprimento fragante de aquelas propostas que habían feito. Pero mire, non se falsean os datos por parte do goberno, os datos económicos, como se fixo con anterioridade.

Aquí se fala de insensibilidade, vostede emprega bastante a palabra insensibilidade. Eu creo que sensibilidade temos bastante. E mire, hai situacións moi delicadas no noso Concello que se seguen traballando e que se seguen atendendo por parte dos servizos técnicos do Concello. Detrás duns servizos técnicos hai uns concelleiros que lle dan para diante aos asuntos. E nunha situación delicada como a actual se están facendo moitos esforzos, para manter moitos programas de conciliación, para manter moitas axudas, para manter moitas bonificacións.

No tema dos recibos que falaba vostede, aí quero recordar, e senón mañá o preguntarei e llo contestarei a dona Susana Mallo, creo que foi un atraso nunha aprobación dun censo, creo que foi ese o motivo, preguntarei. Dona Pilar, dona Susana preguntarei e lles contestarei.

E mire, dona Pilar, ¿quen aprobou, conxuntamente con este goberno, as subidas das taxas dos comedores escolares? ¿quen as aprobou?. Entón tampouco hai que rasgarse as vestiduras dicindo que somos nós, somos nós os que responsablemente actualizamos as taxas. Claro que actualizamos as taxas porque hai concellos que non actualizan as taxas, e despois veñen tódalas as actualizacións xuntas ¿verdade?.

E mire, son tan veciños os que se sentan na segunda como os que se sentan na cuarta, na quinta ou na sexta fila, e hai que respectalos. E pido este respecto para todos, non so para aos que votan a unha determinada formación política. Pero xa sabemos que o inimigo a bater é o PP, iso xa o sabemos, quedou demostrado.

Mire, este goberno non xera problemas, os problemas viñeron xerados polos outros, os anteriores e os de coalición tamén, que pensaron que o Concello de Ames era unha agra aberta, que non ían a parar de entrar os cartos, e cando nos dimos conta case estabamos na bancarrota. Durante varios meses estivemos buscando alternativas.

E mire señor Miñones, é increíble que nos responsabilice de tódolos males que hai no Concello. Temos a culpa dalgunhas cousas, obviamente, non somos perfectos. Dos once concelleiros do goberno, pois mire, uns cobran outros non, e non somos perfectos. E temos fallos, claro que temos fallos. Pero é increíble que vostede veña hoxe aquí a responsabilizarnos de tódolos males do Concello. Levamos un ano e medio. ¿Como deixaron vostedes o Concello? ¿Por que tivemos que facer un plan de axuste, señor Miñones? ¿por que nos deu a gana? ¿por que toleamos? Claro, o que era fácil era non vir ao Pleno a debater o plan de axuste e lanzar unha cortina de fume contra o plan de axuste, que é o mesmo que están a facer vostedes agora. Vostede

sabe perfectamente que para preparar toda a documentación do plan de axuste había un programa informático, que puxo o Ministerio a dispor de tódolos concellos, e que dou problemas, e que había que cargar toda a información nese programa informático e que deu problemas. Por iso lle volvo a repetir que vostede está a actuar de mala fe, porque sabe dos problemas que hai moitas veces nos servizos, vostede o sabe porque vostede tamén estivo no goberno, e sabe que había problemas nos servizos. Pero claro, agora vostede quere mirar a palla no ollo alleo e non no propio.

É increíble que vostede veña a criticar o plan de pago a provedores. De acordo que ao final tivemos que subscribir menos cartos porque tiñamos algo de liquidez pola entrada do IBI, e puidemos salvar algunhas débedas cos provedores para que non tiveran que estar esperando, ata sabe cando, a cobrar as súas facturas. Claro que seguimos tendo retrasos nos pagos, moitos, e son moitas as empresas que falan cos concelleiros, ou que veñen a falar con este alcalde, para pedir por favor si lle poden pagar as facturas. E mire, a nós nos gustaría que tódalas empresas que traballan co Concello, cobraran nun tempo prudencial, e tempo prudencial podémolo establecer en 30 ou en 52 días, que é o que marca a lei, ou incluso menos, iso é o que nos gustaría, porque cando un fai un traballo lle gusta cobralo, e moitas empresas neste Concello non sabían cando ían a cobrar. E aínda así, a día de hoxe, ca situación que temos, aínda as estamos pasando canutas. E debería dar grazas, como deron moitos alcaldes do seu color político, do partido socialista, por ese plan de pago a provedores, porque vostede sabía que a este Concello, como a outros, non se lle daban préstamos a largo prazo por parte das entidades financeiras, por moito que lle pedíramos de xeonllos que o deran. Ese plan de pago a provedores posibilitou que se pagaran 1.200.000 euros a moitos provedores e empresas do Concello, por certo, empresas que facían estudos, e que despois me traían a min o estudo e me dicían “encargáronme este estudo”, “¿e para que vale?”, “bueno, a min mo encargaron”. Teño varios deses, de 10.000, 12.000 euros, de estudos que encargaban, plans estratéxicos que se encargaban.

É increíble que vostede critique como digo, porque moitos dos seus compañeiros do partido socialista que son alcaldes ao final vírono con bos ollos, porque non quedaba outro remedio que subscribir ese plan de pago a provedores, porque ninguén nos fía aos Concellos, nin a este nin a moitos, hai algunhas excepcións.

É totalmente falso que a conta non está presentada, e vostede o sabe. É mais, desde o ano pasado a conta se presenta dentro do ano, porque eu me acordo dun retraso na presentación das contas xerais de tres anos, e o ano pasado a presentamos dentro do ano e puidemos pedir subvencións, cousa que vostedes non podían facer, porque non a presentaban dentro do ano. Vostedes coa conta xeral están lanzando unha cortina de fume, por desgracia a conta xeral ten un remanente negativo de case dous millóns de euros. E vostedes queren tapar as súas miserias de que esa conta xeral, con ese déficit de dous millóns, é imputable a vostedes, señor Miñones. Cando nós chegamos ao goberno había concellerías que xa tiñan esgotado o crédito, e non pechábamos o Concello e nos marchábamos para casa ata o ano que ven, ata que se prorrogara o orzamento, seguíamos traballando.

Nós temos agora a responsabilidade, por iso estamos dando pasos e encamiñando a situación económica, porque sen unha situación económica saneada moito non se pode facer señor Miñones. Iso o sabe vostede e o saben moitas familias do noso Concello.

Tivemos mesas de negociación e nunca houbo propostas. Hoxe falta o día que se nos trouxera unha proposta para analizar nesa mesa de negociación. Iso si, non se quería moitas veces que estiveran os técnicos.

O señor alcalde abre unha segunda quenda para aqueles concelleiros que queiran intervir e intervén dona **Pilar Candocia Pita** que di: en primeiro nunha houbo mesa de negociación, mesa de negociación non é un encontro unilateral, é unha cousa que

está regradada, que se decide e que se di como funciona. E ao respecto si debían estar os técnicos ou non, diga vostede porque non podía estar a oposición, porque tamén o puxo vostede de condición. Entón vamos a poñer as cartas sobre a mesa, non vamos a dicir a metade e a outra metade non.

É certo que hai concelleiros que prometeron moito na oposición, pregúntelle ao señor Moar todo o que lle prometeu a AEMI e tódolos problemas que lle están a dar agora, pregúntelle. Non lle ten que preguntar que xa lle fai doer a cabeza bastante. Vostedes prometeron cousas, para ir en contra de Carlos Fernández, que sabían que non se podían facer. Sabían que unha cousa que ía ao concepto dunha subvención non se podía pagar dúas veces, o sabeo todo o mundo. E prometeron que cando chegaran ao goberno ían resolver, e claro, eles agora están pedindo o pago de favores. Pero agora ten diante unha cidadanía diferente, unha cidadanía que non lle vale iso, non lle vale que lle faga un favorcito. Hai fíxate que bo é o alcalde, o abanderado do partido popular que están esperando os de Dodro por el, a ver como lle vai. Pois tal e como lle vai non creo que os de Dodro vaian detrás. E ademais lle recordo, me atrevo a dicirlle que mais da metade foran posiblemente votantes do partido popular, que a xente que están aí e eu, eu polo menos non pretendín faltar ao respecto aos membros do partido popular que están sentados nin na primeira fila, nin na terceira nin na cuarta, nin a oitava. Simplemente estaba facendo referencia a que vostede dicía hoxe na prensa, nos acusaba, que chamabamos aos nosos militantes para vir. Pois claro que si, faltaría mais, ¿por que non vou pedirlle a miña xente que veña e participe no Pleno?, a este e a todos, uns con mais éxito e outros con menos, porque un xeran mais interese e outros menos. O que non se poden facer son cousas que fixeron vostedes, por exemplo no Pleno de setembro que cerraron a porta ata as oito da tarde por diante e metían á xente do partido popular pola porta lateral. E pódolle dicir persoas que están aí sentadas, que o vin eu cos meus propios ollos. E iso é o que xera que a xente se quente como dicía vostede, non é que a oposición a quente, vostede tamén a quentou por facer esas cousiñas, vostedes e os seus concelleiros.

Respecto ás taxas do comedor, claro que as votamos, e ¿sabe por que votamos? Porque falamos coas ANPAS, que despois se nos acusou nos medios de que eramos non sei que e non sei canto, e a algún medio lle pareceu fatal, pero logo se demostrou que fomos os únicos que lle dimos á xente as cousas a tempo, e estivemos falando con eles ata última hora e o seu concelleiro ten constancia de que antes de dicir que apoiabamos aquilo, chamamos unha por unha, no seu despacho, a tódalas ANPAS para ver si esa proposta a que chegabamos finalmente valía. E valía como un mal menor porque do que estabamos a falar naquel momento era de algo que estaba publicado no BOP, e se non era polos arranxos que estabamos facendo naquel momento, que eramos concelleiros do BNG era moito peor a proposta que estaba aprobada. Polo tanto votámola, claro que si, e estamos orgullosos de facelo, creo que tendemos unha man e pensamos no ben común e no xeral por riba dos nosos intereses de partido, e estou orgullosa diso. Porque a min esa proposta non me gustaba, xa o saben todos. A nosa era outra, estaba escrita. Entón xa está claro.

Vostede presentouse ás eleccións porque ía mudar todo iso que está dicindo. Si eu mañá me presento ás eleccións, e pretendo ser alcaldesa, que o vou pretender, polo menos de momento, si os meus compañeiros queren porque haberá primarias para decidilo, non direi nada que despois me poida hipotecar. E iso non foi o que fixo vostede, prometeron e agora din “foron os outros”. Pero todos estes, toda a xente que os votou, os votou para que non fixeran o que fixeron os outros, non para que fixeran o mesmo. Non é que vaíamos a polo partido popular, vamos contra algo que

entendemos é inxusto, que cremos que estivo mal levado desde o inicio, o procedemento foi unha chapuza, e se demostra cando dos catrocentos e pico que non se encontran, que non son capaces de notificar, hai un concelleiro seu. Tanto nos estiveron dicindo que ían a ir todos a cárcere si o deixaban caducar, e logo deixan caducar vostedes os expedientes. E ¿saben por que os deixaron caducar?, porque tiñan tanto medo das eleccións que xogou o partido por riba dos intereses dos veciños. E a min iso non me vale, porque creo noutra forma de facer política, e por iso estamos aquí, aínda que perdamos outras cousas, non importa.

Eu non son a que deixou caducar os expedientes. Os expedientes solos tampouco caducaron, e ao mellor entre tanto ir e vir, ir a pedir o informe repetido do informe, en lugar de sentarse nunha mesa e pedir todos xuntos un informe que avalara a decisión e ademais as taxas municipais teñen que ter un censo, no 2009 non había ningún censo. Vostede sabe perfectamente que informes técnicos pode haber moitos e diversos, e os públicos son valiosos, pero eu teño estado en moitas institucións, por exemplo na Deputación de A Coruña, onde José Luis Torres Colomer, do partido popular, nada sospeitoso de que teña que ver comigo ideoloxicamente, persoalmente unha persoa moi afable ca que nunca tiven ningún problema a nivel político, pedía informes externos. E ten aprobado cousas con informe negativo do secretario xeral.

**Di don Santiago Vicente Amor Barreiro:** ¿que informes e que cousas aprobaba?

**Resposta dona Pilar Candocia Pita:** hai moitos anos, non me lembro agora pero o próximo día llo traio. Eu lle digo que non é unha cuestión do público ou do non público. Todos sabemos que no dereito, por iso hai a presunción de inocencia, depende de por onde se mire, e que sempre hai para defender unha postura un argumento e para defender a contraria tamén. Quen terá que decidir quen ten a razón é un xuíz. Ata ese momento é un valor contra outro, e eu podo ter un informe xurídico e vostede outro. E pode haber informes públicos e privados e de todo tipo. A parte que vostede sabe, ¿por que lle pedía á plataforma que trouxera ese informe?, a plataforma non ía a traer un informe público ¿por que de onde ía quitálo a plataforma?, a plataforma non é un ente xurídico para traer un informe público.

E despois, paréceme moi mal e paréceme unha falta de respecto que diga que os veciños están aquí porque os quentou non sei quen. Os veciños son maiores de idade e están aquí porque teñen dereitos, e un dos seus dereitos é pedirllas responsabilidades das cousas que eles cren que non están acertadas polo goberno. Non son títeres, non os conduzo nin eu nin ninguén.

Acórdome cando a vostedes lles parecía fatal que Carlos Fernández dixera que unha asociación de veciños, que nacía no Milladoiro, era do partido popular, e a min tamén me parecía fatal, porque creo que ese non era o argumento. Pero non é argumento para Carlos Fernández e non é argumento para vostedes. Non teño dúas varas de medir. Eu non as teño, vostedes si polo que se esta vendo. Entón, non se esconda debaixo de cuestións que non son, non se esconda.

A realidade é que este proceso foi unha loucura, para empezar porque o censo non se fixo ben. Carlos Fernández o deixou firmado, certo, pero vostedes non tiñan porque aprobalo. Podían dicir, “como constatamos que hai un montón de irregularidades, queremos que se faga ben”. Pero o que pasa é que había moita presa por cobrar, iso foi o que pasou por iso se apurou. Casas que non están en condicións e que se lles está cobrando. Hai alegacións que non se contestaron, desas famosas que quedaron caducadas, un montón de alegacións de xente que alegaba que tiña unha empresa que xa non estaba, e presentaba documentación que acreditaba que no 2005 cesara a actividade da empresa, ninguén lle contestou nada, lle seguen cobrando como empresa. Casas que estaban en ruína e non se foi a ver in situ, se mirou por fora pero non por dentro, e non están en condicións de cobrarlles o lixo, casas no rural que están como palletes, e iso o poden facer porque se utilizan como almacén, son casas que se teñen alí por si algún día se poden restaurar, pero se sabe perfectamente que



non se está vivindo nelas, nin se están usando. Hai xente á que lle chegou a carta ata dúas e tres veces, a nome de persoas diferentes, e todo iso a día de hoxe está sen resolver. Esta sen resolver porque lle seguen contestando aos mortos. Vostedes lle seguen contestando aos mortos, bueno en Arxentina tamén votaban os mortos. Pero lle seguen contestando á xente que morreu despois de que se fixera unha alegación dicindo “este señor morreu tal día”, preséntanlle o parte de defunción, matámonos nas oficinas, tanto na de Ames Novo como na do PSOE, para arranxarlle os papeis á xente, e os fixemos nos, que burriños non somos como para non poder facer esas alegacións, e non se responderon moitas delas. E lle segue mandando ao que está morto, home por favor, e que tedes que recoñecer que ese censo aínda non está ben pechado, e como non tedes censo non podedes cobrar eses anos. Facédeo ben e empezade a cobrar cando teñades censo.

Faltou moita cintura e capacidade para poñerse á altura e falar. Pero nós non falamos só do lixo, falamos doutras moitas cousas. E cando falabamos de insensibilidade o dicía porque, o que vostede me dixo, que era por un problema de censo a factura dos comedores escolares, iso xa o sei eu. Pasa sempre, nunca da tempo a cobrar setembro, pero que se cobre agosto, en vez de cobrar setembro. Pásase o mes que ven o IBI, que é un pau para as familias, dúas facturas de comedores. Iso é o que é insensibilidade, non poñerse na cabeza da xente que ten que pagar e das familias que están sufrindo a situación. É nesa medida na que estabamos falando, as políticas se fan tamén pensando nas persoas, e pensando en que efectos ten iso sobre unha poboación, non só para cadrar as contas.

Polo tanto, da súa intervención, desgraciadamente, non hai nada que faga que non siga pedindo, en nome do meu grupo, a reprobación e a dimisión do goberno e do alcalde.

O alcalde cédelle a palabra ao señor **José Manuel Miñones** que di: Dende logo, do que foi a súa intervención, xa podo ver por onde van os tiros, como sempre desviar a atención. Dende logo, xa sabemos que o discurso do PP é que todo é culpa do anterior. Como si vostedes non estiveran no Concello, na oposición e cobrando, daquela. Chegan e se atopan todo, todo novo. Di vostede que aproveitamos esta ocasión do conflito do lixo para facer pleitos políticos. Eu dinlle once argumentos, once motivos dos cales so un era do lixo, os outros dez non tiñan nada que ver co lixo.

Di vostede tamén, e xa o di a título persoal, que eu alento a revolta democrática, non llo permito. Porque si algo teño eu, é precisamente quedarme sempre en segundo plano. Non hai un so documento, nin gráfico nin que poida vostede escoitar, que eu estea alentando á masa, a revolta, neste caso democrática que di vostede, nin un só documento.

Dicía que falseabamos os datos, a mesma cantinela de sempre. Leva dezaoito meses gobernando, e segue falando do pasado, segue falando dos anteriores, despois de dezaoito meses. Empece a gobernar a partires de agora, xa pasaron dezaoito meses, xa tivo tempo suficiente. Nós asumimos os resultados das eleccións, agora fágao vostede.

Mentiras, quen dicía continuamente en tódolos Plenos que a débeda deste Concello era de 15.000.000 de euros e despois, claro, cando chegan ao goberno, teñen que presentar o documento onde se di a débeda real, 4.000.000, de 15.000.000 xa pasabamos a 4.000.000. Ese foi o argumento continuo durante moitos Plenos estando na oposición. Use xa outros argumentos que estes xa cansan e deixe de

utilizar aos técnicos continuamente intentando facer ver que nós estamos en contra deles. Somos os primeiros que alabamos o traballo dos técnicos e o fago agora publicamente, para que quede ben claro, aos tres técnicos que están aquí presentes como a todos os técnicos do Concello, somos os primeiros que alabamos o seu traballo. E os informes que fan os técnicos, son informes cos que non imos a ir en contra. Informes que din sobre o lixo que non se pode deixar caducar. Estamos totalmente de acordo con que non se poidan deixar caducar, precisamente porque non somos expertos, témonos que fiar deles, como así o fixemos. Polo tanto deixe de usar eses argumentos de os técnicos por aquí, os técnicos por alá. Non estamos culpando aos técnicos.

Do plan de axuste, creo que xa fixen un relatorio bastante extenso e pormenorizado do tema do plan de axuste. Vostede me fala agora dun problema informático, ¿vostede dixo algo dese problema informático antes da comisión ou nesa xunta de voceiros?, nunca dixo nada. Eu o que me queixo é que non tiveron a documentación ata un día antes, e claro, despois utiliza o argumento de que non asistimos ao Pleno por falta de responsabilidade, ese é o xogo político que vostede fai.

Do pago a provedores, novamente manipula, non criticamos o pago a provedores. Estamos de acordo co pago a provedores, o que criticamos é que por pagar aos provedores teñamos que pagar 600.000 euros de débeda. Para pagar aos provedores existen outros mecanismos. Vostede dicía de operacións de crédito, que os bancos non querían dar, ¿fixo algunha consulta?. Dende logo non é pública a consulta. ¿Fixo algunha consulta a algún banco especificamente para pedir un crédito? pois déame ese documento, porque dende logo nono temos.

O que non podemos estar de acordo é que o plan de axuste leve consigo, por pagar 1.500.000 euros a provedores, un recorte nos dereitos, e un recorte que hipoteca, como dixeron, dez anos este Concello.

Despois deixa caer, cousa que non entendo moi ben, as subvencións que perdíamos do bipartito cando non tiñamos a conta xeral. Parece que vostede esta deixando caer que as subvencións que recibimos, entón, eran ilegais, porque dende logo este Concello recibiu todos os anos subvencións, e todas elas legais. E non digo que non estivese presentada a conta, o que non estaba era aprobada definitivamente.

No referente á cuestión económica, non vaia polo asunto económico, non estamos argumentando esta reprobación, e esta petición de dimisión de vostede, por un tema económico, estamos argumentando por once temas diferentes. Isto é unha cuestión de formas, en tan só un ano e medio vostede deixou ben claro cales son. Non houbo mesa de negociación en ningún momento como xa dixo a miña compañeira Pilar Candocia.

Finalmente, manipula vostede novamente, porque antes me quedou esquecido o tema da ordenanza. Cando vostede di que se rebaixa un 50% a ordenanza e di que nós votamos en contra. Iso é manipular, vostede sabe perfectamente o que aconteceu nese Pleno; o que nós pedíamos nese Pleno é que a ordenanza do lixo non fora ligada co axuste da actualización do IPC. Entón por iso votamos en contra e aí está a explicación do voto que fixemos no seu momento.

E mire, crédito político, sacar crédito político deste conflito, voulle ser moi claro, e fíxese ata onde chego, se vostede dimite, eu presento a renuncia ao día seguinte. Ese é o meu rédito político.

Intervén o señor alcalde don **Santiago V. Amor Barreiro** que di: dona Pilar, as asociacións de comerciantes, e así figura nos orzamentos, teñen neste orzamento un respaldo económico para levar iniciativas, e vostede o sabe. Así que non veña dicindo que prometemos e despois non cumprimos, está nos orzamentos. Hai unha acta dunha mesa local de comercio que di o que di, e lla facilitarei para que a vexa. Nós non facemos o que facían os outros, como vostedes din. Claro que é moi fácil dicir que nós somos iguais que os outros e que facemos o que facían os outros. Non o

facemos.

Os expedientes non caducaron por unha decisión política deste goberno, iso é falso. Iso que esta dicindo vostede é falso. Vostede sabe porque caducaron dona Pilar. Tampouco caducaron polas eleccións. En todo este procedemento hai erros dos que falamos, dos falecidos, dos domicilios que veñen duplicados, de xente que non recollía as cartas ou que non estaba, que estaba ausente, por iso caducaron moitos expedientes, e lle facilitarei un informe, un informe que xa ten o grupo socialista que o solicitou, e facilitaremos tamén copia dese informe explicándolle todo. Porque é moi fácil lanzar que este grupo tomou a decisión política de caducar os expedientes, porque mire, se vostede ten algunha dúbida de que este grupo político fixo á posta caducar os expedientes, mañá vaia ao xulgado e presente unha denuncia, presénteaa mañá. Si ten algunha dúbida, vaia mañá ao xulgado e presente unha denuncia.

Vostede falaba antes dos informes desconformes, unha cousa é a desconformidade e outra son os reparos, ao mellor eran os reparos que poñían os técnicos a determinadas cousas que despois o reparo se levanta. Gustárame que despois, fora de aquí, me dixera, mañá ou cando sexa, cales eran eses informes que se facían que non estaban avalados polos técnicos.

Vostede dicía que non hai institucións as que puideran ir os veciños, os veciños teñen unha institución á que poden acudir que é o Valedor do Pobo. Esa é a institución a que poden acudir, e pódelle requirir despois a este Concello, como fan moitos veciños.

Eu entendo que neste expediente tan amplo, hai moitas circunstancias ás veces unha carta ven de volta e pon falecido, ¿verdade que si? Pero hai que acreditar ese falecemento e se busca a acreditación dese falecemento. Non faga demagogia falando das eleccións en Arxentina e de todo iso.

Señor Miñones, vostede fala de que sempre falamos do pasado. Nos falamos da realidade, e esa realidade ten nomes e apelidos, o partidos socialista de Ames durante estes últimos anos. Esa é a realidade. Non falamos do pasado, falamos da realidade actual. Xa sei que a vostedes non lles gusta porque a situación actual ven motivada por esa xestión anterior, pero bueno, nos tampouco vamos aquí a inmolarnos pola súa culpa, e polas súas irresponsabilidades.

Os técnicos as veces lle dan cumprida información e resposta porque se retrasan as cousas, iso o sabe vostede, e respecto ao técnicos, aí coincidimos, pero non se pode dicir unha cousa por fora e agora chegar aquí e dicir outra.

Vostede sabe que a lei, as leis que están agora e os decretos que están establecidos dende o goberno, non nos posibilitan concertar a longo prazo moitas operacións de crédito, salvo nalgún caso especial, moi especial que ten a lei, e iso se vai intentar cambiar a través dunhas emendas que se van a facer aos orzamentos xerais do Estado.

Pero mire, eu sei as que pasamos para que ao final se presentara unha entidade financeira para darnos un préstamo a curto prazo, a longo non porque non o solicitamos a longo prazo. Xa vimos o que pasou a longo prazo cando se solicitaron. A curto prazo no las vimos e as desexamos ao final para que se presentara unha entidade, no las vimos e no las desexamos, porque as entidades, nese momento, non confiaban en nos, xa tiñan bastante co seu para aínda encima meterse en mais fregados.

E mire, vostede, permítamo e non mo tome a mal, vostede xa ía dimitir fai uns meses, e con isto tampouco quero que mo tome a mal.

Rematadas as intervencións o Pleno da corporación por maioría absoluta do número legal de membros, cos votos en contra dos once representantes do grupo municipal popular e os votos a favor dos seis representantes do grupo municipal socialista e o voto a favor dos catro concelleiros/as non adscritos rexeita a reprobación do alcalde e do goberno.

E non habendo mais asuntos de que tratar o señor alcalde presidente dou por rematado o acto e levantou a sesión ás once horas e trinta minutos do día 13 de decembro de 2012, de todo o que eu como secretaria certifico.

Vº Prace

A secretaria

O alcalde